This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

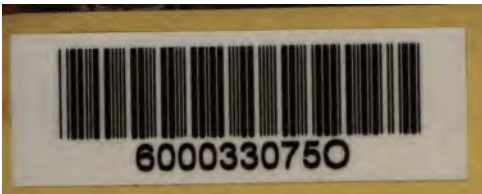
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`


6000330750

Carl Goshart

Deutsche

Staats- und Rechtsgeschichte.

Von

Karl Friedrich Eichhorn.

Fünfte verbesserte Ausgabe.

Dritter Theil.

Göttingen,
bei Vandenhoeck und Ruprecht.
1844.

240. e 223.

Vorrede

zu den früheren Ausgaben.

Bei der Reichhaltigkeit des Stoffs der Geſchichte, während des Zeitraums, welchen dieſer dritte Band umfaßt, iſt es nicht möglich geweſen, in dieſem, wie der Verfaſſer gewünſcht hätte, die Geſchichte bis auf unſere Zeit herabzuführen. Die Bildung der Territorialverfaſſung zu einer beſtimmteren und in ihren Grundlagen über dreihundert Jahre unverändert gebliebenen Geſtalt, welche dieſem Zeitraum

angehört, ſchien dem Verfaſſer der wichtigſte Theil der Aufgabe, die er zu löſen hatte, und von jener ein vollſtändiges und deutliches Bild zu entwerfen, iſt daher das Hauptziel ſeines Beſtrebens geweſen. Die politiſche Geſchichte iſt daher auch, dem Plane gemäß, der ſchon in den vorhergehenden Theilen befolgt wurde, vorzüglich in ihrer Beziehung auf dieſen Gegenſtand dargeſtellt worden. Von den einzelnen Rechtsinſtituten, deren Entſtehung oder Fortbildung zu ſchildern war, iſt vorzüglich das hervorgehoben worden, was in den Schriften, welche jene Gegenſtände behandeln, entweder ganz übergangen oder ſehr mangelhaft und nicht ſelten ſehr falſch beſchrieben zu ſeyn pflegt. Am ſchwierigſten war die Zuſammenſtellung der Grundſätze des Privatrechts dieſer Zeit, weil es an Rechtsquellen fehlt, aus welchen der Rechtszuſtand in ſeinem ganzen Umfang beur-

theilt werden könnte, und folglich nur Bruchstücke an einander gereiht werden konnten. Der Verfasser bescheidet sich daher gern, daß er dabei vieles übersehen haben mag, wie es bei einem solchen Aufsuchen des Einzelnen unvermeidlich ist, zumal wenn, wie bei diesem Gegenstand, noch gar kein Vorgänger zur Controle der Vollständigkeit der eigenen Forschungen dienen kann. Ob der historische Zusammenhang unseres heutigen Rechts mit den älteren Rechtsinstituten, wenigstens bei mehreren derselben, durch die zusammengestellten Thatsachen deutlicher geworden sey, mögen billige und mit dem Gegenstand selbst vertraute Richter beurtheilen. Die Auswahl der abgedruckten Beweisstellen ist auch in diesem Theil lediglich nach dem Grundsatz geschehen, daß sie das, was im Text gesagt ist, deutlicher machen sollen; dagegen sind, wo dieser Zweck nicht zu erreichen stand,

nur Quellen oder Schriftſteller angeführt, und zuweilen iſt ſelbſt dieſes nicht geſchehen, wenn der Gegenſtand der Art war, daß die Bekanntſchaft des Leſers mit den Quellen ohnehin vorausgeſezt werden durfte.

Ueberſicht des Inhalts.

Dritte Periode von 888—1517.

Zweiter Zeitraum von 1272—1517. S. 1—514.

Quellen und Hülfsmittel. S. 1—6.

Allgemeine Geſchichte.

I. Von Rudolf von Habsburg bis zum Tode Karls IV. 1272—1378. S. 7—77.

1. Die Häuſer Habsburg, Luxemburg und Baiern benutzen die Kaiſerwürde zur Erwerbung einer Hausmacht.

Erwerbungen Rudolfs von Habsburg. §. 386. S. 8.

Adolph von Naſſau und Albrecht I. §. 387. S. 10.

Veränderte Verhältniſſe der Päpſte durch Verlegung ihres Sitzes nach Avignon. §. 388. S. 13.

Heinrich VII. §. 389. S. 15.

Zwieſpältige Wahl nach Heinrichs Tode. Ludwig der Baier wird in einen Kampf mit dem päpſtlichen Stuhle verwickelt. §. 390—392. S. 15—27.

Folgen dieſes Kampfes. Anſicht der damaligen Zeit von der Bedeutung der kaiſerlichen und päpſtlichen Gewalt. §. 393. S. 27.

Schriftſteller über dieſe Verhältniſſe. S. 30.
Regierungsſyſtem Karls IV. §. 394. S. 33.
2. Fortbildung der Verfaſſung. §. 395—398. S. 35—54.
Goldene Bulle. §. 395. S. 35.
Anmerkung über das Reichsvicariat. S. 41.
Stellung der Territorialherren gegen ihre Unterthanen, welche die Veranlaſſung zu mehreren Arten von Einigungen werden mußten. §. 396. S. 43.
Verhältniſſe Italiens.
Zuſtand Italiens ſeit den Hohenſtaufen bis auf Heinrich VII. §. 397. S. 47.
Syſtem Heinrichs VII. und Karls IV. §. 398. S. 51.
3. Bildung größerer Territorien in Deutſchland. §. 399. S. 54—77.
I. Habsburgiſche, II. luxemburgiſche Beſitzungen. III. Baiern und Pfalz. IV. Alemannien und Franken (die Burggrafen von Nürnberg, Würtemberg, Baden). V. Burgund (das franzöſiſch-burgundiſche Haus). VI. Herzogthum Lothringen. VII. Niederlothringen (Luxemburg, Limburg, Brabant, Flandern, Holland, Mark, Kleve, Jülich, Berg). VIII. Das mittlere Deutſchland (Weſtphalen, Heſſen, Henneberg). IX. Braunſchweig und Lüneburg. X. Anhalt, Meißen. XI. Holſtein, Mecklenburg, Pommern, der deutſche Orden.
II. Bis zum Erlöſchen des luxemburgiſchen Stamms. 1378—1437. S. 78—103.
1. Die Einigungen des Herrn- und Ritterſtandes zu Ende des vierzehnten Jahrhunderts. §. 400—402. S. 78—92.
Die ſchweizer Eidgenoſſen, die Reichsſtädte, die Herren und die Ritterſchaft des ſüdlichen und weſtlichen Deutſchlands. §. 401. S. 81.

Der Städtekrieg und deſſen Folgen. §. 402. S. 88.

2. Das große Schisma und deſſen Beendigung durch das coſtnitzer Concilium. §. 403—405. S. 92—99.

Huſſitenkrieg. Basler Concilium. §. 406. S. 99.

III. Vom Erlöſchen des luxemburgiſchen Stammes bis zur Reformation. 1437—1517. S. 103—167.

1. Neue Erwerbungen des öſterreichiſchen Hauſes unter Albrecht II., Friedrich III. und Maximilian I. §. 407. S. 103.

2. Bemühungen ein neues Syſtem der Reichsregierung auf die Grundlage einer großen Einigung zu gründen. §. 408. S. 107.

Schwäbiſcher Bund. S. 113.

Die ſogenannte Reformation Friedrichs III. von 1441. S. 114.

Ueber die Landfrieden. S. 118.

3. Befeſtigung dieſes Syſtems unter Maximilian I. durch neue Reichsgrundgeſetze und Regierungseinrichtungen. §. 409. S. 119—125.

Ewiger Landfriede, Reichskammergericht, Reichsregiment.

Trennung der ſchweizer Eidgenoſſenſchaft und des Ordenslandes Preußen, welche nicht in die neue Einigung traten, vom Reiche. §. 410. S. 125—129.

4. Verhältniſſe von Italien. §. 411. S. 129—134.

5. Verhältniſſe der größeren weltlichen Fürſtenhäuſer in Deutſchland. §. 412—417. S. 134—167.

1) Baiern. S. 135. 2) Brandenburg. S. 138. 3) Sachſen. S. 142. 4) Pfalz. S. 146. 5) Würtemberg. S. 148. 6) Baden. S. 153. 7) Braunſchweig. S. 154. 8) Heſſen. S. 160. 9) Friesland. S. 161. (Burgundiſch-öſterreichiſches Friesland, Oſtfriesland, Oldenburg.) 10) Holſtein. S. 164. 11) Mecklenburg. S. 165. 12) Jülich', Cleve und Berg. S. 166.

IV. Rechtszustand (mit Ausschluß der Kirchenverfassung). S. 167—470.

A. Territorialverfassung. S. 167—284.

I. Verhältniß der Landeshoheit zur kaiserlichen Gewalt. §. 418. S. 167.

Kaiserliche Gerichte in den Territorien. S. 169.

Insonderheit

Vehmgerichte. 170—223.

Litteratur. S. 171.

a) Veranlassung zu ihrer Entstehung in der westphälischen Territorialverfassung. §. 419. S. 172—182.

b) Rechte des Erzbischofs von Köln über die westphälischen Freigerichte. §. 420. S. 183—192.

Etymologie des Ausdrucks Veme. S. 192.

c) Eigenthümlichkeiten, welche die Vehmgerichte von anderen Freigerichten unterscheiden. §. 421. S. 192—205.

Verzeichniß der Vehmwrogen. S. 202.

Verfahren gegen Nichtwissende. S. 203.

d) Wahrscheinlicher Ursprung dieser Eigenthümlichkeiten. §. 422. S. 206—223.

Rechtsquellen über ihre Verfassung. S. 218.

Erlöschen ihrer Würksamkeit. S. 220—223.

II. Entstehung und Bedeutung der landständischen Verfassung. S. 223—259.

1. Bedeutung dieser neuen Landesgemeinden und Ursachen ihrer Entstehung, welche in den Landesverhältnissen selbst lagen. §. 423. S. 223—230.

2. Gewöhnliche nächste Veranlassung ihrer Vereinigung. §. 424. S. 231—242.

Entstehung des Landesrepräsentationsrechts. S. 239.

Uebergehen der Einigungen in geregelte Versammlungen. S. 241.

3. Bestandtheile und Repräsentationsrecht derselben in seiner Entwicklung. §. 425. S. 242—248.

4. Verhandlungsweise (Steuerbefreiungen). §. 426. S. 248—252.

5. Urkundliche Rechte derselben und Gegenstände ihrer Thätigkeit. §. 427. S. 253—259.
Territorialgesetzgebung. S. 258.

III. Hausgesetze. S. 260—277.

1. Veranlassung ihrer Entstehung; Formen und Bedeutung derselben. §. 428. S. 260—270.
Landestheilung und deren Arten. S. 263.

2. Bestimmungen über Untheilbarkeit und Unveräußerlichkeit des Landes, Erbfolgeordnung, Vormundschaft und Rechte der Töchter. §. 429. S. 270—277.
Vergl. unten §. 454. S. 412 u. f.

IV. Landesverwaltung. §. 430. S. 277—284.
Cameral- und Justizbeamte. Canzlei. Hofgerichte. Maximilians Einrichtung einer Hofkammer, Regierung und eines (Reichs-) Hofraths.

B. Städtische Verfassung. S. 284—308.
Unterschied zwischen Reichs- und Landstädten. Autonomie beider. §. 431. S. 284—289.
Einführung des Zunftregiments. §. 432. S. 289—292.
Verfassung der Hansa. §. 433. S. 292—301.
Hanseatisches Seerecht. S. 297—301.
Stadtrechte (Reformation derselben). §. 434. S. 301—307.

C. Reichsverfassung. S. 308—327.
Reichstage. (Collegien der Reichsversammlung). §. 435. S. 308—310.

Kurfürſtliche Rechte (Willebriefe) §. 436. S. 310—314.
Reichsgeſetze. Reichskriegsverfaſſung. §. 437. S. 315.
Reichsmatrikeln. S. 318.
Reichsſteuern. §. 438. S. 319.
Reichsritterſchaft. §. 439. S. 421—427.
D. Einführung des römiſchen Rechts in Deutſchland. S. 328—370.
In wiefern in den Reichsgeſetzen anfänglich dem römiſchen Recht die Eigenſchaft eines gemeinen Rechts zugeſchrieben worden. §. 440. S. 328—332.
Einfluß der Univerſitäten auf den Gebrauch des römiſchen Rechts und des longobardiſchen Lehenrechts. §. 441. S. 332—338.
Einführung des longobardiſchen Lehenrechts. S. 338.
Würkungen der Errichtung des Reichskammergerichts hierauf. §. 442. S. 339.
Geſetzgebung gegen die Anwendung von Grundſätzen des deutſchen Rechts, die mit dem römiſchen Recht in Widerſpruch ſtanden. S. 342.
Bearbeitung des deutſchen Rechts mit Rückſicht auf das römiſche. §. 443. S. 343—364.
Oeſterreichiſches und bairiſches Landrecht. Rheingauiſches L. R.
Formelbücher; der Laienſpiegel und der richterliche Klagſpiegel. Der holländiſche Sachſenſpiegel. Das ſchleſiſche Landrecht. Das ſächſiſche Weichbild. Der vermehrte Sachſenſpiegel oder die ſächſiſchen Diſtinctionen. Die Blume des Sachſenſpiegels. Das liefländiſche Ritterrecht. Das oſtfriſiſche L. R.
Beſchwerden über den Gebrauch des römiſchen Rechts. Wahrer Grund der Mängel des Rechtszuſtandes. §. 444. S. 364—370.

E. Bürgerliches Recht. S. 371—438.

Standesverhältniſſe. S. 371—384.

Untergang des Verhältniſſes der unfreien Dienſtleute. §. 445. S. 371.

Beſtrittener Adel der Bürger ohne Rückſicht auf ihr Gewerbe und der Beſitzer der Ritterlehen bürgerlicher Abkunft. Theilweiſe bewürkte Erhaltung des älteren Rechts im Stande der Patricier. Ahnenproben. — Standeserhöhungen. §. 446. S. 377—379.

Gelehrter Adel. Ungleiche Ehen. §. 447. S. 379.

Verhältniſſe des Bauernſtandes. §. 448. S. 381.

Familienrecht. §. 449. S. 385—388.
(Legitimation. Kaiſerliche Pfalzgrafen.)

Dingliche Rechte. §. 450. S. 388.

Gerichtliche Uebertragung des Eigenthums. S. 388. Eigenthumsproceß. S. 390. Gültverkauf; dingliche Rechte des Gläubigers aus demſelben. S. 391.

Erbgüter. §. 451. S. 394.

Güterverhältniſſe der Eheleute. S. 396—412.

Entſtehung wahrer Gütergemeinſchaft. S. 397. Leibgeding. S. 402.

Erbrecht der Eheleute. §. 452. S. 403—407.

Fortgeſetzte Gütergemeinſchaft. Beiſitz. Portio statutaria.

Fortdauer der ehelichen Vormundſchaft in der Form eines ususfructus legitimus. S. 406.

Veräußerungsrecht der Eheleute. §. 453. S. 408—412.

Erbrecht. S. 412—435.

Inteſtaterbfolge. (Succeſſionsordnung.) §. 454. S. 412.

Verzichte der Töchter. S. 414—420. (Ob es ſchon wahre Familien-Fideicommiſſe gegeben?)

Schenkungen von Todeswegen, Teſtamente, Erbverträge. §. 455. S. 420—425.

Verbindlichkeit der Erben. §. 456. S. 425—435. (Einfluß der römiſchen Grundſätze von der successio universalis, auf die Rechte des Erben an Erbgut und Stammgut. Strenge des deutſchen Schuldrechts, das in der Regel noch keine cessio bonorum zuließ. Verbindlichkeit der Eheleute als Erben. Dachdings-Auftragen des lübiſchen Rechts.)

Verträge. S. 435—438.

Klagbarkeit aller Verträge. Notariatsinſtrumente über Rechtsgeſchäfte. §. 457. S. 435.

Wechſelrecht. §. 458. S. 437.

F. Verbrechen und Strafen. §. 459. S. 438—450. Wegfallen der Privatbußen. Gebrauch des römiſchen und canoniſchen Rechts und des Unterſuchungsproceſſes, welcher auf ſpätere Eigenthümlichkeiten des deutſchen Rügeproceſſes und die Praxis jener gegründet wurde. Gebrauch der Tortur. Verdienſte des Freiherrn von Schwarzenberg.

G. Bürgerlicher Proceß. S. 451—470.

Inſtructionsverfahren im ordentlichen Proceß. (Litiscontestation. Poſitionen.) §. 460. S. 451.

Beweisverfahren. §. 461. S. 455.

Zeugenbeweis. Urkunden; Diffeſſionseid, Beweiskraft der Handelsbücher. Deferirte und nothwendige Eide. Form der Eidesleiſtung.

Conclusio in causa und ihre Würkung; articulirtes Verfahren. S. 459.

Urtheil und Rechtsmittel gegen daſſelbe. §. 462. S. 460.
Appellation, Supplication, Läuterung, Nichtigkeitsklage und Reſtitution.
Einführung eines ſchriftlichen Verfahrens. §. 462a. S. 462.
Summariſcher Proceß. §. 463. S. 467.
Gegenſtände deſſelben. Possessorium summarium, Executivproceß, Mandatsproceß, Arreſtproceß.

V. Canoniſches Recht. S. 471—514.

I. Verhältniſſe des Pontificats. S. 471—509.
Mißbrauch der päpſtlichen Gewalt.
1. Reſervation der Pfründen. §. 464. S. 471—477. Canzleiregeln. S. 476.
2. Annaten und servitia communia et minuta. §. 465. S. 478.
3. Dispenſationen. (Union der Pfründen, Commenden, Pluralität der Kirchenpfründen.) Exemtionsprivilegien. S. 482.
4. Indulgenzen. §. 466. S. 484—486.
5. Ausübung der Gerichtbarkeit zum Nachtheil der Ordinarien, mit Uebergehung der erſten Inſtanz und ohne delegirte Richter. §. 467. S. 487. Causae ecclesiasticae. S. 488. Note c, vergl. mit S. 488. Note b.
Reformationsplan der coſtnitzer Synode. Reformationsdecret des Papſtes. Concordat der deutſchen Nation mit dem römiſchen Stuhle. §. 468. 469. S. 489—496.
Unterſchied zwiſchen dem gemeinen canoniſchen Recht (jus scriptum) und den päpſtlichen nicht recipirten Verordnungen und Canzleiregeln. §. 470. S. 496—498.
Corpus juris canonici. (Decret, Decretalen Gregors IX., liber sextus und Clementinen.) Extra-

vaganten (Johanns XXII., Extravagantes communes). Gebrauch der lezteren.

Reformation der Kirche durch die basler Synode. §. 471. S. 491—501.

Inhalt ihrer Reformationsdecrete. S. 501.

Acceptation derselben in Deutschland. §. 472. S. 501—505.

Bestätigung dieser acceptirten Decrete durch den Papst. (Fürstenconcordate.) S. 503.

Wiederaufhebung eines Theiles ihres Inhalts durch das wiener Concordat. S. 505.

Einführung dieses Concordats in Deutschland. §. 473. S. 506—509.

II. Verfall des kirchlichen Lehramtes und der Kirchendisciplin. §. 474. S. 509—514.

Besetzung der höheren Kirchenämter. S. 509.

Einfluß der Mönchsorden. S. 512.

Dritte Periode.

Zweiter Zeitraum von 1272—1517.

Quellen.

Aus dem vorigen Zeitraum gehört noch hieher: die Fortsetzung des Albertus Stadensis B. 2. S. 4.

Die quellenmäßigen Geschichtschreiber für die allgemeine deutsche Geschichte, sind seit dem vierzehnten Jahrhundert mit wenigen Ausnahmen nicht so bedeutend als für das frühere Mittelalter. Die Specialchroniken werden aber jezt besonders wichtig, und viele derselben sind noch nicht gedruckt; die Sammlungen der Geschichtschreiber für einzelne deutsche Länder (B. 1. S. 20.) sind daher von hier an vorzüglich zu benutzen. Der Vorrath von Urkunden wird in diesem Zeitraum so groß, daß er sich ohne zweckmäßig eingerichtete Regesten gar nicht mehr übersehen läßt. Die Geschichte der einzelnen Rechtsverhältnisse, welche hauptsächlich nur aus den Urkunden entnommen werden kann, wird daher immer etwas Unvollkommenes bleiben, bis durch die Aufstellung solcher Hülfsmittel die Benutzung des Urkundenvorraths der einzelnen deutschen Länder für die allgemeine Rechtsgeschichte möglich gemacht ist. So lange sie fehlen, hängt es vom Zufall ab, welche Thatsachen bemerkt und welche übersehen werden. — Die Regesten, die ich früher für so nothwendig erklärte, sind seitdem durch zwei wichtige Sammlungen vermehrt worden. S. unten.

Geschichtschreiber (vergl. über diese Böhmers Regesten Ludwigs des Baiern S. VIII u. f.):

Joannes Vitoduranus. Chronicon a Friderico II. imp. ad

a. 1348 procedens. Bei Eccard Tom. 1. und im Thesaur. hist. Helv. Es wird erſt von Rudolf von Habsburg an wichtig.

Alberti Argentinensis (bl. 1378) Chronicon a Rudolfo I. ad Caroli IV. obitum (1270—1378). Bei Urstisius T. 2.

Magni Ellenhardi Chronicon quo res gestae Rudolphi Habsburgensis et Alberti Austr. R R. egregie illustrantur. Ed. F. M. Pelzel. Pragae, 1778. 8.

Continuatio Chronici Martini Poloni († 1279) usque ad a. 1343 (bei Eccard T. 1.).

Martini Minoritae flores temporum (bis 1290; mit der Fortſetzung des Hermannus Januensis s. Gygas bis 1349 bei Eccard Tom. 1. Beſſer unter dem Titel: Hermannus Gygas — ed. J. G. Meuschen. Lugd. Bat. 1743 [oder 1750]. 4.).

Theodorici de Niem (bl. 1417) Continuatio Martini Poloni (bis 1418) bei Eccard T. 1.

Henrici Steronis Chronicon (1266—1300. fortgeſetzt von anderen Mönchen des Kloſters Niederaltaich bis c 1350) (bei Freher Tom. 1. und Canisius lect. T. 1. ed. 2. T. 4.).

Eberhardi Altahensis annales de ducibus Austriae, Bavariae, Sueviae (1273—1305 bei Freher Tom. 1.).

Volcmari, Abbatis Fürstenfeldensis Chronicon a tempore Rudolphi regis usque ad tempora Ludovici imperatoris (c. 1325) (bei Oefele Script. rer. Boicar. Tom. 2.).

Henrici de Rebdorf Chronicon (1295—1363.) (bei Freher Tom. 1.).

Jacob von Königshofen Elſäßiſche Chronik (bis 1386 mit einzelnen ſpäteren Zuſätzen). Herausgegeben von J. Schiller. Strasb. 1698. 4.

Gobelini Personae Chronicon universale (bis 1418) (bei Meibom scr. rer. Germ. T. 1.).

Eberhard Windeks Geſchichte Kaiſer Siegmunds (bei Menken Tom. 1.).

M. Hermanni Corneri Chronicon (bis 1435) (bei Eccard Tom. 2.).

Magnum Chronicon Belgicum (bis 1478) (bei Struv Tom. 3.).

Aen. Sylvii Piccolominei (Pii II. P. M. † 1464) Commentarii rerum memorabilium quae temporibus suis contigerunt. Francof. 1614. fol. Historia rerum Friderici III. imp. (ed. Kulpis 1685. fol.); Descriptio de ritu, situ, moribus et conditione Germaniae (in deſſen Opp. Basil. 1571. fol.).

Jo. Cuspiniani de imperatoribus Commentarius a J. Caesare ad Maximilianum I. Frcof. 1601. fol.

Wegen der engen Verbindung, in welcher die öſterreichiſche, bairiſche und luxemburg-böhmiſche Geſchichte in dieſem Zeitraum mit der allgemeinen deutſchen Geſchichte ſteht, ſind auch die Quellen jener Provinzialgeſchichten bei Pez, Oefele und Dobner (oben B. 1. S. 20.) hieher zu rechnen.

Urkundenſammlungen für einzelne Regierungen dieſes Zeitraums.

Codex epistolaris Rudolfi I. R. R. ex mscpto Bibl. Caes. Vindob. editus. Opera M. Gerberti. St. Blas. 1772. fol.

Codex diplomaticus Chartas Rudolfi I. R. R. et Henrici Ep. Basil. deinde A. E. Moguntini continens. ed. Schunk. Mogunt. 1788. 8.

Codex epistolaris Primislai Ottocari II. Bohemiae Regis (ed. Th. Dolliner.) Vienn. 1803. 4.

Codex epistolaris Rudolfi I. R. R. epistolas 233. anecdotas continens — ed. F. J. Bodmann. Lips. 1806. 8.

Für die Geſchichte K. Heinrichs VII., aber nur in Italien:

Acta Henrici VII. I. R. et monumenta quaedam alia m. a. nunc primum luci dedit G. Doenniges. P. I. 2. Berol. 1839.

Ludwigs des Baiern:

Regesta imperii inde ab a. 1314 usque ad a. 1347. Die Urkunden K. Ludwig des Baiern, K. Friedrich des Schönen u. Kön. Johanns von Böhmen, nebſt einer Auswahl — anderer Urkunden, in Auszügen von J. F. Böhmer. Frankf. 1839. 4. Deſſelben additament. I. oder erſtes Ergänzungsheft zu den Regeſten Ludwigs des Baiern. ebendaſ. 1841. 4. Codex epistolaris Johannis R. Bohemiae — als eine Ergänzung zu Böhmers Regeſten herausgeg. von F. Jacobi. Berl. 1841. 4.

C. Gewold Defensio Ludovici IV. Ingolst. 1618. 4.

Karls IV.:

Ad. Fr. Glafey Anecdotorum S. R. I. historiam ac jus publicum illustrantium collectio. Dresd. et Lips. 1734. 8.

Diplomatarium Caroli IV. bei Menken scr. rer. Germ. Tom. 3. p. 2009 seq.

Jo. de Geylnhusen collectaneus perpetuarum formarum s. formulae Cancellariae Caroli IV. bei Joh. Wilh. Hoffmann Samml. ungedr. Urkunden. Th. 2. (Halle 1737. 4.).

Ruprecht:

Regesta chronologico-diplomatica Ruperti Regis Romanorum. Auszug aus den im K. K. Archiv zu Wien ſich befindenden Reichsregiſtraturbüchern v. J. 1400—1410. Von J. Chmel. Frankfurt a. M. 1834. 4.

Ruperti R. R. et aliorum ad eum epistolae aliaque monumenta ad eum spectantia, bei Martene et Durand Thesaur. anecdot. Tom. 1. p. 1634 seq. und Coll. ampliss. vet. scr. et mon. Tom. 4. p. 31 seq.

(Ueber ungedruckte Quellen ſeiner Regierungsgeſchichte ſ. Häberlins ält. Reichsh. in der Vorrede zum 4. Bande.)

Friedrich III. und Maximilian I.:

Regesta Friderici IV. R. Rom., die Urkunden des röm. Königs Friedr. IV. Auszug aus den Reichsregiſtraturbüchern in Wien. Von J. Chmel. (1440—1493.) Wien 1838. 1840. 4.

Joh. Joach. Müllers Reichstagstheatrum unter Kaiſ. Friedrich V. Jena 1713. 2 Voll. fol.

G. König von Königsthal Nachleſe ungedruckter Reichstags- und reichsſtädtiſcher Collegialhandlungen unter K. Friedrich III. Frankf. 1759. 4.

Excerpta e Codice Mspto. acta imperii publica ab a. 1458. usque ad a. 1480. continente Bei Senkenberg Sel. jur. et histor. Tom. 4. p. 334 seq.

Joh. Joach. Müllers Reichstagstheatrum unter K. Max. I. Regier. (1486—1500.) Jena 1718. 1719. 2 Voll. fol.

Deſſen Reichstags-Staat unter K. Max. I. von 1500—1508. Jena 1709. 4.

S. auch die Urkundenſamml. bei den neueren Schriftſtellern unter den Hülfsmitteln.

Für die italiäniſchen Angelegenheiten insbeſondere:

Kritik der Quellen für die Geſchichte Heinrichs VII. des Luxemburgers, von W. Dönniges. Berl. 1841. 8., enthält auch eine Ueberſetzung der Chronik des Dino Compagni von 1280 bis 1312 (S. 158 u. f.).

Albertini Mussati († 1329) historia Augusta de gestis Henrici VII. Caesaris. (Bei Muratori Tom. 10.)

Giovanni Villani († 1349) historie Fiorentine fortgeſ. von Matteo Villani und Filippo Villani bis 1361 (bei Muratori Tom. 13 und 14.).

Leonardi Bruni Aretini rerum suo tempore in Italia gestarum Commentarius (1378—1440) (bei Muratori Tom. 19.).

Fr. Guicciardini († 1540): Dell' istoria d'Italia. Fir. 1561. fol. ed. G. Rossini. Pis. 1819. 10 Tom. 8.

Für die Verhältniſſe mit den Päpſten in Avignon beſonders:

Steph. Baluzii vitae Paparum Avinionensium. Paris. 1693. 2 T. 4.

Hülfsmittel.

Gerh. de Roo annales rerum — ab Austriacis Habsburgicae gentis principibus a Rud. I. ad Carolum V. gestarum L. 12. Oenip. 1592. ed. 2. Hal. 1709. 4.

J. D. Olenſchlagers erläuterte Staatsgeſchichte des röm. Kaiſerthums in der erſten Hälfte des vierzehnten Jahrh. mit einem Urkundenbuch. Frankf. 1755. 4.

H. W. v. Günderrode Geſchichte des römiſchen Königs Adolphs, in deſſen Werken B. 1.

F. W. Barthold der Römerzug König Heinrichs von Lützelburg. Königsb. 1830 u. f. 2 Th. 8.

Kaiſer Ludwig IV. oder der Baier von Conr. Mannert. Landshut 1812. 8.

R. Stringbl Ludw. des Baiers Lebensgeſchichte. München 1814. 4. (Hiſtor. Abh. der Münchn. Acad. Th. 3.).

Oeſterreich unter K. Fried. dem Schönen. Von Fr. Kurz. Linz 1818. 8.

F. L. Hoffmann Günther von Schwarzburg erwählter römiſcher König. Rudolſt. 1819. 8.

K. Karl IV. K. in Böhmen, von F. M. Pelzel, mit einem Urkundenbuch. Prag 1780. 2 Thle. 8.

Lebensgeſchichte des römiſchen und böhmiſchen Königs Wenceslaus, von F. M. Pelzel, mit einem Urkundenbuch. Prag 1788. 90. 8. Beide Werke ſind als Darſtellung faſt ohne Werth; aber ſehr brauchbar als Urkundenregiſter.

J. A. G. Wenck historia Alberti II. Rom. R. Lips. 1770. 4.

Fr. Kurz Oeſterreich unter K. Friedrich IV. mit ungedr. Urk. Wien 1815. 2 Thle. 8.

J. Chmel Geſchichte Kaiſ. Friedrich IV. B. 1. 2. (bis 1452) Hamb. 1842.

D. H. Hegewiſch Geſchichte K. Maximilians I. Hamb. 1782. 8.

Ueber die Geſchichte der Verfaſſung ſind gute Materialien geſammelt bei:

Ph. Datt de pace imperii publica (B. 1. S. 31. Note c).

Reihe der Könige und Kaiſer:

Aus verſchiedenen Häuſern:

XXIV. Rudolf von Habsburg 1273 — 1291.
XXV. Adolf von Naſſau 1292 — 1298.
XXVI. Albrecht I. von Oeſterreich 1298 — 1308.
XXVII. Heinrich VII. von Luxemburg 1308 — 1313.
XXVIII. Ludwig von Baiern und Friedrich von Oeſterreich } 1313 — 1330.
Ludwig allein 1330 — 1346.
mit dem Gegenkönig Karl IV. von Luxemburg 1346 — 1347.

Luxemburgiſchen Stammes:

XXIX. Karl IV.
mit dem Gegenkönig Günther von Schwarzburg 1349. Jan. 30. Jun. 14.
Karl IV. allein 1349 — 1378.
XXX. Wenceslaus († 1419).
allein 1378 — 1400.
mit den Gegenkönigen:
Ruprecht von der Pfalz 1400 — 1410.
Siegmund und Jodocus von Mähren } 1410 — 1411.
XXXI. Siegmund allein 1411 — 1437.

Habsburgiſchen Stammes:

XXXII. Albrecht II. 1438 — 1439.
XXXIII. Friedrich III. 1440 — 1493.
XXXIV. Maximilian I. (1486 Röm. Kön.) 1493—1519.

I. Ueberſicht der politiſchen Geſchichte von Rudolf von Habsburg bis zum Tode Karls IV. 1272—1378.

§. 386.

§. 386.

Graf Rudolf von Habsburg [a]) wurde nach dem Tode König Richards († 2. April 1272) ſo einmüthig zum Thron berufen, wie ſeit langer Zeit kein deutſcher König [b]), und Papſt Gregor X. würkte recht redlich mit, ihn durch das Anſehen der Kirche auf dem Throne zu befeſtigen [c]). Unter dieſen Um-

a) Ueber die Abſtammung des habsburgiſchen Hauſes von Herzog Eticho von Elſaß (zugleich Stammvater des lothringiſchen, zähringiſchen und badenſchen Hauſes) ſ. Marq. Herrgott genealogia diplomatica Aug. gentis Habsburgicae. Vienn. 1737. 3 Voll. fol. und: Tables généalogiques des augustes maisons d'Autriche et de Lorraine par le Baron zur Lauben. Paris 1770. 8.

b) Die Geſchichte ſeiner Wahl ſ. bei Albertus Argentin. (bei Urstis. Tom. 2.) p. 100. Sämmtliche darauf Bezug habende Actenſtücke hat Pertz Leg. Tom. 2. (Monum. Tom. 4.) pag. 382 — 394.

c) Er beſtätigte ſogleich Rudolfs Wahl, nachdem er die Capitulationen Ottos IV. von 1209 und Friedrichs II. von 1220 beſchworen, ermahnte den König Ottocar ſich mit Rudolf zu vergleichen, und veranlaßte Alphons von Caſtilien den königlichen Titel abzulegen. S. Odor. Raynaldi ann. eccl. ad a. 1274. 1275. Die Actenſtücke nun auch bei Pertz l. c. pag. 394—398.

ſtänden wurde von Rudolf König Ottocar zur Huldi- §. 386.
gung gezwungen, die er allein unter allen deutſchen Fürſten weigerte [d]) und bei erneuertem Kriege die böhmiſche Macht gebrochen [e]). Im ganzen Reich, beſonders in Schwaben, zog der König ein, was ſeit dem Ausgang der Hohenſtaufen dem Reich entriſſen worden oder heimgefallen war [f]), ſo weit es noch gerettet werden konnte; die kaiſerlichen Rechte und geſetzliche Ordnung, welche in den lezten ſtürmiſchen Zeiten von keinem Stande geachtet worden, ſtellte er her, ſo weit es die veränderten Umſtände zuließen [g]); ſeit einem Jahrhundert hatte kein König mit dieſer Würde und ſo allgemeinem Anſehen regiert [h]). Seines Hauſes Macht gründete er vornehmlich auf Oeſterreich, wel-

d) Unter dem Vorwande, daß die Wahl, von der er ausgeſchloſſen worden (nach dem Grundſatz der Rechtsbücher oben §. 287. Note b), ordnungswidrig geſchehen ſey.

e) Durch die Schlacht auf dem Marchfelde bei Wien am 26. Aug. 1278, in welcher Ottocar ſelbſt blieb. Nur Böhmen behielt ſein Sohn Wenceslaus. Was Ottocar außerdem beſeſſen (ſ. oben §. 256.), wurde anfangs zum Reiche eingezogen, bis alles gehörig eingeleitet war, es mit Ausnahme von Kärnthen, welches 1286 Graf Meinhard von Tyrol erhielt, an das Haus Habsburg zu bringen.

f) S. Henr. Steronis Chron. Altahense (bei Freher Tom. 1. p. 563.).

g) Seine Conſtitutionen über den Landfrieden, die jedoch nur Wiederholungen der früheren über dieſen Gegenſtand gegebenen Geſetze ſind, ſ. in der Samml. der Reichs-Abſch. Th. 1. S. 31 u. f. Jezt in ſehr viel beſſerer Geſtalt bei Pertz Leg. Tom. 2. (Monum. Tom. 4.) pag. 382. seq. wo ſämmtliche Conſtitutionen geſammelt ſind.

h) S. Volcmari Chron. bei Oefele Script. rer. Boic. T. 2. p. 535. Note b.

§. 386. ches er mit Steiermark, Krain und der Windischen Mark seinem Sohn Albrecht gab [i]). Diesem überließ er es, sie zu befestigen.

§. 387.

§. 387.

Hierzu besaß Herzog Albrecht unternehmenden Geist und politische Gewandtheit [a]); aber es fehlte ihm die Gabe seines Vaters, das Zutrauen der Stände zu gewinnen, und dessen Mäßigung. Nicht ihn, sondern den Grafen Adolf von Nassau wählten die Kurfürsten zu Rudolfs Nachfolger. Zwar entriß Albrecht diesem (1298) die Krone mit Hülfe derer, welche 6 Jahre zuvor keinen Habsburger zum König gewollt hatten [b]); aber alle seine Versuche, die Macht seines

i) Im Jahre 1282. 1283. wurde Oesterreich auf Verlangen der Stände an H. Albrecht allein überlassen; die Belehnung war auf ihn und seinen Bruder Rudolf gerichtet. Vergl. über die Geschichte von Oesterreich seit dem Ausgang des babenbergischen Stammes bis zur habsburgischen Erwerbung: Phil. Lambacher österreichisches Interregnum oder Staatsgeschichte der Länder Oesterreich u. s. w. von dem Todesfall Friedrich des Streitb. bis auf die Einsetzung des Hauses Habsburg mit Urkunden erwiesen. Wien 1773. 4. Fr. Kurz Oesterreich unter den Königen Ottocar und Albrecht I. Linz 1816. 2. Th. 8.

a) S. über Albrechts politischen Character: J. v. Müllers Geschichte der Schweiz. Eidgen. Th. 1. S. 600 u. f.

b) Volcmar in der §. 386. Note h angeführten Stelle: Adolphum ideo ad regnum proficere decreverunt, quia sperabant eum magis eis mitiorem fieri et in suis agendis tractabiliorem. Ad hoc exhortante eos Rege Rudolfo, contra quem non audebant mutire, tantum oppresserat eos et quandoque volebat ad quaeque servitia perungebat. Gerhard von Eppenstein, Erzbischof von Mainz, lenkte die Kurfürsten bei der Wahl Adolfs und zu dem

Hauſes zu vergrößern, mißlangen. In den vorderen habsburgiſchen Erblanden erweckten ſeine Anſtalten, dieſe zu einem mächtigen Fürſtenthum zu verbinden [c]), ſeinem Hauſe in der Schweizer-Eidgenoſſenſchaft (§. 401.) einen Feind, durch welchen es innerhalb zweier Jahrhunderte den größten Theil jenes Erbes verlor. Vergeblich ſuchte er die Grafſchaften Holland und Zeeland nach dem Ausgange des Mannsſtammes König Wilhelms zum Reiche einzuziehen [d]); in der Ausführung ſeiner Entwürfe auf Böhmen [e]), wo im Jahre 1306 der alte Königsſtamm (B. 2. S. 12.) mit Wenceslav V. ausſtarb, und auf Thüringen und Meißen, die ſich durch Gründe des Rechts auf keine §. 387.

Beſchluß ſeiner Entthronung. In der Vertheidigung ſeiner Krone blieb Adolf in der Schlacht bei Gellheim 1298.

c) Schon Rudolf beſaß die Landgrafſchaft im oberen Elſaß, die Grafſchaften Kiburg und Lenzburg, nebſt einer Reihe geringerer Herrſchaften, Güter und Rechte in Schwaben und Burgund; er ſelbſt verlieh noch ſeinem Hauſe die Grafſchaft Burgau. Ueber Albrechts Erwerbungen ſ. Joh. v. Müller a. a. O. S. 628 u. f.

d) Johann von Avesnes, Graf von Hennegau, durch ſeine Mutter Adelheid ein Enkel Graf Florentius IV., Grafen von Holland († 1235), und Neffe König Wilhelms, erwarb ſie 1299. Holland, Seeland, ein Stück von Friesland (B. 2. S. 329.) wurden dadurch mit Hennegau vereinigt. S. Alberti Argent. Chron. p. 111.

e) Albrecht verlieh Böhmen als eröffnetes Reichslehen ſeinem Sohn Herzog Rudolf von Oeſterreich, der dafür Oeſterreich an ſeinen Bruder Friedrich abtrat; zugleich wurde die gegenſeitige Erbfolge beider feſtgeſezt. Allein nach Rudolfs unbeerbtem Tode im J. 1307, erwarb Böhmen Herzog Heinrich von Kärnthen, Gemahl der älteren Schweſter Wenceslaus V., mit Hülfe einer Partei der böhmiſchen Stände, die bei der Beſetzung ihres Königsthrons ein Recht der Zuſtimmung anſprachen.

§. 387. Weiſe unterſtützen ließen [f]), übereilte ihn der Tod [g]). Und Papſt Bonifacius VIII. war bei ſeinen Verhältniſſen zu König Philipp von Frankreich (§. 388.) leichter über die Art zu verſöhnen, durch welche Albrecht zum Throne gelangte [h]), als zur Einwilligung in die Erblichkeit der Kaiſerkrone zu vermögen, die in dieſer Form einzuführen ſchwerlich mehr möglich war [i]). Nur die Stellung, die er ſich und ſeinem Hauſe den Kurfürſten gegenüber zu geben im Stande war, konnte

f) König Adolf erkaufte dieſe Länder 1294 von Landgraf Albrecht dem Unartigen, ohne Zuſtimmung der Söhne des lezteren und behauptete einen Theil derſelben gegen dieſe; K. Albrecht ſprach ſie nach Adolfs Entthronung, als zum Reiche gehörig, an. Doch entſchied die Schlacht bei Lucka 1307 gegen ihn.

g) Sein Neffe, Johann von Schwaben, erſchlug ihn am 1 Mai 1308 während ſeines Aufenthalts in den vorderen Erblanden, wo er gegen Thüringen und Meißen rüſtete. Vergl. J. v. Müller a. a. O. Th. 2. S. 4 u. f. Die Achtserklärung ſeiner Mörder bei Pertz Leg. Tom. 2. p. 497. Sie iſt auch dadurch merkwürdig, daß ſie dieſen die Rechte entzieht „die semper lut und unversprochen leut ze recht haben sollen" eine der wenigen Stellen, wo jenes Wort außer dem Landfrieden von 1235 und dem Schwabenſpiegel ſich findet.

h) Wie er ſich über die Entthronung Adolfs geäußert, ſ. bei Volcmar p. 537. Sein Schreiben vom Jahre 1301 an die 3 geiſtlichen Kurfürſten — daß ihm nach den Thatſachen, welche die Wahl Albrechts begleitet hätten, zuvor die Unterſuchung der Tauglichkeit und die Confirmation Albrechts gebühre, dieſer ſich daher wider Recht die Reichsverwaltung anmaße, und wegen der ihm beigemeſſenen Vergehen rechtfertigen müſſe — hat Olenſchlager a. a. O. Urk. Nro. III. Doch beſtätigte er ihn 1303. Die Urkunde ſ. ebendaſ. Nro. IV. und die merkwürdige Obedienzleiſtung Albrechts Nro. V.

i) S. Albertus Argent. p. 111. über die Vorſchläge, welche ihm Albrecht deshalb gemacht habe.

in der Form freiwilliger Anerkennung, daß ſie keinem §. 387.
andern vertraut werden möge, zu jenem Ziele führen; aber bei der Mehrheit der lezteren, welche ſeine Gewalt empfunden hatten [k]), wurde es über ein Jahrhundert lang Grundſatz, keinen Habsburger zu wählen. Dieſer Politik verdankte das Haus Luxemburg ſeine Größe.

§. 388. §. 388.

Wenige Jahre vor Albrechts Tode (1305) war Papſt Clemens V. in ein ganz neues, dem bisherigen päpſtlichen Syſtem fremdes Verhältniß getreten. P. Bonifacius VIII. († 1303) war durch die Behauptung der ſeit Jahrhunderten angeſprochenen und öfter ausgeübten Rechte ſeines Primats, mit König Philipp IV. von Frankreich in einen Kampf verflochten worden [a]), welcher durch die übereilte Nachgiebig-

k) Daß Erzbiſchof Gerhard den Plan gehabt, auf gleiche Weiſe gegen Albrecht zu verfahren, wie gegen Adolf, verſichert Henricus de Rebdorf ad a. 1300. Den Vorwand dazu ſollten Streitigkeiten über die Rheinzölle geben. Die Behendigkeit Albrechts kam aber dem Kurfürſten und ſeinen Bundesgenoſſen zuvor, und jene Streitigkeiten wurden 1302 verglichen. Die Vergleichsurkunde bei Pertz Leg. Tom. 2. p. 477. S. *Chron. Leobiense.* (bei Pez) ad a. 1300 bis 1302.

a) Er hatte vorzüglich zum Gegenſtand, die Unterwürfigkeit der weltlichen Fürſten unter das Aufſichtsrecht des Papſtes, auch in weltlichen Dingen, und die Freiheit der Kirche von Steuern, die ſie nicht freiwillig übernommen, nebſt dem Aufſichtsrechte des Papſtes über ihre Beſteurung. Faſt bei allen neueren Schriftſtellern iſt die Geſchichte dieſes Streits ſehr einſeitig und mit großer Ungerechtigkeit gegen Bonifacius VIII. dargeſtellt; unbefangen iſt ſie entwickelt und beurtheilt bei Planck a. a. O. Th. 5. S. 25 u. f.

§. 388. keit seines Nachfolgers Benedict XI. († 1304) und die französische Partei, welche sich im Cardinals-Collegio (als eine Folge der engen Verbindung des päpstlichen Stuhls mit dem französisch-neapolitanischen Hofe) gebildet hätte, für Philipp einen sehr günstigen Ausgang gewann. Durch die französischen Cardinäle erhob Philipp IV. den neuen Papst unter Bedingungen zu der höchsten Würde der Christenheit, und verwandelte den, welcher zum Schiedsrichter der mächtigsten Fürsten berufen seyn wollte, damit das moralische Recht nicht durch die bloße Macht hintangesezt werde [b]), in einen von dem französischen Interesse abhängigen Prälaten. Denn zu jenen Bedingungen gehörte der Aufenthalt des Papstes in Frankreich, wo Clemens während seines ganzen Pontificats blieb; zulezt zwar in Avignon, einer Stadt, welche der Reichshoheit unterworfen war, aber nur dem Scheine nach unabhängig, da die burgundischen Länder durch die Politik ihrer Fürsten dem Reiche allmälig entfremdet wurden. Die Zusammensetzung, welche das Cardinals-Collegium durch Clemens V. erhielt [c]), verlängerte jene Abhängigkeit bis zum Jahre 1378, und nun erst, nach einer vierzigjährigen zerrüttenden Trennung der Kirche (§. 403.), wurde es den Päpsten möglich, zu einer würdigeren Stellung zurückzukehren. Unter diesen Umständen schien es dem französischen Kö-

b) S. oben §. 227. Note c und die Grundsätze Innocenz III. in dem Cap. 13. X. de judiciis (2, 1.).

c) Bei Clemens V. Tode im J. 1314 waren 17 französische und nur 6 italiänische Cardinäle. S. Planck a. a. O. S. 213.

nigshauſe nicht unerreichtbar, die Kaiſerkrone und den deutſchen Thron, auf eine ähnliche Weiſe wie früher Neapel, zu gewinnen; allein wenn es gleich gegen funfzig Jahre bei jeder günſtigen Gelegenheit verſucht, und jeder innere Zwieſpalt in Deutſchland dazu benuzt und genährt wurde, ſo waren doch weder die Päpſte noch die Churfürſten je ernſtlich für die Abſichten des franzöſiſchen Hofes, und Deutſchland blieb vor fremder Herrſchaft bewahrt. §. 388.

§. 389. §. 389.

Ehe der franzöſiſche Hof Einfluß auf die Wahl eines neuen Königs zu gewinnen vermochte, vereinigte Peter Aichſpalter, Kurfürſt von Mainz, alle Stimmen für Graf Heinrich von Luxemburg, aus einem berühmten aber wenig begüterten Hauſe (gew. 27. Nov. 1308). Seine kurze Regierung bis 1313, deren lezte Jahre (ſeit 1310) in dem Verſuche die Rechte über Italien herzuſtellen und zu ordnen verfloſſen, reichte hin, den Grund zu einer Erbmacht ſeines Hauſes in Deutſchland zu legen. Böhmen als erledigtes Reichslehen (§. 387. Note c) einzuziehen, gelang jezt; es wurde dem Sohne des Königs, Johann von Luxemburg, nach dem Wunſche der böhmiſchen Stände geliehen [a]).

§. 390. §. 390.

Der Tod Heinrichs VII. theilte Deutſchland in

a) S. Olenſchlager a. a. O. S. 33 u. f.

§. 390. zwei große Parteien. Das habsburgiſche Haus wendete dießmal alles an, die Krone dem Herzog Friedrich von Oeſterreich zu verſchaffen; die Gegenpartei, zu welcher Johann von Böhmen gehörte, ſtellte ihm den Herzog Ludwig von Oberbaiern entgegen; ſo wurde die Wahl zwieſpältig. Für Ludwig war der größte Theil der Reichsſtände; aber das habsburgiſche Haus war allenfalls allein ſtark genug zum Widerſtande, dem ſelbſt der Vorwand nicht fehlte. Denn wenn auch die Rechtmäßigkeit der Wahl Ludwigs nach der Meinung der Rechtskundigen (§. 287. Note d) durch die größere Zahl der Wahlſtimmen [a]) entſchieden wurde, ſo war dieſe doch durch kein Geſetz für entſcheidend erklärt. Auch die Schlacht bei Mühldorf (28. Sept. 1322), in welcher Friedrich gefangen wurde, beendigte den Kampf noch nicht, weil ſie die Streitkräfte des öſterreichiſchen Hauſes nur ſchwächte, und das Verhältniß Ludwigs zum Papſt und zum franzöſiſchen Hofe, zu einer baldigen Herſtellung der Sache des gefangenen Königs Hoffnung machte. Papſt Johann XXII. [b]) begnügte ſich anfangs, gleich ſeinen Vorgängern, die zwieſpältige Wahl nur zur Anord-

a) Ludwig hatte vier unbeſtrittene Wahlſtimmen: Mainz, Trier, Böhmen und Brandenburg; Friedrich nur zwei: Köln und Pfalz. Sachſen-Wittenberg zwar ſtimmte auch für ihn, aber es war ſtreitig, ob nicht dieſe Stimme gemeinſchaftlich mit Sachſen-Lauenburg zu führen ſey, welches für Ludwig ſtimmte.

b) Zum Pontificat gelangt im J. 1316. Die Königswahl fiel in die Zeit der Sedisvacanz, die nach dem Tode Clemens V. zwei Jahre gedauert hatte, bis die franzöſiſche Partei der Cardinäle die Wahl eines ihr ergebenen Papſtes durchſezte.

nung eines Reichsvicariats in Italien zu benutzen; da §. 390.
aber Ludwig die gibelliniſche Partei in Italien nicht
ſinken laſſen wollte (§. 397.), ſo ſollte er durch einen
Angriff auf die Rechtmäßigkeit ſeiner bisherigen Reichs-
verwaltung dazu genöthigt werden. Ein Decret, wel-
ches nicht nach dem gewöhnlichen Verfahren dem Kai-
ſer zugeſendet, ſondern blos an die Kirchenthüren zu
Avignon angeſchlagen wurde, befahl dieſem bei Strafe
des Banns, weil die ſtreitige Wahl noch nicht unter-
ſucht, und mithin er noch nicht vom Papſte beſtätigt
worden, ſich der angemaßten Reichsverwaltung zu ent-
halten c), und das was er bereits als erwählter Kö-
nig gethan, binnen drei Monaten zurückzunehmen. Von
der Unterſtützung der gibelliniſchen Parteihäupter, die
der Papſt für Ketzer zu erklären für gut gefunden
hatte, wurde überdieß auch der Verdacht dieſes Kir-
chenverbrechens hergenommen. Eine kaiſerliche Geſandt-
ſchaft bewürkte nur eine geringe Verlängerung dieſer
Friſt; der Kaiſer legte daher (16. Dec. 1323) zu
Nürnberg öffentlich eine feierliche Proteſtation und Ap-
pellation an ein allgemeines Concilium ein, in wel-
cher ausgeführt wurde, daß des päpſtlichen Beſtäti-
gungsrechts unbeſchadet, dem durch die mehreren Stim-
men Gewählten nach unbeſtreitbarem Herkommen die
Reichsverwaltung gebühre, die Unterſuchung und Be-

c) Die Urkunden, welche ſich auf das Verfahren Johanns XXII. be-
ziehen, ſ. bei Olenſchlager Nro. XXXVI. u. f. Man findet
durchaus nicht, daß der Papſt auch ein Reichsvicariat in Deutſch-
land angeſprochen habe. Nur in Italien hatte er, freilich nicht
ohne Widerſpruch Heinrich VII., das Herkommen für ſich, in Deutſch-
land war es entſchieden gegen ihn. S. oben §. 287.

§. 390. stätigung der Wahl aber auch überdieß nur dem Papst zukomme, wenn ein Streit über die Wahl, durch Klage oder Appellation an ihn gelange [d]). Hierauf erkannte Johann 1324 die angedrohte Strafe des Banns, erklärte den König der durch seine Wahl erlangten Rechte verlustig und belegte alle Orte, von welchen Ludwig noch ferner als König anerkannt werden würde, mit dem Interdict [e]). Mit dem österreichischen Hause wurde über die Erhebung eines französischen Prinzen auf den deutschen Thron unterhandelt.

§. 391.

§. 391.

Allein die öffentliche Meinung blieb in Deutschland für Ludwig; so viel hatte innerhalb funfzig Jahren schon die Kraft des Bannes verloren; nur die österreichische Partei beachtete die päpstlichen Decrete, die übrigen Stände billigten die wiederholte Appellation, welche ihnen Ludwig entgegensezte, und die Minoriten, erzürnt über den päpstlichen Hof, der in ihren Streitigkeiten mit den Dominicanern den lezteren beitrat [a]), führten die Sache des Königs in öffentlich be-

d) Bei Olenschlager Nro. 37.

e) Ein Decret von 1327 entzog ihm auch zur Strafe die Würden und Lehen, die er von dem apostolischen Stuhl und dem Reiche habe.

a) Albertinus Mussatus in Ludovico Bav. (bei Muratori scr. Tom. IX. p. 773.). Per plurimos autem annos inter ordines fratrum Praedicatorum et Minorum lis quaedam grandisque contentio orta, schisma grande ac jurgium et ignominiosum discrimen attulerat super Domini nostri Jesu Christi et illum

kannt gemachten Schriften und als Gehülfen des geiſt- §. 331.
lichen Lehramts (§. 474.) zugleich mit weit verbreitetem Einfluß auf das Volk [b]). Auch mißlang durch die deutſche Geſinnung Graf Bertholds von Bucheck, Deutſchordens-Comthurs in Coblenz, die Unterhandlung über die Wahl eines franzöſiſchen Prinzen [c]); das öſterreichiſche Haus ließ ſich endlich auf billige Bedingungen (1326) verſöhnen [d]), und wurde dafür,

imitantium paupertate, dicentibus fratribus Minoribus, eorumque adhaerentibus, quod ipsi ipsum Dominum Christum et vitam ejus imitantes, non habebant alicujus rei nisi simplicem usum facti, abdicatum et denudatum ab omni proprietate vel jure utendi. Praedicatores vero dicebant, ipsos fratres minores non habere simplicem usum facti, sed habere etiam jus utendi. Quare si non haberent ipsum jus utendi, non haberent ipsum usum, nisi aliquod jus haberent, propter quod liceret eis uti — et quod ipse Christus non habuit in aliquibus rebus sic simplicem usum facti, quia et jus utendi habuerit, sine quo jure usus ejus fuisset injustus. Et in hanc opinionem Papa Johannes XXII. firmatus constitutum fecerat solenne, et contrasentientes vel dicentes haereticos promulgarat, ordine praedicatorum cum eo unanimi et concordi.

b) Ihre Begünſtigung durch den Kaiſer wurde wegen ihrer eigenen Ketzerei, ein zweiter Grund, Ludwig den Baier dieſes Kirchenverbrechens zu beſchuldigen. S. Olenſchlager Urk. Nro. 43 und Nro. 60. S. 174.

c) Albertus Argentin. (bei Urstis. p. 123.). Convenerunt et principes ecclesiastici, nuncii Papae et Franci, ac Lupoldus (D. Austriae) in Rens prope Confluentiam, ac soli ducti super Rhenum in navi, diu tractaverunt de Franco in Imperatorem promovendo. Sed per fratrem Bertholdum de Bucheck, fratrem D. Matthaei Moguntinensis archiepiscopi principaliter exstitit impeditum.

d) 1325 (6. März) wurde Friedrich durch den trausnitzer Vertrag gegen Entſagung der Krone und der Reichsgüter, die er und ſeine Brüder an ſich gezogen, frei, und gab für ſich und ſeine Brüder das

§. 391. selbst nachdem Friedrich 1330 gestorben war, bei dem Erlöschen des kärnthenschen Mannsstamms (§. 399. Note a) im Jahre 1336, durch die Belehnung mit

Versprechen, dem Kaiser gegen Jedermann Hülfe zu leisten, widrigenfalls in die Gefangenschaft zurück zu kehren. (Den Vertrag s. bei Kurz in dessen oben S. 6 angeführtem Werk. Beil. 26.). Die Brüder des Herzogs verweigerten aber die Erfüllung; auch der Papst untersagte sie und verbot selbst die Rückkehr in die Gefangenschaft, von der sich aber Friedrich nicht zurückhalten ließ. Ein zweiter Vergleich (München den 7. Sept. 1325) verordnete hierauf gemeinschaftliche Regierung beider (die Urkunde steht am besten bei Kurz a. a. O. Beil. 27.); diesem widersezte sich der Papst und die Kurfürsten; ein dritter Vertrag, Ulm den 7. Jan. 1326 (bei Kurz a. a. O. Beil. 2[illegible].), überließ Friedrich die Würde eines römischen Königs, in der Absicht, daß er als solcher in untergeordnetem Verhältniß die Reichsverwaltung in Deutschland führen sollte, während Ludwig in Begriff war, sich die Kaiserkrone in Rom zu erwerben; für die Verwaltung Italiens, wäre erst die kaiserliche Gewalt auf dem Römerzug hergestellt, war Herzog Leopold, Friedrichs Bruder und vornehmste Stütze, bestimmt, der dann in Italien Reichsvicarius werden sollte (Villani L. 9. C. 314.). Dieß Verhältniß, welches in der That eine gemeinschaftliche Regierung begründet hätte, sollte in dieser Form schwerlich dauernd, sondern nur die Einleitung werden, den münchner Vertrag, allenfalls gegen den Willen der Kurfürsten durchzusetzen, da der ulmer Vertrag ausdrücklich besagt, daß er auch ohne den Willen „der Fürsten" gelten solle. So erklärt sich, wie Friedrich, zum Theil offenbar mit Einwilligung Ludwigs, mehrere Urkunden in Reichssachen zwischen 1326 bis 1330, besonders im Jahr 1326 ausstellen, und namentlich seinen Brüdern die Lehen Graf Eberhards von Kiburg überlassen, und ihnen 26000 Mark Silber auf Reichsgüter versichern konnte. Eben so wenig darf es dann aber befremden, daß bei einem der Form nach untergeordneten Verhältniß, die Theilnahme Friedrichs an Reichssachen, nach dem noch im Jahre 1326 erfolgten Tode Leopolds wenig mehr bedeutete. Zu jenen Reichspfandschaften fehlte wahrscheinlich die Einwilligung Ludwigs; wenigstens behielten Friedrichs Brüder 1330 nur einen Theil dessen, was die Urkunde von 1326 ihnen gab (Urk. Ludwigs von 1330 bei Gewold Lud. Bav. p. 107.).

Kärnthen, Krain und Tyrol begünſtigt; doch blieb §. 391.
das leztere durch Vergleich der Erbtochter Margaretha Maultaſch, die dem böhmiſchen Johann Heinrich vermählt war [dd]). Auf der anderen Seite griff aber auch Ludwig vergeblich den Papſt in Italien (1327 — 1330) an (§. 397.), und die Abſetzung und Acht, die er gegen den lezteren ausſprach [e]), war nicht würkſamer als deſſen Bann; denn da ſich Italien nicht mit eigenen Kräften vertheidigen ließ, ſo konnte auch der Gegenpapſt (Nicolaus V.), den Ludwig geſezt hatte, ſich nicht gegen Johann XXII. erhalten; die Kaiſerkrone war faſt der einzige Gewinn der Unternehmung. Der Kaiſer näherte ſich nun wieder dem päpſtlichen Hofe, und König Johann von Böhmen machte Hoffnung, durch ſeine franzöſiſchen Verbindungen die Aufhebung des Bannes zu bewürken; der Kaiſer ließ ſich jezt ſogar bereit finden, bedingterweiſe die Krone niederzulegen, aber nach allen Umſtänden, in der Vorausſetzung, daß er ſie nach aufgehobenem Banne wieder auf ſein Haupt ſetzen dürfe; daher eben mußte die ſpäter gewonnene Ueberzeugung, daß der franzöſiſche Hof für dieſen Zweck nicht würken wolle, alles rückgängig machen [f]). Nicht einmal der Tod Johanns

dd) S. Olenſchlager a. a. O. S. 265.

e) Die Urkunden ſ. bei Olenſchlager a. a. O. Nro. 58.

f) Schwerlich wenigſtens läßt ſich die Erklärung Ludwigs, daß er dem Reiche nie habe entſagen wollen, die er gab, als die Unterhandlungen zu früh bekannt wurden (Heinr. de Rebdorf ad a. 1333.), mit den früheren Verhandlungen anders vereinigen, als auf die im Text angegebene Art.

§. 391. selbst nachdem Friedrich 1330 gestorben war, bei dem Erlöschen des kärnthenschen Mannsstamms (§. 399. Note a) im Jahre 1336, durch die Belehnung mit

Versprechen, dem Kaiser gegen Jedermann Hülfe zu leisten, widrigenfalls in die Gefangenschaft zurück zu kehren. (Den Vertrag s. bei Kurz in dessen oben S. 6 angeführtem Werk. Beil. 26.). Die Brüder des Herzogs verweigerten aber die Erfüllung; auch der Papst untersagte sie und verbot selbst die Rückkehr in die Gefangenschaft, von der sich aber Friedrich nicht zurückhalten ließ. Ein zweiter Vergleich (München den 7. Sept. 1325) verordnete hierauf gemeinschaftliche Regierung beider (die Urkunde steht am besten bei Kurz a. a. O. Beil. 27.); diesem widersezte sich der Papst und die Kurfürsten; ein dritter Vertrag, Ulm den 7. Jan. 1326 (bei Kurz a. a. O. Beil. 2.), überließ Friedrich die Würde eines römischen Königs, in der Absicht, daß er als solcher in untergeordnetem Verhältniß die Reichsverwaltung in Deutschland führen sollte, während Ludwig in Begriff war, sich die Kaiserkrone in Rom zu erwerben; für die Verwaltung Italiens, wäre erst die kaiserliche Gewalt auf dem Römerzug hergestellt, war Herzog Leopold, Friedrichs Bruder und vornehmste Stütze, bestimmt, der dann in Italien Reichsvicarius werden sollte (Villani L. 9. C. 314.). Dieß Verhältniß, welches in der That eine gemeinschaftliche Regierung begründet hätte, sollte in dieser Form schwerlich dauernd, sondern nur die Einleitung werden, den münchner Vertrag, allenfalls gegen den Willen der Kurfürsten durchzusetzen, da der ulmer Vertrag ausdrücklich besagt, daß er auch ohne den Willen „der Fürsten" gelten solle. So erklärt sich, wie Friedrich, zum Theil offenbar mit Einwilligung Ludwigs, mehrere Urkunden in Reichssachen zwischen 1326 bis 1330, besonders im Jahr 1326 ausstellen, und namentlich seinen Brüdern die Lehen Graf Eberhards von Kiburg überlassen, und ihnen 26000 Mark Silber auf Reichsgüter versichern konnte. Eben so wenig darf es dann aber befremden, daß bei einem der Form nach untergeordneten Verhältniß, die Theilnahme Friedrichs an Reichssachen, nach dem noch im Jahre 1326 erfolgten Tode Leopolds wenig mehr bedeutete. Zu jenen Reichspfandschaften fehlte wahrscheinlich die Einwilligung Ludwigs; wenigstens behielten Friedrichs Brüder 1330 nur einen Theil dessen, was die Urkunde von 1326 ihnen gab (Urk. Ludwigs von 1330 bei Gewold Lud. Bav. p. 107.).

Kärnthen, Krain und Tyrol begünſtigt; doch blieb das leztere durch Vergleich der Erbtochter Margaretha Maultaſch, die dem böhmiſchen Johann Heinrich vermählt war [dd]). Auf der anderen Seite griff aber auch Ludwig vergeblich den Papſt in Italien (1327 — 1330) an (§. 397.), und die Abſetzung und Acht, die er gegen den lezteren ausſprach [e]), war nicht würkſamer als deſſen Bann; denn da ſich Italien nicht mit eigenen Kräften vertheidigen ließ, ſo konnte auch der Gegenpapſt (Nicolaus V.), den Ludwig geſezt hatte, ſich nicht gegen Johann XXII. erhalten; die Kaiſerkrone war faſt der einzige Gewinn der Unternehmung. Der Kaiſer näherte ſich nun wieder dem päpſtlichen Hofe, und König Johann von Böhmen machte Hoffnung, durch ſeine franzöſiſchen Verbindungen die Aufhebung des Bannes zu bewürken; der Kaiſer ließ ſich jezt ſogar bereit finden, bedingterweiſe die Krone niederzulegen, aber nach allen Umſtänden, in der Vorausſetzung, daß er ſie nach aufgehobenem Banne wieder auf ſein Haupt ſetzen dürfe; daher eben mußte die ſpäter gewonnene Ueberzeugung, daß der franzöſiſche Hof für dieſen Zweck nicht würken wolle, alles rückgängig machen [f]). Nicht einmal der Tod Johanns §. 391.

dd) S. Olenſchlager a. a. O. S. 265.

e) Die Urkunden ſ. bei Olenſchlager a. a. O. Nro. 58.

f) Schwerlich wenigſtens läßt ſich die Erklärung Ludwigs, daß er dem Reiche nie habe entſagen wollen, die er gab, als die Unterhandlungen zu früh bekannt würden (Heinr. de Rebdorf ad a. 1333.), mit den früheren Verhandlungen anders vereinigen, als auf die im Text angegebene Art.

§. 391. XXII. (1334) machte hierin eine Veränderung; denn so geneigt sein Nachfolger Benedict XII. war, den Kaiser mit viel mehr Nachgiebigkeit zu behandeln, so ließ es doch der französische Hof nicht zu g). Unter diesen Umständen wurde es dem Kaiser nicht schwer, im Jahr 1338 die gesammten Reichsstände für die öffentliche Behauptung der staatsrechtlichen Grundsätze zu gewinnen, welche die Schriftsteller seiner Partei vertheidigten gg). Eine Reichsversammlung zu Frankfurt im J. 1338 gab den Kurfürsten anheim, über die Streitfrage: ob dem Kaiser ohne Bestätigung die Ausübung seiner Regierungsrechte zustehe, sich zuvörderst zu berathen, da sie ihre Wahlrechte zunächst angehe. Diese traten zuerst (15. Jul.) zu Rense in eine Einigung: zur Erhaltung der Rechte des Reichs und insonderheit ihrer Gerechtsame bei der Wahl, gegen jede Beeinträchtigung h), und unter ihrer Mitwürkung wurde hierauf von dem Reich beschlossen: daß von dem Papst gegen Ludwig nichtigerweise verfahren worden, indem der von den Kurfürsten durch die Mehrheit der Stimmen Erwählte, seine Gewalt von Gott habe und ohne Genehmigung des römischen Stuhls ihm der königliche Titel und die Reichsverwaltung von Rechts und Gewohnheit wegen zustehe. Dem Papst wurde der Beschluß von den Kurfürsten

g) Albert. Argentin. bei Urstis. S. 127. 128.

gg) Ueber die Grundsätze und die Schriften, in welchen sie vorgetragen wurden, s. §. 393.

h) Bei Olenschlager a. a. O. Nro. 67.

mit dem Erſuchen gemeldet, die zum Nachtheil des Reichs und ſeiner Rechte erlaſſenen Decrete aufzuheben und zu widerrufen, weil ſonſt ihnen obliegen würde, die Mittel vorzukehren, jenen abzuwenden [i]); der Kaiſer aber unterſagte hierauf jede Beobachtung der päpſtlichen Decrete, und für's künftige die Befolgung einer päpſtlichen Bulle ohne Genehmigung der Diöceſanbiſchöfe; den Eid, den der Kaiſer dem Papſte zu leiſten habe, erklärte er öffentlich für blos auf den Gehorſam im Glauben zu beziehen, und alle Anſprüche, die dieſer auf ein Reichsvicariat erhebe, für ungegründet [k]). König Eduard von England, der ſeine Anſprüche auf die franzöſiſche Krone der Beurtheilung des Kaiſers als oberſten weltlichen Richters unterwarf, wurde für deren rechtmäßigen Erben und zum Reichsvicarius in den Ländern auf der linken Seite des Rheins unterhalb Cöln erklärt; offener Krieg gegen Frankreich ſollte jezt zur Ausſöhnung mit der Kirche durch ihre Befreiung von unwürdiger Unterwürfigkeit führen. §. 391.

Anmerkung.

Böhmer in den Regeſten Ludwigs des Baiern S. 120 und S. 241. 242., bezeichnet ſämmtliche Actenſtücke, welche die Erklärungen Ludwigs, der Kurfürſten und Reichsſtände, auf Veranlaſſung des von jenen geſchloſſenen Kurvereins enthalten, als unächt oder wenigſtens als verdächtig; nur den Kurverein erkennt er für ächt an. Die Anſicht iſt nicht neu (vergl. Schmauss Corpus jur. publ. ed. 1794. pag. 9.

i) Bei Olenſchlager a. a. O. Nro. 69.

k) Ebendaſ. Nro. 70. Ueber die Aechtheit der in den Noten i und k angeführten Actenſtücke vergl. die Anmerkung zu dieſem Paragraphen.

§. 392. dem er 1323 die durch Aussterben der anhaltischen Kurlinie erledigte Mark Brandenburg zu Lehen gegeben hatte. Ein Eingriff in die geistliche Gerichtbarkeit, der selbst in den Augen des Volks eine wahre Ketzerei schien, hätte wohl auch bei dem wohlgesinnten Benedict **XII.** die Aussöhnung schwieriger gemacht; sein Nachfolger Clemens **VI.**, sezte sie sofort nebst den 1338 errichteten Gesetzen unter Ludwigs kirchliche Vergehen, und ermahnte die Kurfürsten, einen neuen König zu wählen. Für diesen Zweck zeigte sich nun zwar die Drohung, welche er damit verband, daß er sonst aus apostolischer Gewalt, Kraft der das Kaiserthum auf die Abendländer übertragen worden, dem Reich ein anderes Oberhaupt geben werde, so wenig würksam als die Verfluchungen des ungehorsamen Ludwigs, durch die er seinem weiteren Verfahren wenigstens den Schein gesteigerter Strafdecrete zu retten suchte; aber den erzürnten Luxemburgern gelang es doch endlich, fünf Kurfürsten (11. Jul. 1346) zur Wahl Karls, des ältesten Sohnes Johanns von Böhmen, zu gewinnen, und Ludwig starb (11. Oct. 1347) im Bann. Seine Partei war jedoch nicht nur bis dahin die stärkere, sondern sie vermochte selbst jezt noch, Karl **IV.** in Graf Günther von Schwarzburg einen Gegenkönig entgegenzustellen (gew. 30. Jan. 1349), um ihren Frieden auf bessere Bedingungen zu schließen. K. Günther entsagte der Krone sechs Monate nach seiner Wahl [b]) kurz

seine Minoriten. S. Goldast Monarch. Tom. 1. p. 21. Tom. 2. p. 1383.

b) S. die Urkunden bei Olenschlager a. a. O. Nro. 105. 106.

vor seinem Tode, und Karl IV. unterwarf sich der Form einer neuen Wahl und Krönung, um die Bedingungen des Friedens mit seinen bisherigen Gegnern zu erfüllen. §. 392.

§. 393. §. 393.

Der Papst erhielt mithin nur einen scheinbaren Sieg, und was er durch die endlich gelungene Aufstellung eines Gegenkönigs über die Erklärungen der Reichsstände von 1338 und 1339 gewann, wog bei weitem die nachtheiligen Folgen nicht auf, die aus den in diesen Streitigkeiten öffentlich ausgesprochenen Grundsätzen [a]) allmälig hervorgehen mußten. Die Vertheidiger Ludwigs richteten ihre Angriffe gegen die eigentlichen Grundlagen der päpstlichen Gewalt; sie begegneten den Ansprüchen, welche der Papst aus der Uebertragung der Kaiserkrone herleitete, mit den Grundsätzen der aristotelischen Philosophie, nach welchen bei einer Wahlmonarchie die höchste Gewalt durch das Volk mittelst der Wahl übertragen werde [b]), und behaupteten, daß der Papst gar kein Recht gehabt habe, die Kaiserwürde auf die fränkischen Könige zu übertragen, sondern daß die Rechtmäßigkeit dieser factischen Veränderung auf der Einwilligung des Volks beruht habe [c]), daß von

a) S. die erste Anmerk. am Ende des §.

b) Marsilius (s. die erste Anmerk.) S. 164.

c) Marsilius a. a. O. S. 308. vergl. mit S. 152. Der bedächtigere Lupold von Bebenburg (s. die erste Anmerk.) räumt dem römi-

§. 393. ihm das Wahlrecht der Kurfürsten nicht abgeleitet werden, und er die Kaiserkrönung dem durch die Mehrheit der Stimmen Gewählten nicht versagen oder zuvor eine Untersuchung über seine Tüchtigkeit anstellen könne [d]). Sie bewiesen dem Papst überdieß aus dem Evangelio und aus geschichtlichen Thatsachen, daß weder er noch sonst ein Bischof eine „**jurisdictio coactiva in hoc seculo**“ habe, daß seine Gewalt mithin von der kaiserlichen ganz verschieden und folglich keine höhere sey [e]), auch in geistlichen Sachen der päpstliche Primat, so weit er die Autorität der Concilien und die bischöfliche Gewalt der einzelnen Bischöfe beeinträchtige, eine bloße Usurpation sey [f]). Die nach der Lehre der katholischen Kirche von Gott selbst eingesezte höhere Gewalt, schrieben sie in geistlichen Dingen den Bischöfen überhaupt, in weltlichen Sachen aber dem Kaiser allein zu, ohne ihn darin auf irgend eine Art [g]) der

schen Volk jedoch nicht so viel ein, ob er gleich dem Papst auch kein Recht zugesteht, Kraft einer ihm überhaupt zustehenden höheren Gewalt über das römische Kaiserthum zu disponiren, und es als der ordentliche höhere Obere auf Karl den Gr. übertragen zu haben, sondern beurtheilt die Sache weit richtiger in dem Sinn, in welchem sie die Zeit Karls des Gr. selbst auffaßte. Seine Worte mögen zur Bestätigung des in der ersten Anmerk. ausgesprochenen Urtheils in der zweiten Anmerkung folgen.

d) Lup. von Bebenburg a. a. O. S. 52.

e) Marsilius a. a. O. S. 195 u. f.

f) Marsilius a a. O. S. 238 u. f.

g) Lupold von Bebenburg nähert sich in dieser Beziehung der Vorstellungsart des früheren Zeitalters am meisten, aber auf eine überaus behutsame und verständige Weise, und so weit es ohne die

geiſtlichen Gewalt zu unterwerfen, und ſie wußten dieß §. 393.
gar wohl mit der ariſtoteliſchen Politik zu vereinigen, die eine „tyrannidem electam“ unter die Regierungsformen aufnahm [h]), wobei ſie alle Legiſten auf ihrer Seite hatten, die nicht bezweifelten, daß eine ſolche „lege regia“ auf den römiſchen Kaiſer übertragen worden ſey, und dieß auf das Bündigſte aus den Quellen des römiſchen Rechts bewieſen [i]). — Der Mißbrauch, den die Päpſte von dem Grundſatz machten, daß wer nicht in allen geiſtlichen und weltlichen Dingen ihre Autorität unbedingt anerkenne, ein Ketzer ſey, weil er die Grundwahrheiten der chriſtlichen Religion bezweifle [k]), mußte, beſonders in Italien, im Laufe des vierzehnten Jahrhunderts oft genug Veranlaſſung geben, ſich mit jenen Sätzen gegen die ungerechten Bannflüche zu vertheidigen, die über jede Stadt ausgeſprochen wurden, welche der weltlichen Herrſchaft

bisherige Idee des Papſtthums aufzugeben, ſich vertheidigen ließ. S. beſonders a. a. O. S. 85 u. f. (die Erörterung, in wie fern der Papſt den Kaiſer abſetzen könne).

h) Marſilius a. a. O. S. 164.

i) Ubertus de Lampugnano in der Beantwortung der Frage: utrum omnes Christiani subsunt Romano imperio. (ſ. Zeitſchr. für geſch. Rechtswiſſenſch. B. 2. S. 251.) „cum *hodie* loco populi Romani sit imperium romanum per l. regiam, de qua in l. 1. de constit. principum. Sehr treffend beſchreibt Sismondi (hist. des républ. ital.) Tom. IV. pag. 297 u. f., die damals herrſchenden Ideen über den Umfang der kaiſerlichen Gewalt und ihren Einfluß auf den Zuſtand von Italien.

k) *Cap. 1. Extr. comm.* de majoritate et obedientia (1, 8.). Die berühmte Bulle Unam sanctam, welche Bonifacius VIII. in ſeinen franzöſiſchen Streitigkeiten erließ.

§. 393. des Papſtes und ſeiner Nepoten widerſtrebte [l]), und beſonders die chriſtlichen Fürſten wußten ſich von nun an ihrer bei jeder Gelegenheit ſehr wohl zu bedienen, wo ſie nicht ſelbſt das Anſehen der Kirche für ihre Abſichten nöthig hatten [m]).

Erſte Anmerkung. Ueber die ſtaatsrechtlichen Erörterungen, das Verhältniß des Papſtes und Kaiſers betreffend.

Die wichtigſten hieher gehörigen Schriftſteller, deren Schriften ſich am vollſtändigſten bei: Goldast Monarchia S. Rom. Imp. sive Tractatuum de jurisdictione Imperiali etc. Tomi III. Frcof. 1611 seq.— geſammelt finden, ſind: Marſilius (de Menandrino) von Padua, † 1328. Seine Schriften: De translatione imperii (bei Goldast Tom. II. p. 147 u. f.) und Defensor pacis de re imperatoria et pontificia adversus usurpatam Romani pontificis jurisdictionem (bei Goldast Tom. II. p. 154 u. f.). Wilhelm von Occam † 1347. Von ſeinen zahlreichen Schriften gehört beſonders hieher: Disputatio de potestate ecclesiastica et seculari (bei Goldast Tom. I. pag. 13 u. f.). Lupold von Bebenburg, Domherr in Mainz, Würzburg und Bamberg, † 1362 als Biſchof von Bamberg: de juribus regni et imperii Romanorum ed. Jac. Wimpfeling 1508. und Matth. Bernegger Argentor. 1624. 4. Wilhelm von Occam nimmt ſeine Argumente öfter als die beiden andern nach der Weiſe ſeiner Zeitgenoſſen aus den Quellen des römiſchen und canoniſchen Rechts; Marſilius aber macht die ariſtoteliſche Politik zur Grundlage ſeines Räſonnements, und beurtheilt aus ihr die geſchichtlichen Thatſachen, wodurch er ſich von Pütter (Litteratur des Staatsrechts Th. 1. S. 68.) das Lob verdient hat, daß er „noch den vernünftigſten Weg eingeſchlagen, und ſowohl aus Grundſä-

l) Vergl. Sismondi a. a. O. Tom. V. S. 201 u. f

m) Ueber die in den damaligen politiſchen Verhältniſſen liegenden Urſachen, warum es während des vierzehnten Jahrhunderts den Päpſten bemohngeachtet ſehr leicht wurde, ihr bisher behauptetes Verhältniß zu den einzelnen chriſtlichen Staaten aufrecht zu erhalten, ſ. Planck a. a. O. Th. 5. S. 271 u. f.

§. 393.

zen des allgemeinen Staats- und Völkerrechts als aus der Bibel gezeigt habe, daß die höchſte Gewalt eines unabhängigen Reichs niemand als Gott über ſich habe, und daß keine biſchöfliche oder päpſtliche Gewalt ſich über weltliche Mächte erheben dürfe." Bei weitem der Verſtändigſte an Urtheil und der Gründlichſte, ſowohl in der Anwendung und Erklärung der Beſtimmungen des poſitiven Rechts, als in der Kenntniß der geſchichtlichen Thatſachen, iſt Lupold von Bebenburg, ſo daß ſein Buch für die Geſchichte des deutſchen Staatsrechts weit wichtiger iſt, als das unbedeutende Geſchwätz des Ubertus von Lampugnano und Peter von Andlo, die man in der Litterärgeſchichte des Staatsrechts zuerſt zu nennen pflegt. Es kann beſonders zum Beweis dienen, daß die, welche an der wirklichen Verwaltung der Geſchäfte Theil hatten, in der Kenntniß der geſchichtlichen Entſtehung der deutſchen Verfaſſung nicht ſo unwiſſend waren, als man gewöhnlich denkt, wenn ſie ſich gleich dem Einfluß der damaligen Jurisprudenz nicht ganz zu entziehen vermochten. Daß der beſonnenere und ruhigere Domherr nicht die ganze Idee des Papſtthums, wie ſie auf der Ueberzeugung der verfloſſenen Jahrhunderte, und noch der Zeitgenoſſen ſelbſt ruhte, verwarf, und daß er nicht ſchlechthin der Anwendung widerſprechen mochte, die man zu ſeiner Zeit von manchen bibliſchen Stellen zu machen pflegte, ſondern die Einwendungen, die man daraus gegen ſeine Meinungen hernehmen könne, und manches Aehnliche, durch deſſen Berührung er auch dem Wohlgeſinnten hätte anſtößig werden können, dadurch beſeitigt, daß er die Beurtheilung Höheren und Gelehrteren überläßt, daß er endlich in der ariſtoteliſchen Politik ſein Heil nicht ſucht, — hat ihm von Pütter den Vorwurf zugezogen, daß er bei weitem nicht mit der Freimüthigkeit und Gründlichkeit ſchreibe als Marſilius.

Zweite Anmerkung. Lupold von Bebenburg über die Erwerbung der Kaiſerkrone für das fränkiſche und deutſche Recht.

[a] Item — sic opponitur. Ad Papam et ad Ecclesiam Romanam pertinet Imperii Romani dispositio et translatio, cum ipsum de Graecis transtulerit in Germanos, (ut Extr. de electione C. venerabilem § verum; et de jurejurando C. Romani circa princ. in Clem.) quod est majus quam nominatio, vel personae approbatio ipsius Regis, ut de se notum est; ergo etiam nominatio et approbatio ejusdem ad Papam et Ecclesiam Romanam pertinebit. Quod enim in

§. 393. majori conceditur, licitum etiam esse videtur in minori (ut Extr. qui filii sint legit. C. per venerabilem p. p.). — Ad hanc oppositionem secundum quosdam responderi potest, quod praedicta translatio imperii non ab ecclesia Romana, sed potius a populo Romano robur habuit et vigorem; et huic responsioni Chronicae de imperii translatione loquentes, favere videntur. Referunt enim, quod Leo Papa III. populo Romano petente et adclamante Carolum M. in Romanorum imperatorem creaverit, ut scripsi supra Cap. 1 et 2. in fin. Et pro hac responsione facit etiam opinio quorundam, quae habet, quod populus Romanus hodie posset leges condere, juxta ea quae notantur D. de legibus. L. non ambigitur. Nam si populus Romanus, secundum opinionem praedictam, hodie legem condere posset, pari ratione videtur, quod idem populus possit imperium, a quo potestas leges condendi dependet, de una gente ad aliam, praesertim ex rationabili causa, transferre. Sed haec responsio salvo meliori consilio, mihi non placet. Ex quo enim imperium Romanorum tempore dictae translationis, et etiam longo tempore ante ipsam, non fuit apud Romanos, sed apud Graecos, nec etiam hodie apud Romanos, sed apud Germanos consistat, non occurrit ratio quare populus Romanus tempore translationis praedictae habuerit vel etiam hodie habeat majorem potestatem circa translationem imperii, quam quicunque alius populus Romano imperio subjectus. Et eadem ratione puto, quod populus Romanus hodie leges condendi non habeat potestatem per L. ult. C. de leg. Et hanc opinionem tenet Joh. et Acc. in d. L. non ambigitur, quam etiam approbat Hostiens. in summa de constit. § quis. Posset tamen satis probabiliter dici, quod populus Romanus, sumendo ipsum non tantum pro populo civitatis Romanae, sed pro toto populo Romano Imperio subjecto, secundum id quod not. 2. Dist. C. jus Quiritum. etiam hodie habeat, praesertim vacante imperio, potestatem leges condendi, ac imperium ex causa rationabili de una gente ad aliam transferendi, cum talis populus major videatur ipso Principe, secundum ea quae dicam infra Cap. 17. Reprobata igitur praemissa responsione, pro evidentia solutionis hujus oppositionis, sciendum est, quod Papa et ecclesia Romana *casualiter* certis causis inspectis, etiam in regionibus quae non sunt de temporali jurisdictione Ecclesiae Romanae, potest interdum jurisdictionem temporalem exercere, non tamen quod propter hoc velit alieno juri praejudicare, et hoc potest facere *auctoritate juris divini*, ut probatur Extr. qui filii sint legitimi C. per venerabilem §. rationibus. quod dictum satis bene declarat Innoc. et Hostiensis post eum Ext.

de foro comp. c. licet. ubi dicunt, quod licet in multis sint distincta officia et regimina mundi et ecclesiae, tamen quandocunque necesse est, ad Papam recurrendum est, sive sit necessitas juris, et judex *dubius* est quam sententiam proferre debeat; vel *necessitas facti*, quia alius non est judex superior, vel non potest jus reddere, vel qualitercunque judex nolit vel non possit justiciam exercere. — Et sic dico (salvo tamen judicio saniori) quod Ecclesia Romana non regulariter, sed casualiter, scilicet propter necessitatem facti, quia non erat hic alius superior, qui translationem imperii faceret, et certis et rationabilibus causis inspectis (de quibus dixi supra Cap. 4to.) fecit eandem translationem imperii, quod est maximum negotium jurisdictionis secularis. Et hoc potuit ex jure divino, per ea quae leguntur in dicto § rationibus. Et sic non concluditur ex hoc, quod ad eandem ecclesiam pertineat nominatio vel approbatio personae electae in Regem vel Imperatorem *regulariter*; nisi forte casualiter aliquae causae necessariae vel rationabiles interdum id exposcerent, sicut de translatione imperii est praemissum (S. 83 u. f. der Ausg. von 1624.). §. 393.

§. 394. §. 394.

Von den mancherlei Vortheilen, die ſich aus dieſer Lage der Dinge in Deutſchland und Italien für die Vermehrung der kaiſerlichen Gewalt ziehen ließen, ſuchte indeſſen Karl IV. keinen zu benutzen, jeden Kampf vielmehr vermeidend, in welchen ihn jene hätte verwickeln können. Nur den einen Plan verfolgte er mit unabläſſigem Eifer, Böhmen durch neue Erwerbungen (§. 399.) zu vergrößern. Für dieſen benuzte und verminderte er die kaiſerlichen Rechte und Einkünfte; die Verleihung von Regalien, Reichsgüter und Privilegien waren in Deutſchland und in Italien für den augenblicklichen Vortheil der kaiſerlichen Schatzkammer feil [a]), und wurden gebraucht, Verbindungen zu

a) Ueber die Veräußerungen der Rechte und Einkünfte des Reichs durch

§. 394. knüpfen oder zu unterhalten, welche der Kaiser für seine Plane nöthig zu haben glaubte; falls die Titel von höheren Reichsämtern, die zwar schon seit Anfang dieses Zeitraums häufiger ertheilt wurden, nicht mehr um von einer fürstlichen Gewalt zu befreien, sondern blos um in die erste Classe der Reichsstände (B. 2. S. 356.) zu versetzen [b]), die aber er zuerst unter den deutschen Königen eigentlich preiswürdig zu machen wußte (s. §. 396.), den Anhängern nicht genügten. Bei einer Politik dieser Art blieb der Kaiser ohne Schwierigkeit in dem besten Vernehmen mit dem Papste (s. §. 398.) und mit allen Reichsständen, wenn deren Besitzungen und Rechte nicht gerade mit Böh-

Karl IV. kann das oben S. 3. angeführte, von Glafei herausgegebene Diplomatarium zum Belege dienen, das zum großen Theil aus Urkunden jenes Inhalts besteht.

b) In der Anerkennung der Fürstenwürde Landgraf Heinrichs von Hessen durch K. Adolf im Jahre 1292 liegt der erste Uebergang zu dem späteren Titelsystem; sonst mußte bei Entstehung eines Fahnlehens das ganze Territorium lehnbar werden (oben §. 290. 300.); hier wurden nur einige Güter lehnbar gemacht, und bei den folgenden Standeserhöhungen geschah auch dieß nicht immer. Doch scheint nach den Ausdrücken der Urkunden stets die Landeshoheit über das ganze Territorium für lehnbar gehalten werden zu müssen. Von Heinrich VII. wurde Henneberg zur gefürsteten Grafschaft gemacht (1310); Ludwig der Baier begnügte sich, einen neuen Titularherzog (Geldern 1339) und einen Markgrafen (Jülich 1339) zu den Fürsten zu gesellen. Karl IV. schuf fünf neue Herzoge (Mecklenburg 1349, Luxemburg und Bar 1354, Jülich 1356, Berg 1378), und zwei gefürstete Grafschaften (das Burggrafthum Nürnberg 1363 und Nassau-Weilburg und Saarbrück 1366). Bekanntlich ist auch seine Regierung der Zeitpunkt, wo Adelsbriefe und andere Standeserhöhungen in Deutschland üblich wurden. Das Institut stammt ohne Zweifel aus Frankreich.

men vereinigt werden, oder zur Belohnung an getreue Anhänger gegeben werden ſollten [c]). §. 394.

§. 395. §. 395.

Dennoch erhielt das Reich gerade unter dieſem König ein neues Reichsgrundgeſetz, die (vorzugsweiſe) ſogenannte goldene Bulle [a]), verfaßt auf zwei Reichstagen zu Nürnberg und Mez im Jahre 1356 [b]). Es hatte zu ſeinem nächſten Gegenſtand, die Form der Wahl und der Krönung des Kaiſers in Deutſchland genauer zu beſtimmen, den Rang und die Wahlgerechtſame der Kurfürſten zu ordnen, und überhaupt ihr Rechtsverhältniß bei der Reichsregierung und als Territorialherren feſtzuſtellen. Die hieher gehörigen Hauptpunkte ſind folgende: I. der Kurfürſt von Mainz ſoll binnen Monatsfriſt nach Erledigung des kaiſerlichen Thrones jeden einzelnen Kurfürſten durch Botſchafter

c) Wie das Herzogthum Lüneburg im Jahre 1368 dem begünſtigten ſächſiſchen Hauſe.

a) Wie alle goldene Bullen ſo genannt, weil die für die Kurfürſten und die Stadt Frankfurt ausgefertigte Urkunde des Geſetzes, mit einem in Gold ausgearbeiteten Siegel (Bulle d. h. Metallſiegel) verſehen iſt. Daß die G. B. über die Wahl des Kaiſers, unter der großen Zahl in jener Form ausgefertigter Urkunden immer verſtanden wird, wo der Inhalt der Urkunde nicht bezeichnet wird, ſcheint ein ſehr alter Gebrauch. Schon die älteſte Wahlcapitulation Art. 26. bewährt ihn. S. unten §. 477.

b) Es beſteht aus 30 Kapiteln, von welchen die 23 erſten zu Nürnberg, die 7 lezten zu Mez verfaßt ſind. Zur geſchichtlichen Erläuterung des Inhalts vergl. beſonders: J. D. von Olenſchlager neue Erläuterung der G. B. Kaiſer Karls IV. Frankf. u. Leipz. 1766. 4. Auch für den Text iſt hier der beſte Apparat.

§. 395. und Schreiben zur Wahl binnen drei Monaten nach Frankfurt am Mayn einladen c). Jeder soll in Person oder durch Botschafter mit einer bestimmt vorgeschriebenen Vollmacht d), binnen der gesezten Frist eintreffen. Wer ausbleibt oder vor vollzogener Wahl den Wahlort ohne Zurücklassung eines Bevollmächtigten verläßt, verliert für dießmal sein Wahlrecht e). Die Versammelten sollen sofort den Wahleid dahin schwören, daß sie nach bestem Wissen und Gewissen die tauglichste Person ohne Privatrücksicht erwählen wollen, und den Wahlort nicht eher verlassen bis sich die Mehrheit zu einer Wahl vereinigt hat f). Die von der Mehrheit der zur Wahl wirklich Versammelten vollzogene Wahl, hat die nehmliche Wirkung wie wenn alle einstimmig gewesen wären. Später angekommene nehmen an ihr noch Theil, jedoch in dem Zustand, in welchem sie sich befindet g). Wenn der Kurfürst von Mainz seine Pflicht versäumt, sollen sich die Kurfürsten innerhalb der angegebenen Frist unaufgefordert versammeln h). Die zur Wahl ziehenden

c) G. B. Cap. 1. (um die Mitte) Cap. 18.

d) G. B. Cap. 19.

e) G. B. Cap. 1. gegen das Ende.

f) G. B. Cap. 2. Seltsam daß sich hier doch gar keine Spur von den angeblichen Grundsätzen des deutschen Staatsrechts in Beziehung auf ein Recht findet, welches das einmal zur Krone durch Wahl gelangte Geschlecht, nach Böhmer Regesten Ludw. des Baiern S. XIII. gehabt haben soll, den Thron zu behalten.

g) G. B. Cap. 2.

h) G. B. Cap. 1. gegen das Ende.

Wahlherrn und Botſchafter, genießen die Rechte des kaiſerlichen Geleits bei Strafe der höchſten Acht, und werden überdieß von allen Ständen, deren Gebiet ſie berühren, mit gewaffneter Hand geleitet, wenn ſie es verlangen [i]). Die Bürger der Wahlſtadt ſchwören einen Sicherheitseid, damit keine Wahlperſon während ihres dortigen Aufenthalts gefährdet ſey; jene dürfen dagegen auch nur mit beſtimmtem Gefolge einreiten [k]). §. 396.

II. Die Wahlſtimmen ſtehen in neu geordneter Reihefolge: den Erzbiſchöfen zu Mainz, Trier und Köln, dem König von Böhmen [l]), dem Pfalzgrafen am Rhein, ohne Theilnahme des Herzogs von Baiern an der Wahlſtimme [m]), dem Herzoge von Sachſen (das

i) G. B. Cap. 1. im Anf.

k) G. B. Cap. 1. a. E.

l) Dem hier Cap. 4. zugleich der Vorrang vor den übrigen weltlichen Kurfürſten auf den Grund ſeiner königlichen Würde zugeſprochen wird. Bis auf Rudolf von Habsburg war die Ausübung der böhmiſchen Wahlſtimme beſtritten, wie man aus dem Schwabenſpiegel ſieht (§. 287. Note b). Dieß gab die Veranlaſſung, daß einige Handſchriften des Rechtsbuchs, die ſiebente Wahlſtimme dem Herzog von Baiern zuſchreiben, während andere dieſem nur ein Recht geben, mit Pfalz zuſammen eine Stimme zu führen (ſ. die Noten zu Schwabenſp. Art. 31. in der Senkenb. Ausg.). Rudolf von Habsburg, wohl durch die feindliche Stellung Böhmens gegen ihn bewogen, ſprach 1275 die ſiebente Wahlſtimme wirklich dem Herzog von Baiern zu (Olenſchlager Urk. Nro. 13.), allein 1290 erkannte er das böhmiſche Wahlrecht und Erzſchenkenamt (Olenſchlager Nro. 14.) an.

m) Baiern hatte ohne Zweifel urſprünglich das Erzſchenkenamt, das erſt ſeit Friedrich I. an die böhmiſchen Könige kam, aber es wurde durch die Verleihung der Pfalz und des darauf haftenden Truchſeſſenamts an Herzog Ludwig von Baiern (1227) entſchädigt. Seit

§. 395. ist, nach einer ähnlichen wie über die ausschließenden Rechte der pfalzbairischen Linie, schon früher gegebenen Entscheidung, dem Herzog von Sachsen-Wittenberg) n), und dem Markgrafen von Brandenburg zu.

der Theilung der baltischen Länder im J. 1255, durch welche die oberbairische Linie in den ausschließlichen Besitz der Pfalz kam, führte dennoch Herzog Heinrich von Niederbaiern bei der Wahl König Richards und Kön. Rudolfs, mit Herzog Ludwig von Oberbaiern, Pfalzgrafen am Rhein, eine Stimme; was zwar 1275 dazu benuzt wurde, die böhmischen Ansprüche zurückzuweisen, in der That aber nach dem Inhalt der angeführten Urkunde K. Rudolfs selbst, nur die Concurrenz Heinrichs (der hier auch Pfalzgraf am Rhein heißt) zur pfälzischen Stimme beweist. Bei der Theilung der Länder der oberbairischen Linie im Tractat zu Pavia (1329, die Urk. bei Aettenkhover Gesch. der Herz. v. Baiern S. 221, und Olenschlager Nro. 5.) wurde Abwechslung in Führung der Kurstimme verabredet. Allein Karl IV. sprach einem der Contrahenten in jenem Vertrag, in einem Gnadenbriefe vom 7. Januar 1356 allein die Kur zu, weil er die Pfalz und das Erztruchseßamt, allein besitze (Olenschlager Urk. Nro. 4.). Die goldene Bulle selbst erwähnt der Ansprüche der oberbairischen Linie, welche zu jener Zeit auch die niederbairischen Länder besaß, nicht, sondern nimmt die Sache nach jener Urkunde, welche die Kurfürsten bestätigten, als entschieden an.

n) Die wenigstens angesprochene Concurrenz der lauenburgischen Linie zur Wahlstimme, wird durch die Wahl Ludwigs des Baiern und K. Günthers außer Zweifel gesezt. Vergl. C. G. Biener juris publici Saxonici spec. I. II. historiam et jura suffragii electoralis Saxonici et Archimareschallatus S. R. I. complectens. Lips. 1789 seq. 4. Durch eine Urkunde von 1355 schon (die sogenannte prager goldene Bulle Griebner diss. ad Caroli IV. Bullam auream Saxonicam. Lips. 1728. 4. pag. 7. bei Biener l. c. sp. II. p. 2.), entschied Karl IV. für die wittenbergische Linie, und erklärte Herzog Rudolf I. für den Erzmarschall und Kurfürsten, weil jene bei allen ruhigen Wahlen die Stimme allein ausgeübt habe, und allein in den Kurverein aufgenommen sey. Die Kurfürsten scheinen alle ihre Willebriefe zu dieser Entscheidung ertheilt zu haben (den mainzischen hat Gudenus Cod. dipl. Tom. 3.

Die Länder, auf welchen (jezt) dieſe Stimmen haften, §. 395.
ſind mit ihren Pertinenzen unzertrennlich o), reichs-
lehnbar, (vorbehältlich der böhmiſchen Stände Wahl-
recht bei erloſchenem Königsſtamm), und werden nach
dem Rechte der Erſtgeburt auf der jetzigen Beſitzer
männliche Nachkommen weltlichen Standes verfällt.
Iſt der Nachfolger minderjährig, d. h. unter achtzehn
Jahren, ſo ſteht die vormundſchaftliche Regierung dem
nach jener Succeſſionsordnung nächſten Erben zu p).

III. Die kurfürſtlichen Territorien werden für alle kaiſerlichen Gerichte dergeſtalt geſchloſſen (jus de non evocando), daß alle Grafen, Herren, Ritter, Dienſtleute und Bürger, welche jenen Fürſten unterworfen ſind, lediglich ihren Gerichten, ohne Berufung an kaiſerliche Gerichte, ausgenommen wegen verweigerter Rechtspflege, unterworfen ſind pp). Die Kurfürſten haben in ihren Ländern das kaiſerliche Regal der Bergwerke in Anſehung aller Metalle und des Steinſalzes, die Münze, die hergebrachten Zölle, den

pag. 396.), und die G. B. (über die Wahl) erwähnt daher auch dieſes Streits nicht. Von neuem aber wurde jene Entſcheidung durch die ſogenannte ſächſiſche goldene Bulle, einen Lehenbrief Karls IV. für Herzog Rudolf II. von Sachſen-Wittenberg vom 27. Dec. 1356 beſtätigt, welcher ſich über die geſammten Länder des Belehnten erſtreckt und auch die Gerechtſame und Privilegien des Hauſes betrifft. Dieſe hat Griebner l. c. p. 21. Biener sp. II. p. 22. Vergl. Weiße Geſch. der Churſächſ. Staaten Th. 2. S. 233 u. f.

o) G. B. Cap. 7. Cap. 20. 25.

p) G. B. Cap. 7.

pp) G. B. Cap. 11.

§. 394. knüpfen oder zu unterhalten, welche der Kaiser für seine Plane nöthig zu haben glaubte; falls die Titel von höheren Reichsämtern, die zwar schon seit Anfang dieses Zeitraums häufiger ertheilt wurden, nicht mehr um von einer fürstlichen Gewalt zu befreien, sondern blos um in die erste Classe der Reichsstände (B. 2. S. 356.) zu versetzen [b]), die aber er zuerst unter den deutschen Königen eigentlich preiswürdig zu machen wußte (s. §. 396.), den Anhängern nicht genügten. Bei einer Politik dieser Art blieb der Kaiser ohne Schwierigkeit in dem besten Vernehmen mit dem Papste (s. §. 398.) und mit allen Reichsständen, wenn deren Besitzungen und Rechte nicht gerade mit Böh-

Karl IV. kann das oben S. 3. angeführte, von Glafei herausgegebene Diplomatarium zum Belege dienen, das zum großen Theil aus Urkunden jenes Inhalts besteht.

b) In der Anerkennung der Fürstenwürde Landgraf Heinrichs von Hessen durch K. Adolf im Jahre 1292 liegt der erste Uebergang zu dem späteren Titelsystem; sonst mußte bei Entstehung eines Fahnlehens das ganze Territorium lehnbar werden (oben §. 290. 300.); hier wurden nur einige Güter lehnbar gemacht, und bei den folgenden Standeserhöhungen geschah auch dieß nicht immer. Doch scheint nach den Ausdrücken der Urkunden stets die Landeshoheit über das ganze Territorium für lehnbar gehalten werden zu müssen. Von Heinrich VII. wurde Henneberg zur gefürsteten Grafschaft gemacht (1310); Ludwig der Baier begnügte sich, einen neuen Titularherzog (Geldern 1339) und einen Markgrafen (Jülich 1339) zu den Fürsten zu gesellen. Karl IV. schuf fünf neue Herzoge (Mecklenburg 1349, Luxemburg und Bar 1354, Jülich 1356, Berg 1378), und zwei gefürstete Grafschaften (das Burggrafthum Nürnberg 1363 und Nassau-Weilburg und Saarbrück 1366). Bekanntlich ist auch seine Regierung der Zeitpunkt, wo Adelsbriefe und andere Standeserhöhungen in Deutschland üblich wurden. Das Institut stammt ohne Zweifel aus Frankreich.

men vereinigt werden, oder zur Belohnung an getreue Anhänger gegeben werden ſollten [c]). §. 394.

§. 395. §. 395.

Dennoch erhielt das Reich gerade unter dieſem König ein neues Reichsgrundgeſetz, die (vorzugsweiſe) ſogenannte goldene Bulle [a]), verfaßt auf zwei Reichstagen zu Nürnberg und Mez im Jahre 1356 [b]). Es hatte zu ſeinem nächſten Gegenſtand, die Form der Wahl und der Krönung des Kaiſers in Deutſchland genauer zu beſtimmen, den Rang und die Wahlgerechtſame der Kurfürſten zu ordnen, und überhaupt ihr Rechtsverhältniß bei der Reichsregierung und als Territorialherren feſtzuſtellen. Die hieher gehörigen Hauptpunkte ſind folgende: I. der Kurfürſt von Mainz ſoll binnen Monatsfriſt nach Erledigung des kaiſerlichen Thrones jeden einzelnen Kurfürſten durch Botſchafter

c) Wie das Herzogthum Lüneburg im Jahre 1368 dem begünſtigten ſächſiſchen Hauſe.

a) Wie alle goldene Bullen ſo genannt, weil die für die Kurfürſten und die Stadt Frankfurt ausgefertigte Urkunde des Geſetzes, mit einem in Gold ausgearbeiteten Siegel (Bulle d. h. Metallſiegel) verſehen iſt. Daß die G. B. über die Wahl des Kaiſers, unter der großen Zahl in jener Form ausgefertigter Urkunden immer verſtanden wird, wo der Inhalt der Urkunde nicht bezeichnet wird, ſcheint ein ſehr alter Gebrauch. Schon die älteſte Wahlcapitulation Art. 26. bewährt ihn. S. unten §. 477.

b) Es beſteht aus 30 Kapiteln, von welchen die 23 erſten zu Nürnberg, die 7 lezten zu Mez verfaßt ſind. Zur geſchichtlichen Erläuterung des Inhalts vergl. beſonders: J. D. von Olenſchlager neue Erläuterung der G. B. Kaiſer Karls IV. Frankf. u. Leipz. 1766. 4. Auch für den Text iſt hier der beſte Apparat.

§. 395. und Schreiben zur Wahl binnen drei Monaten nach Frankfurt am Mayn einladen [c]). Jeder soll in Person oder durch Botschafter mit einer bestimmt vorgeschriebenen Vollmacht [d]), binnen der gesezten Frist eintreffen. Wer ausbleibt oder vor vollzogener Wahl den Wahlort ohne Zurücklassung eines Bevollmächtigten verläßt, verliert für dießmal sein Wahlrecht [e]). Die Versammelten sollen sofort den Wahleid dahin schwören, daß sie nach bestem Wissen und Gewissen die tauglichste Person ohne Privatrücksicht erwählen wollen, und den Wahlort nicht eher verlassen bis sich die Mehrheit zu einer Wahl vereinigt hat [f]). Die von der Mehrheit der zur Wahl wirklich Versammelten vollzogene Wahl, hat die nehmliche Wirkung wie wenn alle einstimmig gewesen wären. Später angekommene nehmen an ihr noch Theil, jedoch in dem Zustand, in welchem sie sich befindet [g]). Wenn der Kurfürst von Mainz seine Pflicht versäumt, sollen sich die Kurfürsten innerhalb der angegebenen Frist unaufgefordert versammeln [h]). Die zur Wahl ziehenden

c) G. B. Cap. 1. (um die Mitte) Cap. 18.

d) G. B. Cap. 19.

e) G. B. Cap. 1. gegen das Ende.

f) G. B. Cap. 2. Seltsam daß sich hier doch gar keine Spur von den angeblichen Grundsätzen des deutschen Staatsrechts in Beziehung auf ein Recht findet, welches das einmal zur Krone durch Wahl gelangte Geschlecht, nach Böhmer Regesten Ludw. des Baiern S. XIII. gehabt haben soll, den Thron zu behalten.

g) G. B. Cap. 2.

h) G. B. Cap. 1. gegen das Ende.

Wahlherrn und Botſchafter, genießen die Rechte des kaiſerlichen Geleits bei Strafe der höchſten Acht, und werden überdieß von allen Ständen, deren Gebiet ſie berühren, mit gewaffneter Hand geleitet, wenn ſie es verlangen [i]). Die Bürger der Wahlſtadt ſchwören einen Sicherheitseid, damit keine Wahlperſon während ihres dortigen Aufenthalts gefährdet ſey; jene dürfen dagegen auch nur mit beſtimmtem Gefolge einreiten [k]). §. 395.

II. Die Wahlſtimmen ſtehen in neu geordneter Reihefolge: den Erzbiſchöfen zu Mainz, Trier und Köln, dem König von Böhmen [l]), dem Pfalzgrafen am Rhein, ohne Theilnahme des Herzogs von Baiern an der Wahlſtimme [m]), dem Herzoge von Sachſen (das

i) G. B. Cap. 1. im Anf.

k) G. B. Cap. 1. a. E.

l) Dem hier Cap. 4. zugleich der Vorrang vor den übrigen weltlichen Kurfürſten auf den Grund ſeiner königlichen Würde zugeſprochen wird. Bis auf Rudolf von Habsburg war die Ausübung der böhmiſchen Wahlſtimme beſtritten, wie man aus dem Schwabenſpiegel ſieht (§. 287. Note b). Dieß gab die Veranlaſſung, daß einige Handſchriften des Rechtsbuchs, die ſiebente Wahlſtimme dem Herzog von Baiern zuſchreiben, während andere dieſem nur ein Recht geben, mit Pfalz zuſammen eine Stimme zu führen (ſ. die Noten zu Schwabenſp. Art. 31. in der Senkenb. Ausg.). Rudolf von Habsburg, wohl durch die feindliche Stellung Böhmens gegen ihn bewogen, ſprach 1275 die ſiebente Wahlſtimme wirklich dem Herzog von Baiern zu (Olenſchlager Urk. Nro. 13.), allein 1290 erkannte er das böhmiſche Wahlrecht und Erzſchenkenamt (Olenſchlager Nro. 14.) an.

m) Baiern hatte ohne Zweifel urſprünglich das Erzſchenkenamt, das erſt ſeit Friedrich I. an die böhmiſchen Könige kam, aber es wurde durch die Verleihung der Pfalz und des darauf haftenden Truchſeſſenamts an Herzog Ludwig von Baiern (1227) entſchädigt. Seit

§. 394. knüpfen oder zu unterhalten, welche der Kaiser für seine Plane nöthig zu haben glaubte; falls die Titel von höheren Reichsämtern, die zwar schon seit Anfang dieses Zeitraums häufiger ertheilt wurden, nicht mehr um von einer fürstlichen Gewalt zu befreien, sondern blos um in die erste Classe der Reichsstände (B. 2. S. 356.) zu versetzen b), die aber er zuerst unter den deutschen Königen eigentlich preiswürdig zu machen wußte (s. §. 396.), den Anhängern nicht genügten. Bei einer Politik dieser Art blieb der Kaiser ohne Schwierigkeit in dem besten Vernehmen mit dem Papste (s. §. 398.) und mit allen Reichsständen, wenn deren Besitzungen und Rechte nicht gerade mit Böh-

Karl IV. kann das oben S. 3. angeführte, von Glafei herausgegebene Diplomatarium zum Belege dienen, das zum großen Theil aus Urkunden jenes Inhalts besteht.

b) In der Anerkennung der Fürstenwürde Landgraf Heinrichs von Hessen durch K. Adolf im Jahre 1292 liegt der erste Uebergang zu dem späteren Titelsystem; sonst mußte bei Entstehung eines Fahnlehens das ganze Territorium lehnbar werden (oben §. 290. 300.); hier wurden nur einige Güter lehnbar gemacht, und bei den folgenden Standeserhöhungen geschah auch dieß nicht immer. Doch scheint nach den Ausdrücken der Urkunden stets die Landeshoheit über das ganze Territorium für lehnbar gehalten werden zu müssen. Von Heinrich VII. wurde Henneberg zur gefürsteten Grafschaft gemacht (1310); Ludwig der Baier begnügte sich, einen neuen Titularherzog (Geldern 1339) und einen Markgrafen (Jülich 1339) zu den Fürsten zu gesellen. Karl IV. schuf fünf neue Herzoge (Mecklenburg 1349, Luxemburg und Bar 1354, Jülich 1356, Berg 1378), und zwei gefürstete Grafschaften (das Burggrafthum Nürnberg 1363 und Nassau-Weilburg und Saarbrück 1366). Bekanntlich ist auch seine Regierung der Zeitpunkt, wo Adelsbriefe und andere Standeserhöhungen in Deutschland üblich wurden. Das Institut stammt ohne Zweifel aus Frankreich.

men vereinigt werden, oder zur Belohnung an getreue Anhänger gegeben werden sollten [c]). §. 394.

§. 395. §. 395.

Dennoch erhielt das Reich gerade unter diesem König ein neues Reichsgrundgesetz, die (vorzugsweise) sogenannte goldene Bulle [a]), verfaßt auf zwei Reichstagen zu Nürnberg und Mez im Jahre 1356 [b]). Es hatte zu seinem nächsten Gegenstand, die Form der Wahl und der Krönung des Kaisers in Deutschland genauer zu bestimmen, den Rang und die Wahlgerechtsame der Kurfürsten zu ordnen, und überhaupt ihr Rechtsverhältniß bei der Reichsregierung und als Territorialherren festzustellen. Die hieher gehörigen Hauptpunkte sind folgende: I. der Kurfürst von Mainz soll binnen Monatsfrist nach Erledigung des kaiserlichen Thrones jeden einzelnen Kurfürsten durch Botschafter

c) Wie das Herzogthum Lüneburg im Jahre 1368 dem begünstigten sächsischen Hause.

a) Wie alle goldene Bullen so genannt, weil die für die Kurfürsten und die Stadt Frankfurt ausgefertigte Urkunde des Gesetzes, mit einem in Gold ausgearbeiteten Siegel (Bulle d. h. Metallsiegel) versehen ist. Daß die G. B. über die Wahl des Kaisers, unter der großen Zahl in jener Form ausgefertigter Urkunden immer verstanden wird, wo der Inhalt der Urkunde nicht bezeichnet wird, scheint ein sehr alter Gebrauch. Schon die älteste Wahlcapitulation Art. 26. bewährt ihn. S. unten §. 477.

b) Es besteht aus 30 Kapiteln, von welchen die 23 ersten zu Nürnberg, die 7 lezten zu Mez verfaßt sind. Zur geschichtlichen Erläuterung des Inhalts vergl. besonders: J. D. von Olenschlager neue Erläuterung der G. B. Kaiser Karls IV. Frankf. u. Leipz. 1766. 4. Auch für den Text ist hier der beste Apparat.

§. 396. als Territorialherrn gegeben wurde; sie machte es ihnen möglich, die vollständige Landeshoheit über viele Personen auszudehnen, deren Unterwürfigkeit unter jene höchst beschränkt war. Nach der Natur der Landeshoheit (§. 290. 299.) konnte den meisten in ihr enthaltenen Rechten nur unterworfen seyn wer zu der Grafschaft gehörte, die sie in einem gewissen District hergebracht hatten, oder zu einer Herrschaft, in welcher alles echte Eigenthum (als Lehnsherr oder Gutsherr) in den Händen des Landesherrn war, oder wenigstens eine Vogtei anerkennen mußte, die auf einem ursprünglichen Verhältniß jener Art beruhte. Hingegen gab der Heerbann über Personen, die blos dem Fürstenamt unterworfen waren, oder die Reichsvogtei, welche ein Fürst vom Reiche erworben hatte, keineswegs die Rechte, welche er über jene vorhin genannten Personen hatte, (s. §. 290.); die Gerichtbarkeit über die ersteren, und über die Städte der lezteren Art, hatten die kaiserlichen Land- und Hofgerichte (§. 291. Anm.), und die Beden konnte der Fürst nicht ansprechen, weil beide nicht ihm, (vergl. §. 306.) sondern dem Reich, nur unter seinem Fürstenamt und unter ihm als Reichsvogt dienten; das Reich konnte ihm blos die Beden, die es hergebracht hatte, durch Uebertragung der Reichsvogtei überlassen, und wenn Reichsbeden von den unmittelbaren Angehörigen des Reichs gefordert wurden, durfte er diese dann auch erheben; aber das Bedürfniß des Fürsten konnte für Unterthanen dieser Art, kein Grund der Bede werden. Wenn daher die goldene Bulle in ganz unbestimmten

Ausdrücken (§. 395. Nro. III.) die Unterwürfigkeit [a]) unter einen Kurfürſten zu dem Grunde machte, weshalb ſeine Gerichtbarkeit ſich über eine Perſon erſtreckte, was eben ſo gut auf den bloßen Heerbann, Lehndienſt und die Vogtei, als auf die wahre Unterwürfigkeit unter die Landeshoheit paßte, ſo konnte es nicht fehlen, daß allmälig viele, die gar nicht wahre Landesunterthanen (im Territorio geſeſſen), ſondern blos in ſofern Landſaſſen waren, als man Land, und Sprengel des Fürſtenamts, für gleichbedeutend nahm [b]), in wahre Landesunterthanen verwandelt werden mußten. Denn die Gerichtbarkeit war ja auf jede §. 396.

a) G. B. Cap. 11. Statuimus — ut nulli Comites, Barones etc. — nulle quoque persone Coloniensi, Maguntinensi — Ecclesiis *subjecti* vel subjecte etc.

b) Daß die G. B. dieß ſo verſteht, ſieht man aus andern Stellen wo von den Territorialrechten der Kurfürſten die Rede iſt. Z. B. Cap. 9. wo das Bergregal ihnen zugeſprochen wird: in *principatibus*, terris, dominiis et pertinentiis sūis. Auch ergiebt ſich aus einem Zuſatz des Cap. 11., den einige Handſchriften der G. B. haben, und der für eine hinzugefügte kaiſerliche Declaration dieſes Capitels ausgegeben wird, daß dieſe Beſtimmung großes Aufſehen erregte: Hanc autem legem propter quedam dubia, que ex ea suborta fuerunt, de illis duntaxat *feudalibus vasallis* et subditis debere declaramus intelligi, qui feuda, bona et possessiones a principibus ecclesiasticis ac secularibus dependentes, que *in temporali ipsorum jurisdictione* (alſo in dem Umfang ihrer Grafſchaften und Herrſchaften) obtinere noscuntur et actualiter et realiter resident in iisdem. Si vero tales Electorum Principum vasalli et homines ab aliis etiam Archiepiscopis, Episcopis sive Principibus similia feuda possident, et larem fovent in illis, ex tunc si iidem Archiepiscopi, Episcopi vel principes ab imperio bannum habent et privilegium, duella coram se agi permittere, quod illos agat de talibus. Alioquin ad Imperialis curiae judicis examen super his decernimus recurrendum.

§. 396. Weise das sicherste Zeichen der Landeshoheit, weil sie aus der Grafschaft entstand. Die vortheilhafte Stellung blieb aber den Kurfürsten keineswegs allein; Karl IV. gab sie überhaupt allen Fürsten, wie man aus ähnlichen **privilegiis de non evocando** c) sieht, die mit der Anerkennung des Fürstenstandes verbunden d), oder sonst durch den Kaiser einzelnen Fürsten ertheilt wurden e). Unter diesen Umständen blieb für einen Theil des Herrenstandes, die Ritterschaft und die Städte, welche sich gerade am meisten in der Gefahr befanden, durch die Ausdehnung der fürstlichen Landeshoheit den größten Theil ihrer Selbstständigkeit zu verlieren, kein anderes Mittel übrig, als nachdem sie vom Kaiser verlassen waren, durch Einigungen und Eidgenossenschaften ihre Selbstständigkeit zu vertheidigen, ein Umstand, welcher der Fortbildung der Reichsverfassung ihre entschiedene Richtung

c) Die älteren Privilegien ähnlicher Art, die man schon vom dreizehnten Jahrhundert an findet, dürfen mit diesen nicht verwechselt werden; sie beziehen sich blos auf die Concurrenz der kaiserlichen Landgerichte mit wahren Territorialgerichten, und darauf geht denn wohl auch die Behauptung der G. B., daß diese Gerechtsame dem böhmischen Reich und den geistlichen Kurfürsten schon von Alters her zugestanden hätten.

d) Wie der Gnadenbrief Karls IV. für die Burggrafen von Nürnberg von 1363, bei Olenschlager Nro. 43.

e) Z. B. für Oesterreich a. 1361 bei Lünig R. A. P. spec. Cont. 1. Erste Fortsetzung 4ter Abschnitt S. 15. Ein Verzeichniß der von den Kaisern ertheilten Privilegien de non evocando steht bei Pfeffinger Vitr. illustr. Tom. 3. pag. 1160 u. f. Ueber das ältere Herkommen rücksichtlich der kurfürstlichen Länder, finden sich Notizen ebendas. S. 667.

gegeben, und zulezt das Reich in der That in eine große Einigung unter dem Schutz des Kaiſers verwandelt, in den Landesverfaſſungen aber zunächſt die Entſtehung der landſtändiſchen Verbindungen veranlaßt hat. Der Kaiſer war jedoch ſo weit entfernt, die Entſtehung ſolcher Eidgenoſſenſchaften zu begünſtigen, und ſie zu ſeinem Vortheile gegen die Macht der Fürſten zu gebrauchen, daß er die alten Geſetze (§. 247.) gegen alle Arten von Eidgenoſſenſchaften, die ohne Genehmigung der Landesherrn eingegangen würden, und gegen die Pfalbürger vielmehr in der G. B. erneuerte [f]). §. 396.

§. 397. §. 397.

Durch eben die Politik, welche den Fürſten in Deutſchland vergönnte, ihre Gewalt weiter auszudehnen, wurde in Italien der Zuſtand befeſtigt, welcher ſich aus den Revolutionen der hohenſtaufiſchen Zeit allmälig entwickelt hatte [a]).

I. In der Lombardei [b]) hatte der koſtnitzer

f) G. B. Cap. 15. 16

a) Vergl. überhaupt Leo Geſch. von Italien. B. 3. 4. Die loſe Verbindung, in welcher Deutſchland ſeit dieſem Zeitraum mit Italien ſtand, geſtattet nicht in das Einzelne des wechſelnden und ſehr verwickelten Zuſtands von Italien einzugehen, da deſſen Schickſale auf keine Weiſe mehr mit der inneren Geſchichte von Deutſchland in Verbindung ſtehen, ausgenommen in ſofern ſie der Geſchichte des Kaiſerthums angehören. Die folgende Darſtellung hat daher auch nur die Geſchichte der kaiſerlichen Rechte in Italien zum Gegenſtand.

b) In dem engern Sinn des Worts, der durch den lombardiſchen

§. 397. Frieden (§. 246.) den Städten alle Regalien innerhalb und außerhalb der Stadt überlaſſen, deren Beſitz ſie hergebracht hatten; dieſe Bewilligung gab den Gemeinden ohngefähr die nehmlichen Rechte, welche die Landeshoheit in Deutſchland ausmachten. Ihre Grundlage war ebenfalls wie in Deutſchland der Inbegriff der in der Grafſchaft enthaltenen Rechte; dieſe aber ſollte lehnbar bleiben entweder von den Biſchöfen oder von dem Kaiſer [c]). Darin lag wohl der nächſte Grund, daß die Städte die Verwaltung des Blutbanns von der Ausübung aller übrigen der Gemeinheit zuſtehenden Rechte trennten, und während ſie die lezteren durch einen auf ſehr verſchiedene Weiſe organiſirten Gemeinderath [d]). verwalteten, jenen durch einen von ihnen gewählten Podeſta, den der Biſchof oder Kaiſer belehnte, ausüben ließen [e]). Neben ihm ſtand eine andere gewählte Obrigkeit, welcher die Verwaltung anderer einzelnen Hoheitsrechte, beſonders aber der Be-

Städtebund entſtanden iſt, in welchem die Lombardei nur bis zu den Apenninen reicht.

c) In civitate illa in qua Episcopus per privilegium Imperatoris *Comitatum* habet, si consules per ipsum Episcopum consulatum accipere solent, — alioquin unaquaeque civitas a nobis consulatum recipiat.

d) S. Sismondi a. a. O. Z. B. Th. 2. S. 247 u. f. Th. 3. S. 177 u. f. w. Vergl. v. Raumer über die ital. Städteverf. in den Wiener Jahrb. der Litter. Octob. 1819. S. 1 u. f. H. Leo über die Verf. der freien lombard. Städte im Mittelalter 1820. Derſelbe Entwickl. der Verf. der lomb. Städte. Hamb. 1824. 8. und Geſch. von Italien, B. 2. S. 105 u. f.

e) Vergl. Sismondi a. a. O. Th. 2. S. 281 u. f.

fehl über die gewaffnete Macht anvertraut war, von welchem ihre Benennung Capitaneus populi hergenommen iſt f). Die Parteiungen zwiſchen den gibellinischen und welfiſchen Geſchlechtern, in welche ſich der Adel der einzelnen Städte trennte, und der Kampf, in welchen der Adel in manchen derſelben mit den übrigen Klaſſen der Bürgerſchaft verfiel, machten es leicht, als Parteihaupt mit Hülfe einer Faction die Rechte des Capitaneats zu erweitern, das Capitaneat mehrerer Städte, auch allenfalls mit den Rechten des Podeſta, zu verbinden, und dadurch allmälig die Magiſtratur in eine Herrſchaft zu verwandeln g). Die heftigen Bewegungen der Parteikämpfe, in welchen bald eine ganze Partei von der Gegenpartei vertrieben wurde, bald dieſe ſich wieder in den Beſitz der Herrſchaft zu ſetzen wußte, gewöhnten an einen ſchnellen Wechſel der Herrſchaft, und machten es auch ſolchen Parteihäuptern, die nach monarchiſcher Gewalt ſtrebten, ſehr leicht, das Volk an ihre Herrſchaft zu gewöhnen, wenn ſie dieſe gleich durch offenbare Gewalt erlangt hatten. Um aber eine ſolche Gewalt zu befeſtigen, bedurfte es theils mächtiger Verbindungen mit anderen

§. 397.

f) Sehr beſtimmt bezeichnet Marſilius von Padua in dem oben angeführten Werke: „Defensor pacis“ bei Beſchreibung der verſchiedenen Regierungsformen, dieſe Magiſtratur auf folgende Weiſe (bei Goldast Monarch. Tom. 2. pag. 164.): Unus quidem Monarcha statuitur ad *aliquod opus determinatum* circa regimen communitatis — velut Ducatum exercitus — vocatur autem officium hoc in communitatibus modernis Capitaneatus aut Contestabiliaria.

g) Vergl. Sismondi a. a. O. Th. 3. S. 259.

§. 397. Parteihäuptern, theils des höheren Anſehens der Kirche oder des Kaiſers; des Anſehens von jener bedienten ſich die Welfen, des kaiſerlichen die Gibellinen. Das leztere war darum beſonders wichtig, weil dem Kaiſer doch noch manche vorbehaltene Regalien, beſonders aber viele Vaſallen blieben, die theils gar nicht die Hoheit der Städte anerkannten, theils wenigſtens in einem ſehr unbeſtimmten Verhältniß zu ihnen ſtanden, weil dieſe etwa den Blutbann, aber keine anderen Regalien in ihren Herrſchaften hatten. Solche Vaſallen konnten als unmittelbare Reichsangehörige durch Uebertragung der kaiſerlichen Rechte, unter dem Namen eines Reichsvicariats, der Gewalt eines gibelliniſchen Herrn unterworfen werden, ein Vortheil, den der Papſt daher auch den welfiſchen Parteihäuptern zu verſchaffen ſuchte. Seit Conrad IV. kam kein deutſcher König nach Italien, und im Zwiſchenreich behaupteten die Päpſte das Reichsvicariat zu vergeben zu haben, und übten dieſes Recht in den unruhigen Zeiten nach dem Tode Conradins (§. 251.). Der Reichsvicarius, den ſie in König Karl von Neapel beſtellten, würde ohne Zweifel bald Gelegenheit gefunden haben, mehr als ein bloßes Parteihaupt der Welfen zu werden, wenn nicht durch die Revolution, welche 1282 Sicilien von Neapel losriß, die Macht des Hauſes Anjou ſehr geſchwächt worden wäre. So blieb jener im Laufe des dreizehnten Jahrhunderts entſtandene Zuſtand; nur wurde die welfiſche Partei faſt überall die herrſchende, weil es ſeit dem Fall des hohenſtaufiſchen

Hauſes den Gibellinen an jeder Unterſtützung von Deutſchland aus fehlte. §. 397.

II. Ein ganz ähnlicher öffentlicher Zuſtand bildete ſich im Lauf des dreizehnten Jahrhunderts in Tuscien und in dem alten Exarchat, da weder der Papſt in dieſem, noch der Kaiſer in beiden hindern konnte, daß ſich die Städte gleich den lombardiſchen regierten.

§. 398.

§. 398.

K. Heinrich VII. zog endlich 1310 nach Italien, weniger um die gibelliniſche Partei zu heben, als um zu verſuchen, ob mit Hülfe des kaiſerlichen Namens und des römiſchen Rechts, nach welchem der ſouveräne Kaiſer keine alte Verträge und Privilegien zu ehren brauchte [a]), in Italien ein ganz neuer politiſcher Zuſtand gegründet werden möge. Beide Parteien wurden daher anfangs auf gleiche Weiſe behandelt, und ſo viel als möglich geſchont, aber die Gewalt ihrer Häupter als bloße Statthalterſchaft behandelt, die der Kaiſer willkührlich geben und nehmen, mindern und mehren könne. Die welfiſche Partei in Tuscien, verbunden mit König Robert von Neapel, widerſtand jedoch dem Kaiſer mit Erfolg, und Heinrich ſtarb (1313) bei der Eröffnung des Feldzugs gegen Neapel, ehe weder die Gibellinen, die er zulezt mehr be-

a) Albert. Mussatus L. I. Cap. I. — cujusquam cum subjectis *pactionis* impatiens — cuncta absoluto complectens imperio.

§. 398. günſtigte, durch ihn ein bedeutendes Uebergewicht erlangt hatten, noch für den Kaiſer ſelbſt irgend ein weſentlicher Vortheil erreicht werden konnte. Nach ſeinem Tode war bei der damaligen Lage von Deutſchland ſo bald keine Unterſtützung für die Gibellinen zu hoffen; unter dieſen Umſtänden verſuchte der unternehmende Johann **XXII.** die Lombardei für ſich zu erobern. Ludwig der Baier unterſtützte jedoch die bedrängten Gibellinen ſo viel es ſeine eigene Lage geſtattete, und vereitelte wenigſtens die Einnahme von Mailand, wo ſchon zu dieſer Zeit das Haus Viſconti eine ziemlich feſte Herrſchaft gegründet hatte. Ludwigs Zug nach Italien wurde 1327 mehr in der Abſicht unternommen, den Papſt ſelbſt in Rom anzugreifen, als den Zuſtand von Italien zu verändern, und eben darum hatte er auch nur vorübergehende Folgen. Ludwig erhob auf Koſten der Freiheit der Städte Lucca und Piſa, den Gibellinen Caſtruccio unter dem Titel eines Herzogs von Lucca zu einer Macht, die dem welfiſchgeſinnten Florenz und den übrigen Städten Tusciens ſehr gefährlich zu werden drohte, mit Caſtruccios Tod (1329) aber ſchon wieder verfiel, und entzog den Viſconti auf eine kurze Zeit ihre Herrſchaft. Nach Ludwigs Entfernung gelang es 1330 auf eine kurze Zeit dem König Johann von Böhmen, der ſich bei den Gibellinen als Reichsvicarius, bei den Welfen als Vertrauter des Papſtes geltend zu machen wußte, die höchſte Gewalt in dem größten Theil der lombardiſchen Städte durch freie Uebertragung zu erwerben; er verlor ſie aber innerhalb Jahresfriſt wieder durch

das Mißtrauen der Gibellinen und durch die Furcht §. 398
der Welfen vor franzöſiſcher Herrſchaft, welche durch die Verbindung Johanns mit dem franzöſiſchen Hofe und deſſen offenkundige Bemühungen, ſeine Gewalt über den Papſt zu Eroberungen in Italien zu benutzen, gegründet genug ſcheinen mußte. So blieb den Parteihäuptern, welche die Gunſt des jedesmaligen Herrſchers, die Furcht der einzelnen Städte vor der Unterdrückung durch einen Anderen, das Syſtem der Städte, ſich in bedrängten Zeiten der Herrſchaft einer andern Stadt zu unterwerfen, zu benutzen wußten, und die ſich gelegentlich ſelbſt gegenſeitig unterſtützten, wieder eine Zeitlang freier Spielraum für ihre Unternehmungen. Karl IV. kam zwar 1354 nach Italien, um ſich zum Kaiſer krönen zu laſſen, aber er verließ es ſo ſchnell, daß ſeine Rückkehr einer Flucht ähnlich ſah, getreu ſeiner gegen den Papſt übernommenen Verpflichtung, nichts an dem Zuſtand von Italien zu ändern [b]), und zufrieden, an Kronſteuern [c]) und ſonſt an Contributionen, von einzelnen Großen und Städten zu erheben, was ſich ohne ernſten Kampf erheben ließ [d]). Vor allen erhob ſich nun die Macht der Viſconti, denen faſt die ganze Lombardei unterthänig wurde. Den bedrängten Beherrſchern der benachbarten Städte zu helfen, rief 1368 Papſt Urban V. ſelbſt den Kaiſer nach Italien, allein etwas Weſentli-

b) Matt. Villani L. 3. Cap. 103.

c) „Extraordinaria collatio ad felicissimam regalis numinis expeditionem“ II. F. 56.

d) Vergl. Sismondi a. a. O. Th. 6. S. 216 u. f.

§. 398. ches veränderte Karl IV. auch dieſesmal in deſſen Zuſtande nicht. Die Viſconti wußten ihren Frieden mit dem Kaiſer zu machen, und ſie blieben, wenn ſie ihn gleich nicht erfüllten und in die Acht erklärt wurden, dennoch von ihm unangefochten, da er auch dieſesmal nur in Italien zu ſeyn ſchien, um den Mächtigeren Privilegien über Rechte zu ertheilen, die ſie ſchon beſaßen, und von den minder Mächtigen Geſchenke zu erpreſſen. Freilich ließ ſich auch in Italien kein anderer politiſcher Zuſtand begründen, wenn der Kaiſer nicht ein beträchtliches Heer aus Deutſchland mit ſich brachte und eine Reihe von Jahren ohne beträchtlichen Zuſchuß aus Italien ſelbſt zu erhalten vermochte. Die unbedeutende Macht, mit welcher die lezten Kaiſer erſchienen, nöthigte ſie, von ihren Anhängern große Anſtrengungen zu begehren, zu welchen dieſe in die Länge weder geneigt noch ſtark genug waren; und endlich mußte ſich die Neigung allmälig verlieren, den Kaiſer künftig zu unterſtützen, da gerade ſeine eifrigſten Anhänger durch die Unterhaltung des kaiſerlichen Heers und des Hofes mehr litten als ſeine Gegner, und nach der Entfernung des Kaiſers den Lezteren nicht ſelten Preis gegeben waren [e]).

§. 399.

§. 399.

In Deutſchland dagegen bildete ſich unter Karl IV. folgender Territorialzuſtand:

e) Unter die Urſachen, weshalb Pavia und ſpäterhin Piſa ihre Freiheit verloren, darf ohne Zweifel geſezt werden, daß ſie ſich durch ihre Anſtrengung für das kaiſerliche Intereſſe erſchöpft hatten.

I. Das habsburgiſche Haus, in welchem H. Al- §. 399.
brecht II. († 1358) als einziger männlicher Erbe K. Albrechts ſeine Brüder überlebte, hatte die Zeitumſtände vortrefflich benuzt, ſeine von Burgund bis an die ungariſche Gränze hin zerſtreuten Beſitzungen allmälig zu einem zuſammenhängenden Ganzen zu verbinden. Unter Herzog Albrecht ſelbſt kam die Grafſchaft Pfirt (im Oberelſaß) 1319, und das Herzogthum Kärnthen 1335 [a]) hinzu. Seine Söhne erwarben 1363 Tyrol, das ihnen die Erbgräfin Margaretha (§. 391.) nach dem Tode ihres einzigen Sohnes zweiter Ehe übergab, 1365 Feldkirch, 1367 Breisgau, 1376 Pludenz, 1379 die Landvogteien in Schwaben, lauter Beſitzungen, die nach der Ausdehnung, die man jezt der Landeshoheit gab (§. 396.), endlich ganz Oberſchwaben zu einem großen habsburgiſchen Fürſtenthum machen konnten. Doch theilten 1379 die Brüder Albrecht III. und Leopold III. ihr Erbe, wodurch jener Stifter einer öſterreichiſchen, dieſer Stifter einer ſteiermärkiſchen Linie wurde; zu den Beſitzungen der lezteren gehörten alle habsburgiſchen Länder mit Ausnahme des Herzogthums Oeſterreich [aa]).

a) Es wurde 1336 von dem luxemburgiſchen Hauſe den Herzogen von Oeſterreich überlaſſen, nachdem dieſe ihren Rechten aus der auch über Tyrol erhaltenen Belehnung entſagten; Margarethe, Erbin des lezten Herzogs von Kärnthen (oben §. 391.), hatte beides angeſprochen.

aa) Ueber die Geſchichte von Oeſterreich in dieſem Zeitraum ſ. Fr. Kurz Oeſterreich unter Herz. Albrecht d. Lahmen. Linz 1819. 8. Deſſ. Oeſterreich unter H. Albrecht III. Linz 1827. 2 Th. 8. Deſſ. Oeſterreich unter H. Rudolf IV. Linz 1821. 8. Deſſ. Oe-

§. 399. II. Mit Böhmen vereinigte Karl IV. 1355 die Lauſiz [b]) und Schleſien [c]), und erwarb ſeinem Hauſe 1373 die Mark Brandenburg [d]). Die luxemburgiſchen Beſitzungen bildeten dadurch ein wohlzuſammenhängendes abgerundetes Ganzes wie kein anderes deutſches Territorium. Doch blieb dieſe Macht nicht

ſterreich unter H. Albrecht IV., nebſt einer Ueberſicht des Zuſtandes Oeſterreichs während des vierzehnten Jahrhunderts. Linz 1830. 2 Th. 8. Ueber die Kaiſerregierungen des vierzehnten Jahrhunderts ſ. oben S. 5 u. 6.

b) Die niedere Lauſitz, urſprünglich allein unter dem Namen der Markgrafſchaft Lauſitz begriffen, gehörte bis 1303 zu den Beſitzungen des meißniſchen Hauſes (unten Nro. X.). Von dieſem kam ſie 1312 an die Markgrafen von Brandenburg aus dem anhaltiſchen Hauſe, wurde aber ſpäterhin wieder an Meißen verpfändet. Das Einlöſungsrecht traten dann 1353 die Markgrafen Ludwig und Otto aus dem bairiſchen Hauſe an Karl IV. ab. Die jezt ſogenannte obere Lauſitz, früher unter dem Namen der Mark oder des Landes zu Bautiſſin und zu Görlitz begriffen, erwarb von dem anhaltiſch-brandenburgiſchen Hauſe bereits König Johann von Böhmen 1319.

c) Schleſien, nachdem es 1163 eine von Polen abgeſonderte Beſitzung der Söhne Herzog Ladislaus II. geworden, zerfiel durch Theilungen in eine Anzahl kleiner Fürſtenthümer, die allmälig, beſonders unter König Johann, in Lehensverbindung mit Böhmen kamen. Einzelne Stücke von Schleſien hatten auch ſchon die früheren Könige an ſich gebracht. Zu Karls IV. Zeit war der einzige unabhängige Fürſt in Schleſien, Herzog Bolko II. von Jauer und Schweidnitz, mit deſſen Nichte Anna ſich Karl 1353 vermählte. Ein Erbvertrag ſicherte ihm beide Fürſtenthümer. 1355 erfolgte die Incorporation. Die Acte von 1355, welche dieſe feſtſezt, ſteht bei Du Mont Corps univ. et dipl. Tom. 1. P. 2. pag. 302. — Die Incorporation eines Stücks der Oberpfalz iſt, da das meiſte ſpäterhin wieder verloren gieng, im §. übergangen.

d) 1373 von Markgraf Otto aus dem bairiſchen Hauſe. S. das Nähere bei v. Lancizolle Geſch. der Bildung des Preuß. Staats. B. 1. S. 234 u. f.

ungetheilt beiſammen; denn nach dem Gebrauch des §. 399.
luxemburgiſchen Hauſes wurden einzelne Stücke als lehenbare Herrſchaften luxemburgiſchen Prinzen überlaſſen, wodurch Mähren bis 1411, Görlitz bis 1395 unter der Lehensherrlichkeit K. Wenceslaus von Böhmen, älteſten Sohnes Karls IV., an luxemburgiſche Nebenlinien kam, und das Stammland Luxemburg, das ſchon Karl IV. einer Nebenlinie überlaſſen hatte, zulezt verloren gieng. Die Mark Brandenburg überließ Wenceslaus 1378 ſeinem Bruder Siegmund.

III. Das Bairiſche Haus hatte ſich 1255 in eine Ober- und Niederbairiſche Linie getheilt. Die Länder der erſteren, zu welchen auch die Pfalz am Rhein und die meiſten bairiſchen Beſitzungen auf dem Nordgau gehörten, theilte Kaiſer Ludwig durch den Tractat von Pavia 1329 c) mit den Söhnen ſeines Bruders, des Pfalzgrafen Rudolph.

1) Zu den dem Kaiſer zugefallenen bairiſchen Ländern kam 1340 ganz Niederbaiern, welches ihm die Stände der ausgeſtorbenen niederbairiſchen Linie gegen die Beſtätigung der indeſſen erlangten Landesfreiheiten übergaben. Allein gleich nach des Kaiſers Tode wurden durch Verträge von 1349 und 1351 die beiden Haupttheile wieder getrennt. Oberbaiern, welches den drei Brüdern Ludwig Kurfürſt von Brandenburg, Ludwig dem Römer und Otto zufiel, wurde durch Ceſſion der beiden lezteren, welche dagegen die

c) Bei Olenſchlager Anm. zur G. B. Urk. Nro. 5. S. 7. und bei Aettenkhofer Geſch. der Herzoge von Baiern. Beil. Nro. 30.

§. 399. Mark erhielten, ausschließliches Besitzthum des ältesten Bruders, dessen Stamm aber mit seinem Sohn Meinhard 1363 ausstarb. In Niederbaiern theilten sich die drei Brüder Stephan (zu Landshut), Albrecht und Wilhelm (zu Straubingen). Dem ersten übergaben zwar die Stände von Oberbaiern 1363 ihr Land ungetheilt, aber seine Söhne theilten es 1392 mit Einwilligung ihrer Stände von neuem und gründeten drei Linien zu Ingolstadt, München und Landshut. Den Rest von Niederbaiern (Baiern-Straubingen) behielt Albrecht ungetheilt, und ihm fiel außerdem das Erbe seiner Mutter, Margarethe Erbtochter des Hauses Avesnes (§. 387. Note d), die Grafschaften Holland, Seeland, Friesland und Hennegau zu, welche jedoch nur während zwei Generationen Besitzthum des bairischen Hauses blieben. S. unten **Nro. VII. 2.**

2) Außer der Rheinpfalz wurde durch den Tractat von Pavia auch ein großes Stück des Nordgaus, zum Theil altes hohenstaufisches Besitzthum, von Conradin (B. 2. S. 180.) durch Pfandschaft und Schenkung erworben, der pfälzischen Linie überlassen, dem der Name der oberen Pfalz eigen geworden ist. Da von dem ganzen Stamme Pfalzgraf Rudolfs nur sein ältester Sohn einen männlichen Erben hatte, so fiel das anfangs getheilte Besitzthum dieser Linie wieder zusammen, und wurde von Ruprecht **II.** († 1398) auf Ruprecht **III.** vererbt, durch Simmern und Lautern bereits beträchtlich vermehrt. Untheilbar durch die goldene Bulle war freilich nur ein kleines Stück

dieſer Länder [f]); allein durch Hausverträge von 1368 §. 399.
und 1378 [g]) wurden noch mehrere Stücke unzertrennlich mit der Pfalz am Rhein verbunden [h]).

IV. Zwiſchen dieſen Beſitzungen der mächtigeren Stände des ſüdlichen Deutſchlands, lagen, vom Thüringerwalde bis hinauf an die burgundiſchen Länder, die geiſtlichen Territorien, meiſt in wohlabgerundetem geſchloſſenem Zuſammenhang, die Beſitzungen eines noch immer ziemlich zahlreichen Herrenſtandes hingegen, und vieles Reichsgut mit den dazu gehörigen Städten, in der bunteſten Vermiſchung. Die Mächtigeren des Herrenſtandes, beeiferten ſich nach dem Beiſpiel der Fürſten, ihre lehensherrlichen Rechte über ihre Dienſt- und Lehensmannſchaft, die hier bei weitem nicht immer auch ihrer Grafſchaft unterworfen war, zu einer wahren Landeshoheit auszudehnen, oder aus dem Beſitz eines Landgerichts (§. 291. Anm.), das ihnen aus den Trümmern der Reichsvogteien zu Theil wurde, Anſprüche auf Befugniſſe herzuleiten, die ſie nur in ihren Herrſchaften anſprechen konnten. Die bedeutendſten unter jenen Häuſern wurden:

1) Die Burggrafſchaft Nürnberg. Sie war noch zu Ende des zwölften Jahrhunderts, wo ſie an das ſchwäbiſche Geſchlecht der Grafen von Zollern gelang-

f) Das was in dem Tractat von Pavia als die Güter „die zu der Pfalz gehorent, und gehoren ſollen" aufgezählt wird.

g) Bei Olenſchlager a. a. O. Nro. 55 und 56.

h) Die angeblich 1395 von Kurf. Ruprecht II. verfügte Untheilbarkeit in einem viel weiteren Umfang, beruht auf einer ohne Zweifel unächten Urkunde. S. Moſer Staatsrecht Th. 13. S. 4 u. f.

§. 399. te[hh]), nur eine der einzelnen Reichsvogteien, die zu dem oſtfränkiſchen Beſitzthum der fränkiſchen und hohenſtaufiſchen Kaiſer gehörte (§. 240. I.). Durch Vermählung mit einer Erbtochter aus dem fränkiſchen Hauſe der Grafen von Abenberg, ſcheinen die Burggrafen jenes Geſchlechts zuerſt Beſitzungen erworben zu haben, welche den mit der Burggrafſchaft verbundenen Rechten höheren Werth verliehen[i']), aus welchen dann,

hh) Vergl. die erſte Anmerkung zu dieſem Paragraphen.

i') Zu welcher Zeit die Abenbergiſchen Güter an die Zollernſchen Burggrafen gekommen ſind, iſt ganz ungewiß, ſo klar die Erwerbung ſelbſt in dem Beſitzthum der lezteren hervortritt. Sie verſchaffte ihnen die Vogtei über das Kloſter Heilsbrunn, das Schloß Abenberg und andere Beſitzungen. Auch benennt ſich in dem Siegel einer Urkunde von 1246 ein Burggraf von Nürnberg ausdrücklich zugleich von Abenberg. Vergl. von Lancizolle a. a. O. S. 100. Ueber das Jahr 1210 kann die Erwerbung nicht wohl herabgeſezt werden; vielmehr iſt wahrſcheinlich, daß um jene Zeit Conrad und Friedrich, die Söhne des Burggrafen Friedrichs I. (ſ. Anm. 1. zu dieſem §.), die väterlichen Güter unter ſich theilten, und Conrad allein das Burggrafthum erhielt, da Friedrich bis dahin ebenfalls als Burggraf vorkommt, ſeitdem aber nicht mehr. Die Theilung könnte jedoch auch zwiſchen deſſen Söhnen, und ihrem Oheim Conrad ſtatt gefunden haben, da das Todesjahr Friedrichs II. ganz ungewiß iſt. Unbedenklich iſt die Abſtammung einer Linie des Zollernſchen Hauſes von ihm, die in dem Siegel einer Urkunde von 1241 noch das burggräfliche Wappen führt, das man nur bei einer von Friedrich I. abſtammenden Linie finden kann. Die Urkunde hat zuerſt Herr von Stillfried (Alterthümer des Hauſes Hohenzollern H. 1. vergl. Anm. 1. zu dieſem §.) bekannt gemacht; ſie iſt von mir in der (ebendaſ. erwähnten) Abhandlung benuzt worden (Monatsbericht der Acad. der Wiſſenſchaft. März 1840. S. 64 fg.), um zu erklären, weshalb bei den Burggrafen von Nürnberg keine Spur von Beſitzungen in Schwaben mehr vorkommt. Conrad muß bei der Theilung das mütterliche Erbe, nebſt der Burggrafſchaft allein erhalten haben, und Friedrich oder deſſen Söhne wenigſtens den größten Theil des väterlichen Erbes. Das Abenbergiſche Haus

durch spätere Erwerbungen vergrößert, das Fürsten- §. 399.
thum Anspach erwuchs [i2]). Burggraf Friedrich III. (nach der gewöhnlichen, aber sicher unrichtigen Zählung) verband damit in Folge seiner Vermählung mit Elisabeth, einer Schwester des lezten Herzogs von Meran (§. 240. VIII.), den größten Theil der fränkischen Besitzungen dieses Hauses, welche den Kern des nachherigen Fürstenthums Baireuth bilden [i3]). Zur Belohnung seiner guten Dienste bei der Königswahl, verlieh ihm Rudolf von Habsburg im J. 1273 das bisherige Amtslehen der Burggrafschaft [k]) als regel-

ist schon vor dem Jahr 1210 im Mannsstamm ausgestorben, da die Vogtei über die Abtei Banz bereits um das Jahr 1200 durch die weibliche Linie an Graf Berthold von Andachs gefallen ist; die Gemalin Conrads muß daher um eben diese Zeit, die Abenbergischen Besitzungen an sein Haus gebracht haben, und aus diesem Umstand erklärt sich dann die Art der Theilung am besten, da die Stammgüter in Schwaben auf diese Weise keinen Werth für ihn hatten, und er sich auch eines speyerschen Lehens im J. 1210 noch entäußerte, das ihm wohl nur als Zollernsches Besitzthum zugefallen seyn konnte.

i2) Die Grafschaft im Rengau, in welchem Anspach liegt, hatte das Abenbergische Geschlecht vom Stift Bamberg zu Lehen; dieses gehörte aber ursprünglich im Gau Snalefeld zu Haus, in welchem auch das Schloß Abenberg lag, welches von dem Zollernschen Hause späterhin (an das Hochstift Eichstädt 1296) veräußert worden ist.

i3) Vergl. von Lancizolle a. a. O. S. 117 u. f.

k) Der Lehenbrief (auch bei von Lancizolle a. a. O. S. 659.) sagt ausdrücklich: Comiciam Burcgravie in Nuremberch (mit den benannten Pertinenzen) *cum reliquis feodis* que idem et sui progenitores a nostris antecessoribus ante habuisse dinoscuntur, *titulo feodali concessimus in feodo.* Die reliqua *feoda*, waren freilich schon vorher rechte Lehen, hingegen die Comicia Burcgraviae mit Pertinenzen, wird erst *titulo feodali* zu Lehen

§. 399. mäßiges Reichslehen. Der allmäligen Vergrößerung des Hauses, wurde durch die zu gleicher Zeit anwachsende Macht der Reichsstadt Nürnberg zwar manches Hinderniß in den Weg gelegt; sie hatte sich bereits den burggräflichen Rechten größtentheils entzogen, als der Lehenbrief die Amtsgewalt, der sie noch unterworfen war, in eine landesherrliche umzuwandeln drohte; sie erwarb indessen nur ein Gebiet, auf welches die Burggrafen nie ihre Ansprüche aufgaben, und das Haus erhob sich zum ersten weltlichen Reichsstand in Franken, dessen fürstlicher Stand schon von K. Karl IV. anerkannt (§. 394. Note b) wurde.

2) Die Grafen von Würtemberg, ursprünglich eines der minder mächtigen Grafengeschlechter in Schwaben, das aber schon seit mehr als einem Jahrhundert die Umstände benuzt hatte, durch Heirath,

verliehen, d. h. aus einem Amtslehen in ein rechtes Lehen verwandelt. Die für die weibliche Linie zugleich festgesezte Lehensfolge, kann allerdings ein Grund mehr gewesen seyn, weshalb Rudolf sich zu dieser Veräußerung besondere Willebriefe des Kurfürsten geben ließ, oder eigentlich weshalb Burggraf Friedrich sie zu seiner Sicherheit für nöthig hielt. Die Annahme, daß in dieser Urkunde nichts als eine gewöhnliche Lehenserneuerung liege (von Stillfried Genealog. Gesch. der Burggr. H. 1. S. 25.), und daß schon K. Lothar die Burg Nürnberg als Reichslehen verreicht habe, scheint mir mit dem Urkundenstyl des 13ten Jahrhunderts unvereinbar. Aus dem fortwährenden Besitz eines Amtslehens, das nur bei einem Geschlecht geblieben ist, und aus dem Uebergang desselben in ein anderes in Folge einer ehelichen Verbindung, läßt sich (wenn auch der leztere vollständig erwiesen wäre), eine Lehensgewehre, titulus feodalis, noch nicht schließen; die Thatsache an sich beweist nur, daß die Amtslehen factisch freilich meistens erblich wurden. Vergl. oben §. 363.

Kauf und Verpfändung, Reichsbelehnung und in den §. 399.
ſtürmiſchen Zeiten nach dem Tode Friedrichs II., durch eigenmächtige Beſitznahme, Vogteirechte, Reichsgut, und Erbe und Lehen der ausgeſtorbenen mächtigeren Geſchlechter und des benachbarten Herrenſtandes an ſich zu bringen, wodurch ſich ſchon im vierzehnten Jahrhundert ein beträchtliches Territorium bildete [1]).

3) Die Markgrafen von Baden, ein Zweig des zähringiſchen Hauſes, von deſſen ehemaligen Reichswürden (der veroneſiſchen Mark) ſie den markgräflichen Titel fortführten (B. 2. S. 144.). Ihr Stammland beſtand blos aus einzelnen Herrſchaften, und vergrößerte ſich allmälig auf ähnliche Weiſe wie die würtembergiſchen Beſitzungen.

V. Von den Beſtandtheilen des burgundiſchen Königreichs kam das Meiſte in Verhältniſſe, die es allmälig dem Reich entfremden mußten. 1. Die Stadt Lyon ergab ſich 1312 an Frankreich. 2. Die Grafſchaft Vienne kam durch Schenkung des lezten Dauphins von Vienne 1349 an Frankreich, wo jener Beiname der vorigen Beſitzer auf den Kronerben überging. Das franzöſiſche Königshaus nahm ſie zwar von Karl IV. zu Lehen, aber ohne ſpäterhin die Lehen zu erneuern. 3. Die Grafſchaft Provence, ſeit dem dreizehnten Jahrhundert in den Händen des Hauſes Anjou, war durch deſſen Verwandtſchaft mit dem königlichen

1) Der allmälige Anwachs des würtembergiſchen Landes iſt im Einzelnen nachgewieſen in der kleinen Schrift: Hiſtoriſche Ausführung über das Geſetz der Untheilbarkeit und des Erſtgeburtsrechts in dem würtembergiſchen Fürſtenhauſe. Frankf. u. Leipz. 1789. 8.

§. 399. Hauſe ſo gut als vom Reiche getrennt. 4. Die Stadt Avignon wurde 1348 von Johanne Gräfin von Provence an den päpſtlichen Stuhl verkauft, der ſchon 1228 die Grafſchaft Venaiſſin erworben hatte und von Karl IV. eine Verzichtleiſtung auf die Rechte des Reichs leicht erhielt. So blieb von bedeutenderen weltlichen Territorien bei Deutſchland nur die Grafſchaft Savoyen[m]), und die Grafſchaft Burgund (§. 240.). Dieſe, einſt ein hohenſtaufiſches Erbland, gelangte nach dem Wechſel verſchiedener Beſitzer an das herzoglich burgundiſche Haus, eine Linie des franzöſiſchen Königshauſes, deren Mannsſtamm 1361 erloſch. Hierauf kam ſie mit der Grafſchaft Artois kraft Erbvertrags an die Gräfin Margarethe von Flandern, und durch Heirath mit dieſer, nebſt den Grafſchaften Rethel, Antwerpen und Mecheln an den Stifter eines neuen Hauſes der Herzoge von Burgund, Philipp den Kühnen, Sohn König Johanns von Frankreich; dieſes erwarb zu ſeinen franzöſiſchen Beſitzungen innerhalb eines Jahrhunderts einen großen Theil des alten Lotharingiens (Nro. VII. 1. u. §. 407.), von welchem es in deutſcher Lehenspflicht ſtand.

VI. Auf dem linken Rheinufer, von den habsburgiſchen Beſitzungen abwärts bis zur Moſel, waren keine beträchtliche Territorien als die biſchöflichen, das was zur Pfalz gehörte (Nro. III.) und das Herzogthum Lothringen. Die Herzoge (deren Stamm das

m) S. unten bei der Darſtellung der Rechte des Reichs in Italien im funfzehnten Jahrhundert.

Land ſeit 1048 beſaß) waren hier durch eine zahlreiche Dienſtmannſchaft vom Herrenſtand mächtigere Fürſten als Landesherren; ein beträchtlicher Theil des Landes gehörte den Stiftern, Mez, Toul und Verdun, dieſe Städte waren freie Reichsſtädte. Bedroht durch die wachſende burgundiſche Macht, galt es hier allen Landesherren mehr um die Behauptung als um die Erweiterung ihrer Herrſchaft. §. 399.

VII. Von der Moſel den Rhein hinab hatte ſich dagegen eine Reihe größerer Territorien gebildet. 1. Die Grafſchaft Luxemburg, von Karl **IV.** 1354 zum Herzogthum erhoben. Herzog Wenceslaus (Bruder Karls **IV.**) vereinigte auf eine kurze Zeit mit derſelben den Beſitz der Herzogthümer (§. 240. **Nro. III.**) Limburg und Brabant, welche ihm die Erbin Johanna von Brabant zubrachte; da er 1383 kinderlos ſtarb, ſo wurden ſie in der Folge durch Vermächtniß der Herzogin dem burgundiſchen Hauſe zu Theil. (Flandern und deſſen Pertinenzen ſ. oben **Nro. V. 4.**) 2. In den Händen der niederbairiſchen Herzoge war zu dieſer Zeit das alte Beſitzthum der Grafen von Holland (oben **Nro. III. 1.**) 3. Die Grafſchaft zu Altena, oder wie ſie ſpäterhin genannt wurde, zur Mark, verband Graf Engelbert **III.** mit der Grafſchaft zu Kleve, welche ſeine Mutter nach 1368 erloſchenem Mannsſtamme der kleviſchen Grafen geerbt hatte. 4. Wilhelm **VIII.** von Jülich, deſſen Vater 1339 zum Markgrafen, 1356 zum Herzog erhoben worden, erbte 1371 durch ſeine Gemalin Maria das Herzogthum (§. 394. Note b) Geldern (§. 285 b).

§. 399. Auf eine Nebenlinie dieſes Hauſes, geſtiftet durch ſeinen Bruder Gerhard, fielen die Grafſchaften Berg und Ravensberg, welche deſſen Gemalin Margarethe, die Erbin dieſer Länder, auf ihren Sohn Wilhelm, 1380 zum Herzog von Berg erhoben, vererbte.

VIII. Von dieſen geſchloſſenen weltlichen Territorien nordwärts bis zur See und zur Weſer, hatten die anſehnlichen Beſitzungen der Stifter und die Kraft, mit welcher die Frieſen noch fortwährend ihre alte Verfaſſung (§. 285 b) vertheidigten, einen ſchwachen Herrenſtand in den alten Gränzen der Landeshoheit zurückgehalten. Eben dieß war der politiſche Zuſtand der Gegenden vom Mittelrhein bis zur Weſer und dem Thüringerwalde, wo ſich das Beſitzthum des Herrenſtandes in eine Maſſe kleinerer Herrſchaften zerſplittert hatte. Durch Theilungen war ſelbſt die Macht der Grafen von Henneberg, welche die Gaugrafſchaft in dem großen fränkiſchen Gau Grabfeld ſeit uralter Zeit beſaßen, deren alten fürſtlichen Rang Heinrich **VII.** anzuerkennen daher auch kein Bedenken trug [n]), nicht bedeutend. Das mächtigſte Haus in dieſen Gegenden war das Heſſiſche. Ein Fürſtenthum Heſſen entſtand durch das Ausſterben des Stammes der alten Landgrafen von Thüringen (B. 2. S. 135.) im Jahr 1247. Die Reichslehen, Landgrafſchaft Thüringen und Pfalz Sachſen, gelangten vermöge Eventualbelehnung auf Markgraf Heinrich den Erlauchten von Meißen; den Streit über das Erbe zwiſchen ihm

n) S. Meibom scr. rer. Germ. Tom. 3. p. 208.

und Sophie Herzogin von Brabant[n1]) ſchlichtete end- §. 399.
lich 1265 ein Vergleich, durch welchen dieſer, außer den Beſitzungen des Hauſes in Heſſen, auch acht Schlöſſer und Städte an der Werra, bis dahin ein Theil von Thüringen[n2]), blieben, und ihr Sohn Heinrich Gründer des heſſiſchen Fürſtenſtamms wurde. Ein Fahnlehen war das Beſitzthum des thüringiſchen Hauſes im Lande Heſſen (**provincia Hassiae**), wiewohl Grafſchaften im alten Heſſengau und Ober-Lahngau deſſen Kern bildeten, die zu keinem Fürſtenſprengel gehörten, nie geweſen; es wurde aber 1292 von K. Adolf zu einem Fürſtenthum erhoben, das auf der Reichsburg Boineburg und der dem Reich zu Lehen aufgetragenen Stadt Eſchwege, haften ſollte[n3]).

IX. Im mittleren nördlichen Deutſchland zwiſchen Weſer und Elbe, hatte das braunſchweig-lüneburgiſche Haus durch Theilungen ſich allzuſehr geſchwächt, um die vortheilhafte Lage, in der ſich die größeren Fürſtenthümer befanden, ſo zu benutzen, wie es im ſüdöſtlichen Deutſchland geſchah. Im Jahr 1267 hatten ſich zwei Hauptlinien, die braunſchweigiſche und

n1) Heinrich war der Sohn einer Halbſchweſter des Landgrafen Heinrich Raſpe, Gegenkönig Friedrichs II., mit welchem der Stamm 1247 erloſch; Sophie die Tochter des Landgrafen Ludwigs des Heiligen, mit Heinrich V., Herzog von Brabant († 1247), vermählt, welchem ſein älteſter Sohn Heinrich VI. aus einer früheren Ehe in Brabant folgte, während Sophie auf ihren Sohn Heinrich „das Kind von Heſſen" ihr angeſtammtes Erbe übertrug.

n2) Vergl. Wenck heſſiſche Landesgeſchichte B. 2. S. 484.

n3) Estor electa jur. publ. Hass. p. 127. Vergl. oben §. 394. Note b.

§. 399. die lüneburgiſche in das geſammte Beſitzthum getheilt; in der erſteren entſtand durch weitere Theilungen 1286 eine grubenhagenſche und braunſchweigiſche Linie, und die leztere theilte 1345 auch noch eine göttingiſche von ſich ab. Die braunſchweigiſche erwarb jedoch 1369 durch Erbvertrag, mit Bewilligung der lüneburgiſchen Stände, das Fürſtenthum Lüneburg, das nach dieſen Verträgen ungetheilt bleiben ſollte o), und behauptete es nach einem ſchweren Kampf gegen die Herzoge von Sachſen, denen Karl IV. eine Eventualbelehnung ertheilt hatte, und das Land beim Abſterben der lüneburgiſchen Linie wirklich verlieh. Nur blieb auch dieſer Antheil, ungeachtet der Verträge, nicht lange ungetheilt.

X. Der anhaltiſche Fürſtenſtamm p), deſſen

o) S. die hieher gehörigen Urkunden, in den *Origg. Guelf.* Tom. IV. Praef. p. 22 u. f.

p) Noch im vierzehnten Jahrhundert tritt das Fahnlehen des Hauſes (B. 2. S. 23. 24. 141.) in einer Urkunde Ludwigs des Baiern für Fürſt Bernhard von Anhalt vom Jahr 1323 (bei Beckmann Hiſt. des Fürſtenth. Anhalt Th. 3. S. 481.) hervor. Der Biſchof von Halberſtadt ſprach um dieſe Zeit die Grafſchaft Aſchersleben als ein Lehen des Stifts an, beſtritt alſo, daß ſie ein Fürſtenamt ſey; und das Stift hatte ſich damals ſchon in den Beſitz der Stadt Aſchersleben geſezt. Gerade in Beziehung auf dieſen Streit, weiſt K. Ludwig die nobiles viri: de Honstein, de Mansfeld, de Wernigerode, de Regenstein, de Beichlingen et de Scraplau, Comites, nec non de Hadmeresleben, de Stolberck, de Barby, de Lindow, de Hackeborn, de Heldrungen an: cum spectabili viro Bernhardo Comiti de Anhalt, Principi et adfini nostro, — *Principatum Ascaniae* duximus conferendum eumque — infeudavimus — quatenus debitae fidelitatis sibi homagium faciendo, feoda, quae ab ipso dicti Principatus intuitu obtinetis, recipere, — non tardetis. — Schon die Aufzählung der Vaſal-

beide Hauptlinien (B. 2. S. 141.) am Ende des §. 399.
zwölften Jahrhunderts im Beſitz der wichtigſten Länder an der mittleren Elbe und mehrerer Reichswürden waren, verlor durch das Lehenrecht, das die Reichslehen nur vom Vater auf den Sohn erben ließ, die Mark Brandenburg (§. 392.) mit dem Abſterben der brandenburgiſchen Linie im Jahre 1320. Die anhaltiſche und ſächſiſche Linie, die ſich im Jahre 1212 nach dem Tode Herzog Bernhards (B. 2. S. 138.) gebildet hatten, blieben fortwährend getrennt, und das Herzogthum Sachſen, das iſt der Antheil, welchen Albrecht, Bernhards jüngerer Sohn pp), erhalten hatte, wurde ſeit 1260 noch einmal getheilt. Seitdem gab es Herzoge zu Sachſen in Wittenberg und Lauenburg, welche beide darauf Anſpruch machten, des Reichs Erzmarſchälle und Kurfürſten zu ſeyn, bis endlich Karl IV. Erzamt und Kurſtimme der wittenbergiſchen Linie allein zuſprach (§. 395.), und durch die Verordnungen der goldenen Bulle über die Untheilbarkeit der Beſitzungen, die damals zum Herzogthum gerechnet wurden, ſich der Begriff eines beſtimmten ſächſiſchen Kurlandes bildete. Die Erwerbung der Burggrafſchaft

len, die dem Fürſtenbanner folgten, läßt nach der Lage ihrer Beſitzungen nicht bezweifeln, daß die Grafſchaft Aſchersleben des Sachſenſpiegels nichts anderes als die nordthüringiſche Markgrafſchaft ſeyn kann, der urſprünglich der geſammte Herrenſtand von Nordthüringen zur Vertheidigung der Mark über der Saale folgen mußte.

pp) Wohl auch ein Beweis, daß die Beſitzungen, welche der ältere Sohn erhielt, ebenfalls ein Fürſtenthum waren; der Umfang beider war wohl ziemlich gleich.

§ 399. Magdeburg (1269), seit welcher das sächsisch-wittenbergische Haus das Wappen der Pfalz Sachsen führte [q]), der Grafschaft Brena (1290), bei dem Erlöschen der Linie des meißnischen Hauses, welche diese besaß (B. 2. S. 140.), der Pfalz Altstätt und der Grafschaft Barby, vergrößerten den Lehnshof [r]) mehr als die Besitzungen, und das Haus gehörte daher zwar durch seine Reichswürden zu den ersten Fürstenhäusern, stand aber an Macht unter seinen Nachbarn, den Mark-

q) Die sächsische goldene Bulle (§. 395. Note n) betrachtet die sächsische Pfalzgrafschaft als eine alte Zubehörung des Herzogthums Sachsen. Die Pfalz Altstädt erwarb H. Rudolf II., dem jener Lehenbrief ertheilt wurde, erst später; gleichwohl nahm schon Albrecht II., der die Burggrafschaft Magdeburg kraft eines Vertrags mit dem Erzstift Magdeburg erhielt, den Adler, das Wappen der Pfalzgrafschaft Sachsen, in sein Schild auf. Weiße sächs. Gesch. B. 2. S. 241. Mir scheint dieß auf keine andere Weise erklärt werden zu können, als daraus, daß die Burggrafschaft zu Magdeburg ein Pfalzgericht war (§. 291. Anm.), aber freilich nicht zu der Pfalz Altstädt, sondern zu einer anderen sächsischen Pfalz, vielleicht zu der von Merseburg (sächs. Landr. III., 62.) gehörte. Die Besitzungen der Pfalzgrafen von Sachsen, die seit 1180 an die Landgrafen von Thüringen gekommen waren, zu welchen auch die Pfalz Altstädt gehörte, müssen nothwendig von den übrigen, wie es scheint an verschiedene Reichsstände gekommenen Pfalzen und Pfalzgerichten in Sachsen unterschieden werden. Für eine solche ursprüngliche Zubehörung der Pfalz halte ich die Burggrafschaft Magdeburg, und die mit dem Herzogthum Sachsen verbundene Pfalzgrafschaft, die sich Herzog Rudolf II. von Karl IV. bestätigen ließ, für einen auf jene gegründeten Anspruch, auf die Pfalz überhaupt, welchem der Umstand, daß Rudolf das Pfalzgericht zu Magdeburg damals nicht mehr besaß (§. 284. Anm. 2.), nicht im Wege stand, da dieß nur eine einzelne Pertinenz der Burggrafschaft selbst war.

r) Mit der Pfalz Altstädt belieh Rudolf II. die edlen Herren zu Querfurt; mit Barby ein Geschlecht, das von dieser Besitzung seinen Namen entlehnte. Weiße a. a. O. S. 211. 247.

grafen von Meißen. Hier brachte Markgraf Hein- §. 299.
rich der Erlauchte (1221—1288) das getheilte Stammland (B. 2. S. 141.) wieder zuſammen, das von ihm mit der Reichsvogtei des pleißner Landes [s]), der Landgrafſchaft Thüringen und der Pfalzgrafſchaft Sachſen (oben Nro. VIII.), von ſeinem Enkel Friedrich dem Gebiſſenen und deſſen Sohn Friedrich dem Ernſthaften mit neuen Erwerbungen an der oberen Saale und in Franken vergrößert wurde [t]). Dadurch wurde der Verluſt der Lauſitz (Note b) und anderer Stücke des alten Stammguts aufgewogen, der meiſtens Folge innerer Zwiſtigkeiten war, in die das Haus zu Ende des dreizehnten Jahrhunderts zerfiel [u]). Es

s) K. Friedrich II. verpfändete ſie ihm für den Brautſchatz ſeiner an Heinrichs Sohn Albrecht vermählten Tochter; K. Rudolf löſte ſie zwar wieder ein, aber Heinrich VII. verpfändete ſie von neuem.

t) Ziegenrück, Triptis, Auma, Neuſtadt an der Orla und einen Theil an Jena erheirathete Friedrich der Gebiſſene mit ſeiner Gemalin Eliſabeth von Arnshaug. Weiße a. a. O. S. 32. In Franken erwarb Friedrich der Strenge 1353 die hennebergiſche Beſitzung Koburg mit Zubehör, ſ. ebendaſ. S. 78., und ſein Bruder Balthaſar 1374, als Mitgift ſeiner Gemalin aus dem Hauſe der Burggrafen von Nürnberg, Hildburghauſen, Heldrungen und Zubehör. Ebendaſ. S. 103.

u) Das älteſte Stammgut des Hauſes, die Grafſchaft Wettin, ſchenkte Graf Otto III. von Brena dem Erzſtift Magdeburg 1288 für den Fall ſeines kinderloſen Todes, der 1290 eintrat, und auch den Heimfall der reichslehenbaren Grafſchaft Brena (ſ. oben bei dem Herzogthum Sachſen) begründete. Die leztere kam 1423 mit dem geſammten Beſitzthum der Herzoge von Sachſen-Wittenberg zurück. Die ſogenannte Mark Landsberg (ſ. über dieſe die zweite Anm. zu dieſem Paragraphen) und einen Theil der Beſitzungen, die zu der Pfalz Sachſen gehörten, veräußerte Landgraf Albrecht der Unartige im Zwiſt mit ſeinen Söhnen 1291; ſie war 1298 bis 1347 in den

§. 399. bildete sich, obwohl das Ganze mit Ausnahme der Markgrafschaft Meißen und der Landgrafschaft Thüringen nur aus den Trümmern alter Fürstensprengel und aus einzelnen Reichsvogteien und Herrschaften zusammengebracht war [uu]), dennoch allmälig ein geschlossenes Fürstenthum, weil die Vogteien über die Stifter und die Rechte des Fürstenamts über den größten Theil des Herrenstandes behauptet wurden, der auch auf den Landtagen erschien. Getheilt wurden diese Länder freilich während des vierzehnten Jahrhunderts, wie andere Fürstenthümer, aber sie blieben es doch nie lange und unveränderlich, und sie waren stets auf solche Art getheilt, daß dadurch kein Theil dem andern entfremdet wurde.

XI. Nordwärts der Elbe beherrschten 1. die Grafen von Holstein, aus dem Schauenburgischen Geschlecht [v]), den größten Theil des ursprünglich sächsischen Landes (Holstein und Stormarn) und das dazu eroberte wendische Land bis zur Trave (Wagrien), mit Ausnahme des lübeckschen Stiftslandes. Ihr ganzes seit 1247 immer unter mehrere Besitzer getheiltes Land, trugen sie von den Herzogen zu Sachsen zu Lehen. 2. Das mecklenburgische Fürstenhaus hatte seine

Händen des brandenburgischen und nachher des braunschweigischen Hauses; von diesem kaufte sie Friedrich der Ernsthafte wieder zurück. S. Weiße sächs. Gesch. Th. 2. S. 27. 75.

uu) Ueber diese Verhältnisse s. die zweite Anmerkung am Ende des Paragraphen.

v) Seit 1106, wo ihrem Stammvater Adolph Graf zu Schauenburg (an der Weser) Herzog Lothar von Sachsen die Grafschaft Holstein zu Lehen gab.

Besitzungen schon im dreizehnten Jahrhundert unter vier Linien getheilt; die mecklenburgische und werlische vereinigten im vierzehnten Jahrhundert ihr ganzes Stammgut in zwei Haupttheile; die erstere erhielt von Karl IV. 1348 die herzogliche Würde. Im J. 1304 hatte sie ein Stück der brandenburgischen Mark, die Herrschaft Stargard, 1359 die Grafschaft Schwerin erkauft; von diesen Besitzungen benannten sich die beiden Linien, in welche sie sich 1329 getrennt hatte. In der werlischen Linie wurde der Titel: Fürsten zu Wenden gebräuchlich. 3. Von dem großen Landstrich längs der Ostsee, welcher das Erbe des pommerschen Fürstenhauses bildete, vermehrte seit 1311 ein beträchtliches Stück (das sogenannte Pommerellen) die fortwährend wachsende Macht des deutschen Ordens[w]), der das verödete Land durch freie Landsassen, die es gegen mäßige Abgaben bauten, und durch die blühenden Handelsstädte, die er gründete, in das reichste Land an der Ostsee verwandelte. Was den pommerschen Herzogen geblieben war, theilten zwei Li- §. 399.

w) Mit Herzog Wratislaus und Mestovin II. starben 1295 die Herzoge von Hinterpommern (in dem damaligen Sinn des Worts, des Landes ostwärts der Persante) aus. Der erste († 1274) hatte bereits während seines Lebens den Theil des Landes, welchen er besaß, dem deutschen Orden geschenkt, sein Bruder blieb aber in dessen Besitz bis zu seinem Tode 1295. Dieser übertrug das Ganze mit Genehmigung seines Adels Herzog Primislaus II. von Polen, doch kamen die vorpommerschen Fürsten in Besitz des Landes bis in die Gegend von Stolpe. Jener Uebertragung widersprachen die Markgrafen von Brandenburg als Lehnsherren (§. 251. Note b); sie kamen 1306 in Besitz des größten Theils von Pommerellen und überließen es 1311 dem deutschen Orden.

§. 399. nien, die wolgastische (der 1325 Rügen zufiel) x) und die stettinische.

Erste Anmerkung.

Die Meinung, daß die Burggrafen von Nürnberg auch ein Zweig der Grafen von Abenberg seyn könnten, habe ich bereits in einer noch ungedruckten Abhandlung (vorgelegt der Königl. Academie der Wissenschaften und auszugsweise enthalten in dem Monatsbericht über deren Verhandlungen März 1840 S. 64—66.) aufgegeben. Der Grund liegt in einer früher ihrem Inhalt nach allerdings schon gekannten (v. Lancizolle a. a. O. S. 95.) Urkunde vom J. 1210, die aber in glaubhafter Gestalt noch nirgends gedruckt war, und seitdem zuerst in dieser in folgendem Werk in einem facsimile mitgetheilt ist: Alterthümer und Kunstdenkmale des erlauchten Hauses Hohenzollern, herausgeg. von Rud. Freiherrn von Stillfried 1tes Heft. Stuttg. 1838. Oneerfol. Nach dieser, läßt vor Kaiser Otto IV. „Conradus comes de Zolre qui et Burggravius de Nürnberg" ein Besitzthum, das er von dem Hochstift Speier zu Lehen trug, und als Afterlehen an Conrad von Rietherz verliehen hatte, dem Bischof von Speier auf. Seit Anfang des 13ten Jahrhunderts war also die Burggrafschaft gewiß in den Händen des Zollernschen Geschlechts; denn die Abstammung der späteren Burggrafen von jenem Conrad kann nach urkundlichen Zeugnissen nicht in Zweifel gezogen werden. Man kommt aber mit Hülfe einer anderen Urkunde vom J. 1204 bis zum Ende des 12ten Jahrhunderts hinauf, nach welcher Sophie Gräfin von Rätz (Ragze), die Tochter des Grafen Conrad, Gemalin des Burggrafen von Nürnberg, lange nach dem Tode ihres Gemals des Grafen Friedrich, als sie ihre Söhne zu ihren Erben und Nachfolgern ernannte, sich gewisse Güter vorbehielt. Nach österreichischen Nachrichten erkaufte späterhin „Herzog Leupold (VII.) wider den Purchgrafen von Nürnberg und seiner Mutter" die Grafschaft Ragz (in Oesterreich); schon Friedrich I. war mithin Zollernschen Stammes. Ungewiß ist dagegen die Abkunft der früheren Burggrafen Gottfried und Conrad, welche seit dem zweiten Viertel des zwölften Jahrhunderts vorkommen. Herr von Stillfried (Genealogische Geschichte der Burggrafen von Nürnberg; Heft I. Görlitz 1843. 8.) hat es allerdings höchst wahrscheinlich gemacht, daß die in Urkunden vorkommenden Grafen Gottfried und Conrad von Rätz (sowohl ein älterer und jüngerer

x) S. oben §. 254. Note a.

Gottfried als Conrad iſt anzunehmen) die gleichzeitig genannten Burggrafen Gottfried und Conrad ſeyn möchten; zum urkundlichen Beweis fehlt indeſſen, daß jene nie ausdrücklich auch als Burggrafen, oder umgekehrt die lezteren als Grafen von Rätz bezeichnet werden. Vielmehr iſt es auffallend, daß in der Urkunde von 1204, wo doch Friedrich ausdrücklich Burggraf genannt, und zugleich als Graf bezeichnet iſt, deſſen Schwiegervater, der blos Graf Conrad, und nicht Graf von Rätz genannt wird, ſondern als ſolcher nur durch ſeine Tochter, welche Gräfin von Rätz heißt, kenntlich wird, nicht auch als Burggraf bezeichnet iſt. Gewiß iſt aber, daß die Grafen von Rätz auch in Franken begütert waren, und ihre Güter durch die deutlich als Erbtochter in der Urkunde von 1204 kenntlich gemachte Gemalin Friedrichs I., ebenfalls an das Zollernſche Haus kamen, wie ich auch in dem oben gedachten Auszug meiner Abhandlung bereits angenommen habe. Eine andere Meinung, daß die früheren Burggrafen hohenlohiſchen Stammes geweſen ſeyen, hat die Angabe einer Urkunde vom Jahr 1138 für ſich, aber die Zweifel an deren Aechtheit (ſie iſt nur in einer Abſchrift bekannt) gegen ſich, die am beſten von Zapf (Verſuche und Bemerkungen zur Erläuterung der hohenlohiſchen Geſchichte 1779. 8.) auseinandergeſezt ſind. Auffallend bleibt indeſſen, daß der Geſchichtforſcher Heinrich von Lang, demohngeachtet die Vorgänger des Zollernſchen Hauſes noch unzweifelhaft für Hohenloher hält. §. 399.

Zweite Anmerkung. Ueber die Mark Landsberg und das Oſterland.

Ich habe in den vorlezten Ausgaben mit Adelung (Directorium der ſüdſächſiſchen Geſchichte Einl. S. 31 u. f.) angenommen, daß das meißniſche Haus die ſämmtlichen Markgrafſchaften zwiſchen Saale und Elbe beſeſſen habe, und die ſogenannte Mark Landsberg (vergl. Weiße ſächſ. Geſch. Th. 2. S. 3.) nichts anderes als die urſprüngliche öſtliche Mark ſey. Schon B. 2. S. 20—24 u. 145. der vierten Ausg. iſt dieſe Anſicht zurückgenommen, und anerkannt worden, daß die Markgrafſchaften Meißen und Lauſitz allein ungetrennte, wenn auch durch Exemtionen geſchmälerte Sprengel waren, die nord- und ſüdthüringiſche Mark jenſeits der Saale hingegen aufgelöſt worden ſind, wenn gleich in der Eigenſchaft der Landgrafſchaft Thüringen und Grafſchaft Aſchersleben als Fahnlehen, noch die urſprüngliche Anlage ſichtbar geblieben iſt. Es fragt ſich dann aber, was unter der „Mark Landsberg" und dem „Oſterlande" zu verſtehen iſt, die im dreizehnten Jahrhundert hervortreten. Der leztere Name iſt, wie mir ſcheint, eine Benennung der Gegend, die nicht

§. 399. in Meißen, ſondern in Thüringen links der Saale entſtanden war, früher mit dem Begriff der thüringiſchen Marken in eines zuſammen fiel, und hierauf damals ſich auch bezog, aber im dreizehnten Jahrhundert, wo die Amtsſprengel der urſprünglichen Markgrafen auf die Landgrafſchaft Thüringen und die anhaltiſchen Beſitzungen beſchränkt waren, dieſe politiſche Bedeutung verloren hatte. Man ſieht dieß aus den Urkunden. Im Jahr 1350 belehnt Karl IV. Friedrich den Strengen und deſſen Brüder, mit dem Oſterland, dem Land zu Pleißen, den Grafſchaften Rochlitz, Orlamünde und Groitſch. Weiße Th. 2. S. 84. Die neben dem Oſterland hier einzeln genannten Stücke ſind beſondere Erwerbungen, die nach und nach an das meißniſche Haus gekommen waren; das Oſterland ſcheint der Gegenſatz dieſer ſpäteren Erwerbungen zu ſeyn; es begreift das, was das meißniſche Haus ſchon im zwölften Jahrhundert außerhalb des meißniſchen Amtsſprengels, alſo von jenem Oſterlande beſaß, da dieſes bis zur Mulde reichte. Daß dieſes der eigentliche Begriff des Oſterlandes iſt, leidet keinen Zweifel (Weiße Th. 1. S. 128.), und wenn der Ausdruck ſpäter auch in einem weiteren Sinn genommen, und in dieſem das pleißner Land und noch mehr dazu gerechnet wird, ſo hängt dieſes nur mit einem neuen politiſchen Begriff zuſammen, der ſich durch die ſpäteren Theilungen des meißniſchen Hauſes bildete, in welchen die drei Theile Oſterland, Meißen und Thüringen unterſchieden wurden. Die älteren Beſitzungen auf dem linken Ufer der Mulde gehörten theils zum merſeburger, theils zum naumburger Sprengel, mithin theils zur nordthüringiſchen, theils zur ſüdthüringiſchen Mark. Bei weitem nicht alles, was die Markgrafen hier beſaßen, war Reichslehen. Ueber Leipzig mit der umliegenden Gegend ſprach der Biſchof zu Merſeburg die Lehnsherrſchaft an: (Weiße Th. 1. S. 115.) Lyptzik, novam curiam Grimmis, Bornis et Groitsch, cum omnibus bonis sitis inter fluvios Salam et Muldam quae pater dicti pueri (Heinrichs des Erlauchten) tenuerat ab ecclesia Merseburgensi. An ein Fahnlehen des Oſterlandes iſt alſo nicht zu denken; es wird auch in dem Lehenbrief nicht als ein ſolches bezeichnet, ſondern es ſteht den übrigen einzeln genannten Erwerbungen gleich, die unmittelbares Reichslehen geworden waren, weil die alte Verfaſſung, welche die geſammte thüringiſche Mark rechts der Saale unter den Heerbann der thüringiſchen Markgrafen geſtellt hatte, ſchon im eilften Jahrhundert aufgehört hatte. Der lezte ſüdthüringiſche Markgraf, deſſen Sprengel über die ganze naumburgiſche Diöces ſich erſtreckte, möchte Eccard II. († 1090) geweſen ſeyn, und bald nach dieſem tritt die Landgrafſchaft Thüringen hervor. Die ſogenannte Markgrafſchaft Landsberg ſcheint zwar von der öſtlichen Mark, d. i. von der Mark Lauſitz benannt zu ſeyn, hat aber

nie zu dieser selbst gehört. Das Schloß Landsberg erbaute Dietrich Markgraf der Lausitz, Sohn Conrads des Gr., und wenn er sich (nach dem Gebrauch der Zeit) auch Marchio de Landsberg (Weiße Th. 2. S. 3.) nannte, so ging dieß auf die östliche Mark. Die späteren Markgrafen mit dieser Bezeichnung haben auch bis 1291, wo Albrecht der Unartige die sogenannte Mark Landsberg veräußerte (Weiße ebendas. S. 27.), die Lausitz besessen. Durch diese Veräußerung kam sie an die Markgrafen von Brandenburg. Nimmt man an, daß Albrecht die Veräußerung keineswegs auf das Schloß Landsberg mit dessen Pertinenzen, die wirklich in die Hände der brandenburgischen Markgrafen fielen, beschränkt hatte, so entschied eigentlich erst die Abtretung, zu der sich Albrechts Sohn Dietrich der Jüngere (Diezmann) zulezt genöthigt sah (Weiße II, S. 28.), was seitdem unter der Mark Landsberg verstanden wurde, und der Begriff einer Besitzung, von welcher der Besitzer diesen Titel führte, blieb seitdem unverändert, obwohl die Brandenburger im J. 1303 auch die Lausitz selbst von Diezmann erwarben, von welcher jener herrührte. Für diese Erklärung spricht auch, daß das Wappen der Mark Landsberg und der Lausitz das nehmliche ist. S. Gött. gel. Anz. Jahrg. 1819. Nro. 168. Den Malstätten: Delitsch (nahe bei Landsberg), Schköhlen (unweit Naumburg) und Colmen (in der Gegend von Wurzen), welche ich in den vorlezten Ausgaben mit Abekung für die Orte gehalten habe, an welchen das Placitum der Markgrafen für die nordthüringische und südthüringische Mark (rechts der Saale) und die Markgrafschaft Meißen gehalten wurde, darf darum diese Eigenschaft nicht abgesprochen werden, die sich kaum bezweifeln läßt. Der Besitz derselben gab aber nach Auflösung der Markverfassung so wenig mehr ein Recht, die in dem vormaligen Amtssprengel gesessenen Herren und Prälaten zu diesen Landtagen zu fordern, wenn die Berechtigung nicht auf einem fortdauernden Lehns- oder Vogteiverhältniß beruhte, als nach Auflösung der Gauverfassung der Besitz der Malstätte eines Grafengerichts unbedingt über die Gerichtsfolge zu jener entschied (B. 2. S. 434 u. f.). §. 399.

II. Allgemeine politiſche Geſchichte von 1378—1437.

(Bis zum Erlöſchen des luxemburgiſchen Mannsſtamms.)

§. 400.

§. 400.

Die Wahl des jungen Königs Wenceslaus von Böhmen zum römiſchen König, die Karl IV. 1376 zu Stande gebracht hatte, ſicherte dem luxemburgiſchen Hauſe die fernere Benutzung der kaiſerlichen Gewalt, und ſie ſchien eine Zeitlang in die Hände eines Fürſten gekommen zu ſeyn, der den Geiſt der Zeit verſtand. Mit Ausnahme des öſtlichen und nordöſtlichen Deutſchlands, war ohngeachtet der zunehmenden Erweiterung der Landeshoheit, noch eine ſo beträchtliche Anzahl von Herren, Rittern und Gemeinden in engerer Verbindung mit dem Reiche als mit dem Landesherrn, der ſie zu ſeinen Landſaſſen zu machen ſtrebte, oder wohl ſchon dazu zählte, daß wenigſtens in vielen Gegenden für die kaiſerliche Gewalt durch eine ſchickliche Verbindung ſolcher Elemente zu einem für jene vortheilhaften Ganzen, noch viel zu gewinnen war. Die bedrängte Lage, in welcher ſich jeder befand, der keine Neigung hatte wie ein Einſaſſe einer Herrſchaft behandelt zu werden, da er bisher nur Lehnsherrlich-

keit, Gerichtbarkeit, ſtädtiſche Vogtei [a]), aber nicht Landesherrſchaft eines Herrn anerkannt hatte, nöthigte Städte und Adel, auf gleiche Weiſe in Einigungen zu treten, um ſich ungerechter Gewalt zu erwehren und durch Verbindung zu erſetzen, was dem Einzelnen an Macht abgieng. Freilich ſuchten die Städte zunächſt die Verbindung anderer Gemeinden und der Adel die ſeiner Standesgenoſſen, aber gleiches Intereſſe ließ auch Verbindungen unter Beiden zu. Hie und da fanden ſich ſchon ältere Verbindungen ähnlicher Art (§. 247. 346. Note d), die, wenn ſie gleich einen beſtimmten, vom Streben gegen die Landeshoheit verſchiedenen Zweck hatten, doch auch zu dieſem benuzt werden konnten, oder, wenn ſie von geringem Umfang waren, ſich leicht aneinander knüpfen, und vielleicht zulezt in eine einzige große Verbindung ziehen ließen. Und ſelbſt in den größeren Territorien zeigte ſich ein ſo lebhaftes Beſtreben unter den verſchiedenen Ständen, die ſich als Landſaſſen eines Landesherrn erkannten, durch eine unter ſich geſchloſſene Verbindung, Sicherheit für ihre hergebrachten Rechte zu erlangen, daß es vielleicht ſelbſt jezt noch nicht unthunlich war, eine große Verbindung aller Stände in Deutſchland zu gründen, damit die Reichsverfaſſung nicht blos auf einer Vereinigung der Landesherren als Reichsglieder beruhe, ſondern auf einer Verbindung des

§. 400.

a) Ein Verhältniß, das beſonders bei den biſchöflichen Städten dazu dienen ſollte, ſie landſäſſig zu machen, welches im vierzehnten und funfzehnten Jahrhundert auch ſchon hie und da geglückt iſt, anderwärts erſt ſpäterhin und bekanntlich in den meiſten gar nicht.

§. 400. gesammten Volks. In Vereinigungen dieser Art lag überdieß das einzige Mittel, den Landfrieden zu handhaben, für welchen es in der That keine Garantie gab, wenn die Landeshoheit engere Verbindungen unter den verschiedenen Herrschaften, Städten und der Ritterschaft nicht zu Hülfe nehmen wollte, durch deren Mitwürkung allein sie stark genug werden konnte, jenen zu schützen; die Privilegien gegen die Evocation hemmten die kaiserlichen Gerichte, welche allenfalls eingreifen konnten, in ihrer Thätigkeit, und diese waren überdieß oft in so schwachen und so eigennützigen Händen, daß überhaupt keine Hülfe von ihnen zu gewärtigen stand. Vereinigungen jener Art förderten den Landfrieden selbst unmittelbar, denn sie sezten sich stets Schiedsrichter (Austräge §. 401.), deren Ausspruch durch die ganze Vereinigung vollzogen wurde.

Es läßt sich schwerlich bezweifeln, daß K. Wenceslaus im Anfang seiner Regierung Vereinigungen gewollt habe [b]), die alle jene Zwecke erfüllen sollten; allein da er das angefangene Werk nicht ernstlich durchführte, so entwickelte sich aus jenen Bestrebungen im Laufe eines Jahrhunderts, statt einer kräftigeren Reichsverfassung die alle Classen des Volks zu einem Ganzen verband, nur eine festere Verbindung der Landesherren (welchen die Reichsstädte allmälig gleichgestellt wurden), mit einem bestimmteren staatsrechtlichen Verhältniß zum Kaiser, in den Territorien

b) Schon Möser hat dieß bemerkt. Osnabr. Gesch. Th. 1. Vorrede zur ersten Ausgabe.

die landſtändiſche Verfaſſung und im ſüdlichen und §. 400.
ſüdweſtlichen Deutſchland die Verbindung der Reichs-
ritterſchaft.

§. 401. §. 401.

Bei dem Beginn von Wenzels Regierung hatte die ſchweizer Eidgenoſſenſchaft ſchon eine Stärke und ein Anſehen erreicht, welches der Erweiterung der habsburgiſchen Landeshoheit Gränzen ſezte. Urſprünglich, ſo lange ſie blos unter den drei Gemeinden zu Schwiz, Uri und Unterwalden beſtand, blos eine Verbindung zum gegenſeitigen Schutz gegen willkührliche Gewalt, für Gewährung unparteiiſcher Rechtspflege und freien Handel der Verbündeten, wurde ſie durch die Bemühung des habsburgiſchen Hauſes, die Reichsvogtei, die es über jene hatte, in eine Landesherrſchaft zu verwandeln, der Kern einer Vereinigung, an welche ſich alles anſchloß, was dem habsburgiſchen Hauſe mißtraute. Nachdem jene urſprünglichen Eidgenoſſen 1308 die habsburgiſchen Vögte vertrieben, und 1315 ihre Unabhängigkeit von der habsburgiſchen Herrſchaft bei Morgarten behauptet hatten, beſtätigte K. Ludwig 1316 ihren Bund. In dieſen trat 1332 die Stadt Lucern, über welche das öſterreichiſche Haus die Vogtei hatte, 1351 die Reichsſtadt Zürich, 1352 das Land Glarus, den öſterreichiſchen Herzogen als Vögten des Kloſters Sekingen unterworfen, in demſelben Jahre Stadt und Land Zug, eine freie Gemeinde, welche zu dem an Oeſterreich gekommenen Landgericht der Herren von Lenzburg gehörte, 1353 die Reichsſtadt Bern.

§. 401. Vergeblich suchte Herzog Albrecht von Oesterreich 1354 mit Hülfe Karls IV. den Bund zu trennen; der Spruch des Kaisers, daß Glarus und Zug von den Eidgenossen nicht als bundesverwandte Orte betrachtet werden dürften, fand keine Vollziehung [a]). Neben dieser Vereinigung bildete sich 1376 eine Verbindung von vierzehn Reichsstädten in Schwaben, die sich zusagten, sich gegen alle ungerechte Gewalt zu schützen, und sich von dem Reiche nicht trennen zu lassen, die gegenseitigen Streitigkeiten oder die der Unterthanen aber zu vertragen oder zu entscheiden [b]). Dieser Bund war sowohl gegen die von den benachbarten Herren, besonders dem Grafen Eberhard von Würtemberg versuchte Erweiterung der Landeshoheit [c]), als gegen die unbil-

a) S. Joh. v. Müller Gesch. der Schweiz. Eidgen. Th. 2. S. 274. 275.

b) Die auf die städtischen und übrigen Vereinigungen des vierzehnten Jahrhunderts Bezug habenden Urkunden finden sich großentheils bei Datt de pace imperii publ. p. 1—81. Der erste Bundesbrief ist meines Wissens nicht bekannt. Den Inhalt desselben ersieht man aber zum Theil aus einer von der Stadt Reutlingen an Eßlingen 1377 ausgestellten Urkunde, als die leztere Stadt unter Bedingungen beitrat, bei Datt a. a. O. p. 35. Dieser wird hier unter anderem zugesichert: „daß die von Eßelingen zwein uß̈er iren Raut zu dem Spruche sezen sullen, wenne die Statt anander zusamen manent, alß̈ es von alter herkomen ist (die Verbindung war daher ohne Zweifel nur eine Erneuerung und Ausdehnung viel älterer Einigungen). — Von des Reiches Stette, die in dieſem Bunde sint, Soldener und Spieße hant ufgesezte iglicher Statt, nach Anzal irer gewohnlichen Sture, das die Stette in dieſem Bunde die von Eßlingen darzu nit dringen noch zwingen sullen, das su solicher Soldener oder Spieße habint, denne als verre sie gerne tund."

c) In der 1378 durch Kaiser Karl IV. veranlaßten schiedsrichterlichen

ligen Forderungen des Kaiſers an die ſchwäbiſchen Reichs- §. 401.
ſtädte gerichtet. Er vermehrte ſich bis 1379 auf vier-
unddreißig meiſt ſchwäbiſche Städte; zugleich erneuer-
ten die Städte im Elſaß eine alte Verbindung zur
Handhabung des Landfriedens, und die mittelrheiniſchen
ihren wohl nie ganz erloſchenen alten (§. 247.) Bund.
Sieben von dieſen [d]) vereinigten ſich mit den ſchwäbi-
ſchen Städten, und obwohl in dem Bund manche Für-
ſten und Herren wegen früherer Einigungen oder Vog-
tei- und ähnlicher Gerechtſame ausgenommen waren,
ſo ſollte doch dieſe Ausnahme keine Kraft haben gegen
der Bundesgenoſſen eidliche Verſicherung, daß ihnen
von einem der Ausgenommenen Unrecht geſchehen [e]).
Neben dieſem größeren Bündniß beſtanden fortwährend
die älteren engeren Vereinigungen und wurden durch
den Beitritt einzelner rheiniſchen, ſchwäbiſchen, wetterauiſchen und fränkiſchen Städte vergrößert.

Dieſe Verbindungen bewogen den Adel zu glei-
chen Maßregeln. Auch dieſer trat zuerſt in einzelne
Verbindungen, unter welchen die Geſellſchaft mit dem
Löwen [f]), mit den Hörnern, von St. Wilhelm und

Entſcheidung zwiſchen den Städten und den Fürſten, gegen die ihr Bund gerichtet war, bei Datt a. a. O. S. 36. heißt es: were auch, daß die von Eßlingen an dem von Würtemberg ſuliche Güter vorderten, daß den von Würtemberg dauchte, die ar in nicht genommen hette, noch czinßpar, ſteurpar und vogtpar gemacht hette ſeind der Richtung zu Lauffen u. ſ. w.

d) Mainz, Strasburg, Worms, Hagenau, Speier, Frankfurt und Weißenburg.

e) Urk. von 1381 bei Datt a. a. O. S. 53. 54.

f) Den Bundesbrief von 1379 ſ. bei Schannat Sammlung alter

§. 401. von St. Georg g) die bekanteſten ſind. Ihre Mitglieder waren aus dem Fürſten-, Herren- und Ritterſtande, und die Einigungen erſtreckten ſich längs des Rheins nördlich bis in die Niederlande, ſüdlich bis nach Baiern und in die Alpen, öſtlich bis in den thüringer Wald h); das nördliche Deutſchland nahm keinen Theil daran. Die Entſtehung und Verfaſſung der einzelnen Vereinigungen iſt (mit Ausnahme der zum Löwen) nicht genauer bekannt, man iſt aber wohl berechtigt, im Weſentlichen die nehmlichen Bundesbedingungen bei ihnen vorauszuſetzen, welche die Geſellſchaft zum Lö-

hiſtoriſcher Schriften B. 1. S. 9. Die erſten Verbündeten waren vom Herren- und Ritterſtande in der Wetterau und am Mittelrhein. Daß ſich aber die Verbindung bis an die Niederlande nach Schwaben und Elſaß ausbreitete, ſieht man aus der Urkunde Note k, wo die Mitglieder der Geſellſchaft zum Löwen, welche hier contrahirten, ausnehmen: „Die Geſellſchaft mit dem Löwen an dem Rin ze Niderlant, ze Elſaß und ze Brißgöw."

g) Ihr Daſeyn vor 1382 iſt aus der Urkunde Note k gewiß. Die Geſellſchaft St. Georg ſcheint nach den Perſonen, welche hier von der Einigung ausgenommen werden, in Franken und Baiern ihre Mitglieder gehabt zu haben.

h) In der Urkunde Note k wird der Bezirk der drei Geſellſchaften St. Georg, St. Wilhelm und zum Löwen (deſſen Glieder aber nicht alle in der Einigung waren) beſchrieben: alß wir an den Riviren und Kreißen geſezzen ſein, von dem Urſar ze Speyr, ienhalb Rines uff gen Strasburg, und von Strasburg uf gen Baſel; und von Baſel ienehalb Rins uf gen Bregenz, und von Bregenz vor dem Gebirg uf gen München, und von München gen Ingelſtatt, und von Ingelſtadt gen Aichſtetten, und von Aichſtetten gen Regenſpurg, und von Regenſpurg bis gen Armberg, und von Armberg bis gen Eger, und von Eger bis gen Koburg, und von Koburg bis gen Swinfurt, und von Swinfurt bis gen Miltenberg, und von Miltenberg bis gen Haidelberg und von Haidelberg wieder gen Speyer in das Urſar.

wen angenommen hatte. Dieſe beſtanden 1. in der Verpflichtung, einer den andern nicht zu fehden, ſondern entſtandene Streitigkeiten vor gekorenen Richtern zu Güte oder Recht auszutragen d. h. ſich dem von jenen (den Austrägalrichtern oder Austrägen) getroffenen Vergleich oder Rechtsſpruch zu unterwerfen; 2. in der Anordnung von Hauptleuten und Räthen, welche die Genoſſen gegen Dritte vertraten, jenen zu ihrem Rechte zu verhelfen, und die Hülfe des Bundes gegen Dritte leiteten; 3. in jährlichen Verſammlungen zu Berathung der Bundesangelegenheiten, gemeinſchaftlicher Theilung der Eroberungen und Löſung der Gefangenen des Bundes. §. 401.

Ohne Zweifel war die Stellung der ſtädtiſchen Verbindungen gegen die des Adels, nach der Abſicht der Verbündeten, eine feindliche, und beide für die Fürſten nicht eben erwünſcht. Allein jede Partei fürchtete offenen Kampf; daher fehlte es mehrere Jahre hindurch nicht an Verſuchen der Annäherung, die aber ſchwerlich ernſtlich gemeint waren. Graf Eberhard von Würtemberg mit den drei Geſellſchaften zum Löwen [i], St. Wilhelm und St. Georg an einem, die ſchwäbiſchen Städte am andern Theile und Herzog Leopold von Oeſterreich traten 1382 auf zwei Jahre in eine Einigung, die ihrem Hauptinhalt zufolge den Zweck hatte: 1. die einzelnen Contrahenten oder ihre Angehörigen gegen Landfriedensbruch durch einen der Genoſ-

i) Fälſchlich wird von Neueren angegeben, er ſey Hauptmann der Geſellſchaft geweſen. Dieß erhellt wenigſtens nicht aus der Urkunde Note k.

§. 401. sen oder ihre Angehörigen zu schützen und jenen überhaupt mit Hülfe der Mitcontrahenten oder Austragsweise zu ihrem Rechte zu verhelfen [k]); 2. den Streitigkeiten zwischen den Verbündeten vorzubeugen, die durch Aufnahme von Unterthanen zu Bürgern oder in ähnliche Verhältnisse entstehen konnten.

In dieser Lage griff der König in diese Angelegenheiten ein. Auf einem Reichstage zu Nürnberg 1383 schlug er einen Landfrieden auf zwölf Jahre vor, dessen Haupt er als König seyn wollte und der dem bestimmt ausgesprochenen Zweck nach, nur eine Wiederholung jener großen Einigung von 1382 war. Die Genossen desselben sollten ohne seine Bewilligung kein anderes Bündniß haben [l]), und wurden vorläufig in vier Parteien getheilt, zu welchen jedoch auf dem Reichstag selbst fürs erste nur Fürsten und Fürstenmäßige traten. Fürsten, Grafen, Herren, Ritter, Knechte und Städte, die in der Folge noch zuträten, sollten sich zu derjenigen halten, die ihnen am nächsten gelegen wäre [m]). In diesen Landfrieden ließ sich leicht eine Verbindung gleicher Art aufnehmen, die unter Vermittelung Karls IV. seit

k) Die Urkunde s. bei Datt a. a. O. S. 44 u. f.

l) Der Bund der Städte sollte nach Wenzels Absicht schwerlich ganz aufgehoben werden, aber er wollte in seiner Gewalt haben, ihn nach Willkühr aufzulösen.

m) Die Urkunde steht in der N. Samml. der R. A. Th. I. S. 83 u. f.; hieher gehört §. 15. Aber etwas verfänglich lautete freilich, daß die Parteien, in denen fürs erste nur Fürsten und Fürstenmäßige waren, in die Einigung aufnehmen sollen.

1371 in Weſtphalen beſtand, und ſich bis nach Thüringen erſtreckte n); alle Claſſen von Perſonen, die nach Wenceslaus Abſicht in ſeiner Einigung für den Landfrieden ſeyn ſollten, waren auch ſchon in dieſer o). Auch ließ der König die Abſicht, dieſe Einigung weiter auszubilden, ſehr beſtimmt vermuthen p). Demohngeachtet weigerten ſich die Städte, in dieſen Landfrieden zu treten; die Abſichten des Königs ſchienen ungewiß, und darum gefährlich den Städtebund aufzugeben. Der König begnügte ſich daher, ſtatt einer Ausdehnung ſeines Landfriedens über ganz Deutſchland, eine Einigung zwiſchen den Genoſſen deſſelben und den Städten zu Stande zu bringen, welche mit der von 1382 gleichfalls einerlei Zweck hatte, und zu Heidelberg 1384 auf vier Jahre geſchloſſen wurde q). Die Städte, mittlerweile auf die Verſtärkung ihres Bundes bedacht, von deſſen Erhaltung ihre Sicherheit vornehmlich abhieng, ſuchten hierauf auch die ſchweizer Eidgenoſſen in ihre Verbindung zu ziehen. Die Städte dieſer Einigung traten zu ihnen am 21. Februar 1385 auf neun Jahre; allein die Landgemeinden wollten keine Kriege, die ſie aus ihren Bergen entfernten; dadurch wurde die aufrichtige Verbindung zwiſchen ihnen verhindert. Die helvetiſchen Städte wur- §. 401.

n) S. Häberlin Reichshiſt. Th. 4. S. 99.

o) S. Haeberlin Analecta medii aevi Sect. 2. p. 319 sqq.

p) Landfr. von 1383. §. 28. Wir mogen auch dieſe Eynunge beßern und lengern nach der Fürſten Rathe die darinne ſind.

q) Bei Datt a. a. O. S. 55.

§. 401. den in demſelben Jahre vergeblich zur Hülfe der ſchwäbiſchen in einer Irrung mit Herzog Leopold gegen dieſen gemahnt, und die ſchwäbiſchen nahmen an dem glorreichen Kampf, den die ſchweizer Eidgenoſſen im folgenden Jahre gegen den nehmlichen Gegner beſtanden, keinen Antheil.

§. 402.

§. 402.

Die Siege, welche die von dem Herzog Leopold von Oeſterreich angegriffenen Eidgenoſſen 1386 bei Sempach und 1388 bei Näfels erfochten, führten jene zu einem vortheilhaften Waffenſtillſtand, welchen die ſchwäbiſchen Reichsſtädte vermittelten, und der jenen die ungeſtörte Fortdauer ihrer Verbindung und ihrer Beſitzungen ſicherte. Ganz anders fiel das Loos der viel mächtigeren Verbindung der verbündeten Städte. Nachdem die heidelberger Einigung 1387 noch einmal erneuert worden, brach Herzog Friedrich von Baiern (von der landshuter Linie) den Landfrieden an Erzbiſchof Pilgrin von Salzburg, der gleich anderen einzelnen Fürſten und Herren, die (wie er gegen Baiern) Verbindungen gegen andere Mächtigere ſuchten, in die Einigung der Städte getreten war. Dieſe, von K. Wenceslaus ſelbſt aufgefordert, fehdeten den Herzog und mahnten die Bundesgenoſſen; mit dem lezteren war der Adel, und der Krieg wurde ſofort 1388 allgemein. Für den König war der Augenblick gekommen, wo etwas Entſcheidendes mit ſicherem Erfolge unternommen werden konnte; allein eine ſelbſtthätige Theilnahme an dem Kampfe lag nicht in ei-

nem Character. Den Städten, obwohl sie große Streitkräfte besaßen, fehlte ein Feldherr der sie zu brauchen verstand; sie wurden daher in mehreren Schlachten 1388 und 1389 theilweise geschlagen [a]); Wenceslaus löste auf einem Reichstage zu Eger im Jahre 1389 ihren Bund unbedingt auf [b]) und setzte an dessen Stelle einen Landfrieden auf sechs Jahre, in welchen die Städte aufgenommen werden sollten, die sich mit den Fürsten über deren Ansprüche vergleichen oder zum Wege Rechtens verstehen würden; gegen die einzelnen Städte, welche auf die eine oder die andere Weise ihren Frieden mit ihren Gegnern nicht machen würden, sollte die Einigung der Fürsten fortbestehen [c]). Der billige Antrag der Städte, wegen der Ansprüche an sie auch eine allgemeine Amnestie zu bewilligen, wurde verworfen und jene genöthigt, ihren Frieden mit beträchtlichen Geldsummen zu erkaufen [d]). In dem Landfrieden selbst wurden vier Richter vom Herrenstand und vier von den Städten unter einem vom König bestellten Obmann verordnet, die in Sachen jenen betreffend richten und ihn mit Hülfe der §. 402.

a) 23. Aug. 1388 bei Döffingen durch Graf Eberhard von Würtemberg; 6. Nov. 1388 durch Pfalzgraf Ruprecht bei Worms; 14. Mai 1389 bei Eschborn durch den wetterauischen Adel mit pfälzischer Hülfe. Die lezte Schlacht hatten die Frankfurter allein bestanden.

b) Landfriede zu Eger von 1389, in der N. Samml. der R. A. B. 1. S. 91. und bei Datt a. a. O. S. 66.

c) Landfr. von 1389. Art. 34.

d) S. Datt a. a. O. S. 60 u. f.

§. 402. nächstgelegenen Stände handhaben, auch rechtmäßige Fehde durch ihren Austrägalspruch sühnen sollten [e]; der erste Versuch, an die Stelle der kaiserlichen Land- und Hofgerichte, welche seit der Entstehung der Landeshoheit dem Bedürfniß nicht mehr entsprachen, eine neue Behörde zur Sicherung der öffentlichen Ruhe und der Rechte jedes Reichsgliedes zu setzen, die so wie hier organisirt und vollkommener ausgebildet, der politischen Lage von Deutschland angemessener war als die, welche man durch Errichtung des Reichskammergerichts hundert Jahre später an ihre Stelle sezte [f]. Die Verhältnisse selbst, aus welchen die entgegen-

e) Landfr. von 1389. Art. 2—10.

f) Theils weil er den Reichsgliedern selbst ein ihrer Selbstständigkeit angemessenes unmittelbares Eingreifen in die einzelnen Angelegenheiten möglich machte, während ein von ihnen unabhängiges Gericht als eine kaiserliche Behörde betrachtet wurde; theils weil die eingefleisten römischen Juristen in den Reichsgerichten, die Landeshoheitsstreitigkeiten und andere staatsrechtliche Gegenstände wie einen Proceß unter Privatpersonen behandelten, und nach der Einrichtung, die man diesen Gerichten gab, freilich auch zu behandeln berechtigt waren, während eine Behörde, wie sie der Landfriede zu Eger verordnete, mit der Vollmacht der Austräge versehen, eine der Lage der Dinge angemessene Richtung aussprechen durfte. Art. 9. „Wers auch das ein Krieg oder Uflauf, zwischen Herren und Stedten, oder andern, die in diesem Lande Frieden und Puntnisse sint — ufferstunde — das sol man bringen an den Obmann, und an die, die uber den Lantfrieden gesetzit sint, und was die oder der merre Teil under yn, denn zu Rate werden und ußsprechen, uff ire Eide, das sollen in beide teil gevolgig syn, und wer sich des widdert und sin nit gehorsam were, so sollen Herren und Stete, und alle die in diesem Lantfrieden und Buntnisse sint, den andern zulegen und beholffen sin in der vorgeschriben wise."

stehenden Einigungen hervorgegangen waren (§. 400.), mußten bei einem solchen Ausgang des Städtekriegs ohne Bestimmung bleiben g), und eben daher gewann auch der König durch seinen Landfrieden von beiden Parteien keine, und nichts in seiner Stellung gegen beide. Er selbst entfremdete sich durch den inneren Aufruhr, den er fortwährend in Böhmen zu bekämpfen hatte, mehr und mehr dem Reiche; was er in Reichsangelegenheiten that, bestand größtentheils in der Ertheilung von Privilegien nach Art seines Vaters, nur ohne den Nutzen, welchen dieser daraus zu ziehen wußte, und ohne ein so thätiges Eingreifen in einzelne Angelegenheiten, wie es diesem eigen gewesen war, wenn es sein eignes Interesse erforderte h). Das Ansehen §. 402.

g) Doch wurden die Pfalbürger, stets ein Hauptgegenstand des Streits zwischen Herren und Städten, ausdrücklich von neuem verboten, und wo sie wären, abgethan. Art. 36. Wenn man freilich glaubt, daß die, welche von den Landesherren als Pfalbürger angesprochen wurden, alle wahre Landesunterthanen gewesen seyen, die sich durch das gewonnene Bürgerrecht der Landeshoheit widerrechtlich entziehen wollten, so scheint nichts billiger als jenes Verbot. Allein man muß nicht vergessen, daß in den meisten Orten, die sich auf diese Weise den Schutz der Städte verschafften, den angeblichen Landesherren *blos einzelne Gerechtsame* (Zinsen, *bestimmte* vom Reich überkommene Beten u. s. w.) zustanden, die ihnen dadurch gar nicht entzogen werden sollten, und daß die Rechte der *Landesherrschaft* etwas ganz Anderes waren als jene. Die Verhältnisse der habsburgischen Fürsten in der Schweiz sind für diesen Rechtszustand besonders unterrichtend, weil sie am bekanntesten sind, und Gemeinden, die so frei waren, als die ursprünglichen Mitglieder der Eidgenossenschaft, gab es in Deutschland, zwischen Elbe und Rhein, und im Sachsenlande über der Elbe in allen Gegenden. In den eroberten slawischen Ländern darf man sie freilich außerhalb der Städte nicht suchen.

h) Ein recht sprechender Zug in Wenzels Regierung ist der Umstand,

§. 402. einer solchen Regierung mußte nothwendig von Jahr zu Jahr sich vermindern; doch war sie eben darum für die Plane der Kurfürsten und Fürsten recht eigentlich erwünscht, und man bemerkt daher keine Beschwerden gegen den König, so lange diese nicht durch ihn gefährdet wurden. Der Landfriede von 1389 wurde 1398 zu Frankfurt durch einen anderen auf zehn Jahre geschlossenen, im Wesentlichen nicht von jenem verschiedenen, erneuert [i]). Erst in Gefolge der Maaßregeln, welche Wenceslaus in den Angelegenheiten der Kirche ergriff, wurde sein Verhältniß zu den Kurfürsten verändert.

§. 403.

§. 403.

Papst Gregor **XI.** war 1378 während eines temporären Aufenthalts in Rom gestorben, und das Cardinals-Collegium durch die Römer genöthigt worden, ihm einen Italiener Urban **VI.** zum Nachfolger zu geben. Da die französischen Cardinäle aber den Vorwand des Zwanges benuzten, die Wahl für ungültig zu erklären, und der neue Papst Clemens **VII**, den sie erwählten, nur einen Theil des christlichen Europa für sich zu gewinnen vermochte, so trennte sich die

daß er im Jahre 1394 mehrere Monate (8. Mai bis 3. August) von einer böhmischen Partei gefangen gehalten werden konnte, ohne daß es geraume Zeit hindurch kundbar wurde. Die Privilegienertheilung hatte mittlerweile ihren ungestörten Fortgang. S. Pelzel Lebensgesch. des K. Wenc. Th. 1. S. 281. Häberlin (Reichsgesch. Th. 4. S. 175 u. f.) nimmt ganz unrichtig eine zweimalige Gefangenschaft des Königs 1393 und 1394 an.

i) N. Samml. der R. A. Th. 1. S. 101 u. f.

Kirche in zwei Obedienzen. Die römischen Cardinäle §. 403.
gaben ihrem Papst bei dessen Tode (1389) einen Nachfolger in Bonifacius IX., die französischen dem ihrigen 1394 in Benedict XIII. Das einzige Mittel die Trennung zu heben, schien unter diesen Umständen, beide Päpste nach dem Vorschlag der Universität Paris durch Versagung der Obedienz zur Entsagung zu nöthigen, eine Maaßregel, für welche der französische Hof auch die Mitwürkung des Königs Wenceslaus zu gewinnen suchte. Bonifacius IX., zu dessen Obedienz Deutschland bisher gehört hatte, versuchte daher, sich in einem neuen deutschen König einen Beschützer zu gewinnen, und den Kurfürsten Ruprecht von der Pfalz anzuregen, sich selbst durch Wenceslaus Entthronung den Weg zum Kaiserthum zu bahnen. Die Ausführung dieses Plans fand bei den Kurfürsten wenig Schwierigkeit: der Beschwerden über Wenceslaus ließen sich gar manche aufstellen [a]), und von seiner Persönlichkeit war nicht viel zu fürchten. Die Mehrheit der Kurfürsten verfuhr gegen ihn wie einst gegen Adolph von Nassau; er wurde am 4. Jun. 1400, nachdem

a) In dem Absetzungsurtheil wurden folgende aufgezählt: 1) daß er der h. Kirche nicht zum Frieden geholfen; 2) die Rechte des Reichs vergeudet, insbesondere den Johann Galeazzo Visconti, der nur ein Diener und Amtmann des Reichs in der Lombardei gewesen, zum Herzog von Mailand gemacht habe, und Blanquets unter seinem Siegel ausgegeben habe, auf welche jeder sich nach Gefallen Freiheiten und Gerechtsame habe schreiben können; 3) den Landfrieden nicht gehandhabt und selbst grausam und tyrannisch (in Böhmen) regiert habe. Die auf seine Entsetzung Bezug habenden Urkunden sind gesammelt bei (U. Obrecht) Apparatus juris publ. et historiae Germ. P. I. Argentor. 1696. 4.

§. 403. man eine Zeitlang über die angeblichen Beschwerden mit ihm unterhandelt hatte, auf einen Tag nach Lahnstein vorgeladen, um ihnen abzuhelfen, und da er nicht erschien, abgesezt. Die Krone erhielt hierauf Kurfürst Ruprecht, nachdem er den drei geistlichen Kurfürsten, welche das ganze Geschäft mit ihm allein vollführt hatten [b]), die Privilegien versichert hatte, welche sie sich dafür auszubedingen für gut fanden [c]).

§. 404.

§. 404.

Einen Kampf um die Krone hatte der neue König nicht zu bestehen; aber er galt auch nicht mehr als ihn jeder Reichsstand gelten zu lassen für gut fand, und Wenceslaus behielt noch eine Partei, besonders unter den Städten. Johann Galeazzo Visconti, Herzog von Mailand, verschloß ihm den Weg nach Rom wo er 1402 sich um die Kaiserkrone bewerben wollte, und die deutschen Fürsten traten nach Gefallen in Einigungen, die zum Theil sogar gegen den König selbst gerichtet waren [a]). Dennoch beschlossen die Kurfürsten

b) An den ersten Verhandlungen, die auf die Entsetzung Wenzels Bezug hatten, und in Frankfurt im J. 1400 statt fanden, nahm auch Rudolf Kurf. von Sachsen Theil, der seinem Schwager Herzog Friedrich von Braunschweig die Krone zu verschaffen suchte. Ohne allen Grund setzen aber diesen, der auf der Rückreise von Frankfurt erschlagen wurde, einige Schriftsteller in die Reihe der deutschen Könige, da nicht einmal eine Berathung über seine Wahl statt gefunden hat.

c) Der Hauptpunkt darunter war: alle von Wenceslaus am Rhein angelegten Zölle aufzuheben, die widerrufenen aber nicht herzustellen, und blos die kurfürstlichen zu erhalten.

a) Wie besonders das marbacher Bündniß, das, zwischen Mainz, Ba-

nach Ruprechts Tode im J. 1410, die Gültigkeit ſei- §. 404.
ner Wahl aufrecht zu erhalten, trennten ſich aber in Beziehung auf die Perſon des neuen Königs in zwei Parteien, welche beide zu Frankfurt, aber an verſchiedenen Tagen, die eine den Markgrafen Jobſt von Mähren, Pfandinhaber der Mark Brandenburg, die andere Siegmund Markgrafen von Brandenburg und König von Ungarn wählten, und jede die Form ihrer Wahl aus der goldenen Bulle zu rechtfertigen ſuchte. Deutſchland erhielt dadurch auf einige Monate, bis zum Tode des Markgrafen von Mähren († 8. Jan. 1411), drei Könige aus dem luxemburgiſchen Hauſe; hierauf wurde Siegmund von neuem einmüthig zum König gewählt, und Wenceslaus überließ ihm die Regierung in einem Verhältniß, wie es zwiſchen einem römiſchen Kaiſer und König ſtatt finde, das aber freilich von niemand anerkannt wurde als von ihm ſelbſt [b]). Schwieriger wurde die Herſtellung der Einheit der Kirche, die faſt um dieſelbe Zeit drei Päpſte erhalten hatte. Das römiſche Papſtthum war 1404 auf Innocenz **VI.** und 1406 auf Gregor **XII.** übergegangen; auf beide unter der Bedingung, daß ſobald Benedict **XIII.** zur Reſignation gebracht werden könne, auch ſie das Pontificat niederlegen müßten, damit auf eine ſchickliche Weiſe das Schisma gehoben werden könne, zu deren Erfüllung aber von keiner Seite Nei-

den und Würtemberg und achtzehn Städten 1405 geſchloſſen, nachher durch neue Verbündete verſtärkt wurde, und gegen die Erweiterung der pfälziſchen Landeshoheit gerichtet war.

b) S. Pelzel a. a. O. S. 584.

§. 404. gung bezeigt wurde. Die Doctoren der Universität Paris regten auch jezt die neue Maaßregel an, die man ergriff; sie lehrten, daß jeder Papst sich einem allgemeinen Concilium unterwerfen müsse [c]), und die Cardinäle, die endlich die Größe des Uebels erkannten, welches nicht nur für die Kirche sondern auch für die päpstliche Autorität, und dadurch für sie selbst aus dem Schisma entsprang, ließen sich bewegen, ein Concilium nach Pisa (1409) auszuschreiben, das die Kirche an Haupt und Gliedern reformiren sollte. Dieses entsezte zwar beide Päpste als Meineidige [d]), Schismatiker und Ketzer des Pontificats; aber da beide noch eine Obedienz fanden [e]), so besserte sich durch die auf dem Concilium selbst von den Cardinälen vorgenommene Wahl Alexanders **VI.**, dem Johann **XXIII.** im J. 1410 folgte, die Lage der Kirche keineswegs. König Siegmund, dem als oberstem Schutzherrn der Christenheit die Herstellung ihrer Einheit zunächst oblag, und dem diese bei seiner Wahl besonders zur Pflicht gemacht worden war, gieng indessen auf dem einmal gewählten Wege fort, und bewog 1413 Papst Jo-

c) Zuerst umständlich entwickelt von Jo. Gerson in seinem Tr. de unitate ecclesiastica, und de auferibilitate Papae ab ecclesia, in dessen Opp. Tom. 2. P. 1.

d) Auch Benedict hatte die Bedingung beschworen, das Pontificat niederzulegen, sobald sich sein Gegner dazu verstände.

e) Benedict XIII. wurde in Schottland, Arragonien und einem Theil von Frankreich, der unter dem Grafen von Armagnac stand, noch anerkannt; Gregor XII. verlor zulezt alle Anhänger, außer Rimini, wo ihn die Malatesta schüzten, die hier im Besiz der obersten Gewalt waren.

hann XXIII., der am wenigſten von einem neuen Concilium fürchten zu müſſen ſchien, dieſes nach Koſtniz auszuſchreiben, wo es 1414 eröffnet wurde. §. 404.

§. 405. §. 405.

Die koſtnitzer Synode beabſichtigte aber mehr als die Unterwerfung der beiden Päpſte, welche das piſaner Concilium entſezt hatte; es wollte nach dem Wunſche der ganzen Chriſtenheit eine Reformation der Kirche a). Daher verlangte es auch die Entſagung Johanns XXIII., und ſezte ſich gleich anfangs in die Lage, ihn dazu nöthigen zu können, indem es jeden päpſtlichen Einfluß auf die Mehrheit der Stimmen durch den Beſchluß abſchnitt, daß alle Beſchlüſſe Nationenweiſe gefaßt, und die anweſenden Prälaten unter die vier bedeutendſten Nationen, die deutſche, franzöſiſche, italieniſche und engliſche vertheilt werden ſollten b). P. Johann entfloh daher (20. März 1415) unter Begünſtigung Herzog Friedrichs von Oeſterreich (von der tyroliſchen Linie) aus Koſtnitz, fand aber bei dieſem nur auf kurze Zeit einen ſicheren Aufenthalt. Der Kaiſer ſprach die Acht und das Concilium den Bann gegen den Herzog aus, und die ſchwäbiſchen

a) Die Acten des koſtnitzer Concils ſind geſammelt von: Herm. von der Hardt magnum Constantiense concilium VI Tomis comprehensum, Frcof. et Lips. 1697—1700. fol. Tom. VII. (den Index enthaltend) Berol. 1742. fol. Vergl. auch: Jac. Lenfant histoire du concile de Constance. Amsterd. 1704. 2 Voll. 4. und Planck a. a. O. Th. 5. S. 387 u. f.

b) Herm. von der Hardt Tom. 1. p. 157.

§. 405. Städte nebſt den ſchweizer Eidgenoſſen vollzogen jene [c]). Friedrich verlor hierauf durch die Eidgenoſſen in wenigen Tagen den ganzen Aargau, und wurde genöthigt (5. Mai 1415) alle ſeine Beſitzungen von Elſaß bis Tyrol zu Handen des Königs in deſſen Gnade zu ſtellen. Dieſer überließ den Eidgenoſſen ihre Eroberungen mit den Rechten, die der Herzog von Oeſterreich gehabt, als Reichspfandſchaft, wodurch das Gebiet der lezteren ein geſchloſſenes Ganzes wurde, und machte Schafhauſen und Breiſach zu Reichsſtädten. Seine übrigen Länder erhielt H. Friedrich 1418 zurück [d]). Den Papſt mußte der Herzog gleich anfangs in die Gewalt des Conciliums ſtellen, er wurde (29. Mai 1415) abgeſezt; eben ſo (26. Juli 1417) Benedict **XIII.**, nachdem ſich ſeine Obedienz von dieſem getrennt hatte und die ſpaniſche Nation als die fünfte zum Concilium getreten war; Gregor **XII.** reſignirte. Die Reformation der Kirche unterblieb zwar, weil man, ſie nach Erledigung des päpſtlichen Stuhls vorzunehmen ſich nicht befugt achtete, bevor dieſer wieder gehörig beſezt worden, und der neue Papſt Martin **V.** ſie zu verſchieben wußte [e]). Doch hatte ſie das Concilium, wie

c) Vergl. Joh. von Müller Geſch. d. Schweiz. Eidgen. Th. 3. S. 29 u. f.

d) Für 70000 Gulden, welche Siegmund ſich für das Recht bezahlen ließ, das indeſſen von ihm Verpfändete, mit Ausnahme deſſen, was die ſchweizer Eidgenoſſen beſaßen, wieder einzulöſen. S. Joh. v. Müller a. a. O. S. 104.

e) Das nähere ſ. unten im lezten Abſchnitt dieſes Zeitraums bei der Geſchichte der kirchlichen Verfaſſung.

es ſchien, für die Zukunft durch die Beſchlüſſe geſichert: §. 405.
1) daß ein allgemeines Concilium die ganze katholiſche Kirche vorſtelle, welche ihre Gewalt unmittelbar von Chriſtus empfangen habe, und daß ſich daher auch der Papſt allen Verfügungen deſſelben, beſonders die Reformation der Kirche betreffend, unterwerfen müſſe [f]; 2) daß künftig alle zehen Jahre ein neues Concilium veranſtaltet, und das nächſte ſchon in fünf Jahren gehalten werden ſolle [g]. Und obwohl der Papſt das Concilium im Mai 1418 ſchwerlich in der Abſicht ſchloß, zur Ausführung dieſer Conſtitution die Hände zu bieten, ohngeachtet er ſchon den Ort der nächſten Verſammlung vorläufig beſtimmte [h], entwickelte ſich in der That aus den böhmiſchen Religionsunruhen, mit welchen ſich die koſtnitzer Synode ebenfalls beſchäftigt hatte, eine Veranlaſſung dazu, welcher ſein Nachfolger Eugen IV. nicht ausweichen konnte.

§. 406. §. 406.

Johann Huß, Profeſſor der Theologie zu Prag, hatte ſich durch die Veränderung der Verfaſſung der Univerſität, welche er im Jahre 1409 bewürkte [a],

f) Herm. von der Hardt Tom. 4. P. 3. pag. 86.

g) Ebendaſ. Tom. 4. P. 11. pag. 1435.

h) In der vorlezten Sitzung wurde Pavia dafür erklärt.

a) Lehrer und Studierende waren in vier Nationen, die bairiſche, ſächſiſche, polniſche und böhmiſche getheilt, von denen jede in Univerſitätsangelegenheiten eine Stimme hatte. Wenceslaus gab den Böhmen drei, den übrigen zuſammen eine Stimme, wodurch die Deut-

§. 406. und durch die Art, wie er über Johann Wikliffs von der Kirche als ketzerisch verworfene Schriften urtheilte [b]), viele Feinde gemacht, die ihn selbst zu Rom der Ketzerei beschuldigten und um so leichter den Bann gegen ihn bewürkten, da er 1412 den Ablaß, welchen Johann **XXIII.** verkündigen ließ, für gottlos erklärte [c]). Seine Sache verschlimmerte sich 1413 durch eine Schrift „über die Kirche," in welcher er die in den Decretalen aufgestellten Grundsätze über den päpstlichen Primat angriff, weil diese vornehmlich Stellen enthielt, in welche man nach der scholastischen Vorstellungsart der Zeit allerlei Ketzereien hineinlegen konnte. So geschah es, daß er auf der kostnitzer Synode (vor welcher er sich freiwillig gestellt hatte, um sich vor der Kirche gegen den Ausspruch des Papstes zu rechtfertigen) [d]), als Ketzer zur Strafe des Feuers (6. Juli 1415) wegen Irrthümer verurtheilt wurde, die er nicht behauptet hatte [e]), während dagegen das was

schen veranlaßt wurden, die Universität größtentheils zu verlassen. Die Ausgewanderten wurden die ersten Lehrer und Studierenden der Universität zu Leipzig, die in diesem Jahre gegründet wurde.

b) Nicht alles sey in Wikliffs Schriften irrig, vielmehr dieser ein frommer Mann gewesen. S. Pelzel a. a. O. S. 531. und Schröckh Kirchengesch. Th 34. S. 634.

c) Weil er für einen gegen König Ladislaus von Neapel zu unternehmenden Kreuzzug verheißen wurde, und Christen gegen Christen aufzufordern, deren Blut zu vergießen, und den Ablaß für Geld zu verkaufen wider die Lehre Christi sey. Pelzel a. a. O. S. 603 u. f.

d) Pelzel a. a. O. S. 626.

e) Vergl. Schröckh Kirchengesch. Th. 34. S. 618 u. f.

nach den Grundſätzen des römiſchen Hofes f) für Ke- §. 406.
tzerei allenfalls gelten konnte, von den angeſehenſten Mitgliedern der Synode ſelbſt behauptet wurde. Weiter als er giengen ſeine Anhänger in Böhmen; ihre Abweichung von der kirchlichen Lehre beſtand zwar anfangs wohl nur darin, daß ſie das Abendmahl unter beiderlei Geſtalt einführten, ein Gebrauch deſſen Urheber der Prieſter Jacob von Mieß war, den aber Huß in Koſtnitz billigte und der den Namen Utraquiſten und Huſſiten gleichbedeutend machte. Die Verurtheilung von Huß und der Vorwurf der Ketzerei, den das Concilium jenen machte, regte jedoch bald in ihnen einen fanatiſchen Eifer an, theils gegen die Prieſter, welche ſich dem Gebrauch des Kelchs widerſezten, und gegen die Obrigkeiten, welche ſie ſchüzten, theils gegen die Mönche, welche ſie für die vornehmſten Beförderer des Verfahrens gegen Huß hielten. In dieſer Lage der Dinge ſtarb K. Wenceslaus 1419 und Siegmund wurde nach dem Recht der Erbfolge Herr von Böhmen. Dem offenbaren Beförderer der Hinrichtung von Huß g) verweigerten die Böhmen den Gehorſam, weil

f) Der, wie Pelzel S. 630. ſehr richtig bemerkt, ihn ſchwerlich in einem andern Sinn einen Ketzer nennen konnte, als inſofern er keine unbedingte Autorität des Papſtes anerkannte und den päpſtlichen Stuhl des Mißbrauchs ſeiner Gewalt fähig hielt; eine Ketzerei, deren ſich auch die koſtnitzer Synode ſchuldig machte. Ueber ſeine Rechtgläubigkeit brachte Huß ein eignes Zeugniß von dem päpſtlichen Ketzerrichter in Böhmen mit. Ebendaſ. S. 608.

g) Dafür konnte Siegmund in der That zwar ſchwerlich um deswillen gelten, weil er die Gefangennehmung von Huß, der unter ſeinem Geleit nach Koſtnitz gekommen war, ſchon vor angefangener Unter-

§. 406. die Utraquiſten, die Wenceslaus bis zu ſeinem Tode begünſtigt hatte, die herrſchende Partei waren. Vergeblich verſuchte Siegmund vom Jahre 1420—1431 ihre Unterwerfung. Dieſe galt zwar für eine Sache des Reichs und der Kirche, und es fehlte dem König weder an der Unterſtützung des Reichs noch an dem Eifer wenigſtens einzelner Reichsſtände, die er durch Gnadenbezeugungen gewann; allein der enthuſiaſtiſche Muth der Huſſiten widerſtand ſtets mit Erfolg, obwohl die Böhmen unter ſich ſelbſt keineswegs einig waren, und ſelbſt die huſſitiſche Partei in Sectenſpaltung zerfiel. Der Schauplatz des eilfjährigen Kriegs war nur ſelten Böhmen ſelbſt, weit öfter die naheliegenden deutſchen Provinzen, die von den Huſſiten ohne Schonung verheert wurden, und unter welchen die meißniſchen Länder wegen der engen Verbindung ihres Fürſten mit dem König, die Rache der Huſſiten am ſchwerſten traf. Endlich glaubte man die Herſtellung des Friedens nur von der Kirche erwarten zu dürfen, und das Concilium, welches noch Papſt Martin V. nach Baſel 1431 ausſchrieb, erreichte wenigſtens jenen Zweck h) vollſtändig genug. Die gemäßigtere Partei der Huſſiten nahm die Vermittlung der Synode an und erklärte, nachdem ihr von dieſer 1433 der Gebrauch des Kelchs beim

ſuchung geſchehen ließ; denn das zugeſicherte Geleit erſtreckte ſich gar nicht auf das Verhältniß deſſelben zum Concilium (ſ. Pelzel a. a. O. S. 629.); wohl aber wegen des Urtheils, das er ſich ſelbſt während der Unterſuchung gegen ihn erlaubte. S. Schröckh a. a. O. S. 643.

h) Ueber die Reformationsdecrete des basler Conciliums ſ. unten den lezten Abſchnitt dieſer Periode.

Abendmahl verſtattet worden war, im übrigen ihre Uebereinſtimmung mit der allgemeinen Kirche in Lehren und Gebräuchen [i]). Die ſtrengere Partei der Taboriten [k]), wurde von jener 1434 faſt ganz aufgerieben und Siegmund gelangte nun 1436 in Folge eines Vergleichs von 1435 mit der katholiſchen Partei und den Utraquiſten (oder Calixtinern) zum Beſitz von Böhmen [l]). §. 406.

III. Allgemeine politiſche Geſchichte von 1437—1517.

(Vom Erlöſchen des luxemburgiſchen Stamms bis zur Reformation.)

§. 407. §. 407.

Mit Siegmund erloſch 1437 der Mannsſtamm des luxemburgiſchen Hauſes. Böhmen mit deſſen Pertinenzen, welches ihm allein von dem Länderreichthum Karls IV. übrig geblieben war, und die ungariſche Krone, welche er 1383 erheirathet hatte, waren von ihm ſeinem Schwiegerſohn Herzog Albrecht von Oeſterreich (von der Linie Herzog Albrecht III. oben

i) S. Häberlin Reichshiſt. Th. 5. S. 559 u. f.

k) So genannt von einer feſten Stadt, die ſie im Anfang der huſſitiſchen Unruhen gründeten.

l) S. Häberlin a. a. O. S. 636 u. f.

§. 407. §. 399.) bestimmt, und dieser behauptete sich im Besitz von beiden [a]). Die Mark Brandenburg hatte Siegmund schon 1411 dem Burggrafen Friedrich von Nürnberg verpfändet, und nachdem größere Vorschüsse die Schuld des Kaisers bis auf vierhunderttausend Goldgulden vermehrt, mit Bewilligung der Kurfürsten 1415 als Reichslehen überlassen [b]). Eines der wichtigsten Länder des nördlichen Deutschlands, mit aller Bedeutsamkeit welche die kurfürstliche Würde gab, kam dadurch in die Hände eines Geschlechts, das sich durch Thätigkeit, wohleingerichtete Verwaltung und kriegerische Einsicht von geringer Macht zu immer größerem Ansehn erhoben hatte, und auch in seiner neuen Erwerbung jene Eigenschaften im Innern und gegen seine Nachbarn bewährte. Auf dieses und auf das meißnische Haus, in welchem Markgraf Friedrich der Streitbare 1423 durch Gunst K. Siegmunds das Erzmarschallamt, die Kurwürde und die Besitzungen der (1422) ausgestorbenen Herzoge von Sachsen-Wittenberg erhalten hatte [c]), gieng daher die politische Uebermacht des

a) Er wurde in Ungarn ohne Schwierigkeit noch während Siegmunds Leben gewählt, in Böhmen erst nach dessen Tode und mit Widerspruch der Calixtiner, welche ihm den Prinzen Casimir von Polen entgegensezten. Für Albrecht entschied das Glück der Waffen.

b) Die Belehnung geschah 1417 auf dem Concilium zu Kostnitz.

c) Die Ansprüche der sachsen-lauenburgischen Linie auf Reichswürden und Besitzungen, welche geltend zu machen Herzog Erich von Sachsen-Lauenburg sich sogar zur Urkundenfälschung erniedrigte (s. Heinrich deutsche Reichsgesch. Th. 4. S. 264.), konnten freilich durch die Grundsätze des Lehenrechts nicht gerechtfertigt werden; ihre Nichtbeachtung war aber ohne Zweifel gegen das Reichsherkommen

luxemburgischen Hauses im nordöstlichen Deutschland über. Im Westen jenseits Rheins erhob sich mehr und mehr die Macht des neuen burgundischen Hauses. Zu dem beträchtlichen Länderbesitz, welchen es bereits im vierzehnten Jahrhundert zusammengebracht hatte (§. 399.), kam noch hinzu: 1. 1428 die Grafschaft Namur durch Vergleich mit dem lezten Grafen. 2. Die bairischen Besitzungen in diesen Gegenden, welche nach dem Erlöschen des baiern-straubingischen Mannsstamms, Jacobäa Tochter Herzog Wilhelms erbte, und 1433 an ihren Vetter, Herzog Philipp den Gütigen von Burgund, durch seine Mutter Enkel Herzog Albrechts von Baiern-Straubingen, überließ [d]). 3. Luxemburg, welches K. Wenzel seiner Nichte Elisabeth, Tochter Herzog Heinrichs von Görlitz, verpfändet hatte und diese 1443 an Burgund abtrat. 4. An die Hauptlinie von Burgund fiel im J. 1430 Brabant und Limburg, das schon 1406 durch Vermächtniß der Herzogin Johanne von Luxemburg (oben §. 399.) an eine Seitenlinie des burgundischen Hauses gekommen war. Herzog Albrecht von Oesterreich war durch den unsichern und durch innere Unruhe gefährdeten [e]) Besitz von Ungarn und Böhmen in der That keinem dieser Fürsten an Macht gleich, als ihn (18. März) 1438 §. 407.

in Gnadensachen, welches in Fällen dieser Art ohne erheblichen Grund die nächstgeseßten Agnaten zu übergehen nicht erlaubte.

d) Unter der Bedingung, daß sie an ihre Erben zurückfallen sollten; sie starb aber unbeerbt.

e) In der That wurde Böhmen während Albrechts Leben nie ganz beruhigt. S. Aeneas Sylvius de reb. Bohem. Cap. 55.

§. 407. die Kurfürsten an das Reich wählten, und der Besitz der königlichen Gewalt in Deutschland schien im Verhältniß zu der Wichtigkeit der neu erworbenen Länder, die seine ganze Thätigkeit in Anspruch nahmen, so wenig Werth zu haben, daß er eine Zeitlang anstand, eine Krone anzunehmen, welche seitdem fast vierhundert Jahre bei seinem Hause blieb. Für Deutschland konnte in seiner anderthalbjährigen Regierung († 1439 27. Oct.) wenig geschehen, obwohl seine Behandlung der kirchlichen Angelegenheiten [f]) und was er für die Befestigung der Verfassung beabsichtigte [g]), an seinen Einsichten nicht zweifeln läßt. Seinem einzigen Erben Ladislaus [h]) war zwar seine Jugend nicht hinderlich, den Besitz der beiden ererbten Kronen zu behaupten; er starb aber 1457 unvermählt und die Partei des österreichischen Hauses war weder in Böhmen noch in Ungarn stark genug, dem neuen deutschen König aus dem österreichischen Hause, Friedrich III. (von der steiermärkischen Linie), den die Kurfürsten 1440 (2. Febr.) gewählt hatten, auch hier durch Wahl die Krone zu verschaffen [i]). Desto reichlicher vergalt das Glück seinem Hause diesen Verlust durch andere Erwer-

f) S. unten den fünften Abschnitt.

g) S. den folgenden Paragraph.

h) Erst nach Albrechts Tode geboren, daher mit dem Beinamen Posthumus.

i) In Ungarn kam sie an Matthias Corvinus 1457—1490 und dann an K. Uladislaus von Polen († 1516) schon seit 1471 (gewählt 1169) König von Böhmen, das bis dahin Georg Podiebrad besaß.

bungen mittelſt Erbſchaft und Heirath. Das Herzog- §. 407.
thum Oeſterreich, welches Ladislaus hinterließ, mußte er zwar mit ſeinem Stammvetter Siegmund, (der die vorderen öſterreichiſchen Länder von ſeinem Vater Friedrich oben §. 405. beſaß) und mit ſeinem Bruder Albrecht VI. theilen, aber der Tod des lezteren (1463) ſezte ihn in Beſitz des größten Theils, und der Sohn ſeines Vetters Siegmund (1496) ſeinen Sohn Maximilian in den Beſitz des ganzen öſterreichiſchen von Siegmund noch mit mancher Herrſchaft vermehrten Stammguts. Mit dieſem vereinigte die Ehe Maximilians mit Maria, Erbin Herzogs Karl des Kühnen von Burgund († 1477), das ganze burgundiſche Beſitzthum, mit Ausnahme des Herzogthums Burgund, welches als franzöſiſches Lehen heimfiel, und des Herzogthums Geldern, welches Maximilian nicht fortwährend zu behaupten vermochte, das aber ſpäterhin ebenfalls wieder mit den übrigen burgundiſchen Ländern vereinigt wurde [k]).

§. 408. §. 408.

Die oben bezeichneten Elemente einer neuen Verfaſſung (§. 400.) entwickelten ſich ſchon während der

k) Es fiel 1423 nach dem Erlöſchen des jülichſchen Hauſes, welches daſſelbe ſeit 1371 beſaß (oben §. 399.), an den Stamm der Grafen von Egmont; Herzog Arnold von ſeinem durch die Stände begünſtigten Sohn Adolph gefangen gehalten, und von Herzog Karl von Burgund befreit, überließ es dieſem. Adolphs Sohn, Herzog Karl von Geldern, bemächtigte ſich jedoch 1492 ſeines Erbes, und beſaß es bis 1538. Herzog Wilhelm von Cleve, dem er es vermachte, übergab es 1543 an Karl V.

§. 408. drei und funfzigjährigen Regierung Friedrichs **III.** [a]) immer bestimmter; eine festere Form aber erhielt diese neue Verfassung erst unter seinem schon 1486 zum römischen König gewählten Sohn Maximilian **I.** (1493—1519) durch mehrere Reichsgrundgesetze. Was für jene Entwicklung geschah, gieng fortwährend von dem Bestreben des Herrenstandes, des Adels und der Städte aus, ihre hergebrachten Rechte und Freiheiten gegen überwiegende Gewalt durch eine *Einigung* zu sichern; nur entschied es sich mehr und mehr, daß in diese, neben dem Fürstenstand, nur der fortwährend *verbündete* Adel (§. 401.) und die Städte kommen würden, welche durch ihre Privilegien für Reichsstädte galten, oder wenigstens mächtig genug waren, sich diesen gleich zu stellen [b]). Außer einer solchen Einigung wollte man freilich auch manche *Ordnung* in Polizeisachen und manche Einrichtung und *Rechtssatzung* zum gemeinen Besten des Reichs und der Territorialunterthanen, die mit Einwilligung der Reichsstände durch den König gegeben würde. Als ein Beweis dafür, wenigstens in

a) Einige nennen ihn Friedrich IV., indem sie auch den Gegenkönig Friedrich von Oesterreich (1313—1330) in der Reihe der deutschen Könige mitzählen, einige Friedrich V., wozu aber gar kein Grund ist, weil Friedrich von Braunschweig auf keine Weise mitgerechnet werden kann (§. 403.).

b) Man darf nur die Anschläge, was jedes Reichsglied zur Hussiten- und Türkenhülfe an Geld oder Mannschaft zu leisten habe, durchgehen, um sich zu überzeugen, wie sehr besonders der Kaiser geneigt war, solche Städte den Reichsstädten gleichzustellen, und wie groß die Anzahl solcher Städte im funfzehnten Jahrhundert war. Vergl. N. *Samml.* der R. A. Th. I. S. 139. (1431). S. 227. (1467). S. 243. (1471). S. 267. (1480). S. 287 (1487) u. s. w.

Rückſicht der Gegenſtände, welche die öffentliche Stimme der Vorſorge der Geſetzgebung empfahl, würde vor allem die ſogenannte Reformation Friedrichs **III.** von 1441 gelten können, wenn ſie überhaupt in die Regierung dieſes Kaiſers gehörte. Sie darf aber erſt in die erſten Jahre nach der Reformation geſezt werden, und iſt nur ein Document über die Wünſche politiſcher Reformen, welche die kirchlichen anregten (ſ. B. 4. §. 485.) [c]). Die wirklichen Spuren einer Geſetzgebung, welche jene Richtung verfolgte, findet man nur in den Ordnungen und Satzungen über die Einrichtung der Gerichte, beſonders der weſtphäliſchen Vehmgerichte [d]), deren Mißbräuche ein ſtehender Beſchwerdeartikel auf den Reichstagen des funfzehnten Jahrhunderts wurden, über die Pfalbürger [e]), über die Behandlung ſchädlicher Leute und welche den *gemeinen* Landfrieden brechen [f]), über das Münzweſen und ähnliche polizeiliche Gegenſtände, welche auf den Reichstagen abgefaßt wurden. Indeſſen das Hauptwerk, über welches man fortwährend rathſchlagte, blieb immer eine *Einigung jener Art*, die man in der längſt üblichen Form eines *vertragsmäßigen Landfriedens* [g]) zu Stande zu bringen ſuchte. Man hätte ſich wohl früher darüber verſtanden, wenn nicht die Individuali- §. 408.

c) Siehe die *erſte Anmerkung* am Ende des Paragraphen.

d) S. unten den vierten Abſchnitt.

e) 1438, ſ. N. *Samml.* der R. A. Th. I. S. 160.

f) 1438, ebendaſ. S. 163. 1442. S. 173. 1487. S. 282.

g) Siehe die *zweite Anmerkung* am Ende des Paragraphen.

§. 408. tät eines Kaisers wie Friedrich III. war, jeder durchgreifenden Maaßregel im Wege gestanden hätte. Das eigentliche Ziel seiner Politik war, Böhmen und Ungarn seinem Hause wieder zu gewinnen, den schweizer Eidgenossen wieder zu entreißen, was ihnen K. Siegmund zugewendet hatte, und den gefährlichsten Feind seiner Besitzungen, die neue Macht der Türken, mit Hülfe des Reichs in ihren drohenden Fortschritten aufzuhalten [h]). Die deutschen Reichsangelegenheiten wurden daher so behandelt, wie es das jedesmalige erbländische Interesse forderte und gestattete; wenn in Schwaben, und seit Maximilian das burgundische Land verwaltete, jenseit Rheins, der Kaiser für seine Zwecke Anhang und Hülfe fand, schien das Wichtigste gethan; übrigens wurde nur dafür gesorgt, daß keine Einrichtung getroffen würde, welche dem Einfluß des Kaisers auf den politischen Zustand der einzelnen Reichsländer nachtheilig wäre; die Kaiserkrone hoffte man unter den damaligen Umständen wohl bei dem österreichischen Hause zu behalten. So erklärt sich denn, warum man nicht auf dem Wege fortschritt, den man zu Ende des vierzehnten Jahrhunderts betreten hatte; eine reine Austrägalverfassung für die Erhaltung des Landfriedens, schien dem kaiserlichen Ansehen zu nachtheilig. Schon K. Albrecht schlug daher 1438 vor, die Thätigkeit von Austrägen mit der der ordentlichen Gerichte zu verbin-

h) Sie hatten freilich schon während des vierzehnten Jahrhunderts den größten Theil des griechischen Reichs erobert. Den deutschen Boden betraten sie aber nach dem Fall von Constantinopel (1453) zum erstenmale im Jahre 1469 durch einen Einfall in Krain.

den, und nur zur Vollziehung der Rechtsſprüche §. 408.
einen Hauptmann in jedem der ſechs Kreiſe, in welche alle Reichsglieder (mit Ausſchluß von Oeſterreich) vertheilt werden ſollten, mit einem von den Kreisſtänden ihm zugeordneten Rath zu beſtellen; allein die Fürſten fanden eine ſolche Einrichtung ihrem Intereſſe nicht gemäß [i]). Auf dem Reichstage zu Frankfurt im J. 1442 begnügte man ſich, die Satzung zu erneuern, daß eine Fehde nur dann rechtmäßig ſey, wenn man ſich zuvor zu Recht erboten und gehörig abgeſagt habe [k]), die befriedeten Perſonen und Sachen aber auch in rechtmäßiger Fehde unverlezt bleiben müßten [l]); eine Einigung, welche rechtmäßige Fehde verhindern ſollte, wurde dießmal gar nicht eingegangen. Nach vierundzwanzig Jahren nahm man die alte Form der Landfrieden mit Austrägaleinrichtung wieder auf, aber es fand keine Vereinigung darüber ſtatt [m]). Im folgenden Jahre fiel man auf ein neues Auskunftsmittel, die Austrägaleinrichtung mit dem kaiſerlichen Gerichtszwang zu verbinden; ein fünfjähriger Landfriede ſollte geboten und ein kaiſerliches Gericht nach dem Vorſchlag der Kurfürſten und Fürſten in Nürnberg auf beſtändig niedergeſezt, alle Reichslande in ſechs Kreiſe ge-

i) Die hieher gehörigen Actenſtücke ſtehen in der N. Samml. der R. A. Th. I. S. 154 u. f.

k) Reformation K. Friedr. III. von 1442. §. 1. Ebendaſ. S. 171.

l) Ebendaſ. S. 172. §. 6—8. „der Ackermann und Weingärtner ſollen Fried haben."

m) N. Samml. der R. A. Th. I. S. 198—204.

§. 408. tät eines Kaisers wie Friedrich III. war, jeder durchgreifenden Maaßregel im Wege gestanden hätte. Das eigentliche Ziel seiner Politik war, Böhmen und Ungarn seinem Hause wieder zu gewinnen, den schweizer Eidgenossen wieder zu entreißen, was ihnen K. Siegmund zugewendet hatte, und den gefährlichsten Feind seiner Besitzungen, die neue Macht der Türken, mit Hülfe des Reichs in ihren drohenden Fortschritten aufzuhalten [h]). Die deutschen Reichsangelegenheiten wurden daher so behandelt, wie es das jedesmalige erbländische Interesse forderte und gestattete; wenn in Schwaben, und seit Maximilian das burgundische Land verwaltete, jenseit Rheins, der Kaiser für seine Zwecke Anhang und Hülfe fand, schien das Wichtigste gethan; übrigens wurde nur dafür gesorgt, daß keine Einrichtung getroffen würde, welche dem Einfluß des Kaisers auf den politischen Zustand der einzelnen Reichsländer nachtheilig wäre; die Kaiserkrone hoffte man unter den damaligen Umständen wohl bei dem österreichischen Hause zu behalten. So erklärt sich denn, warum man nicht auf dem Wege fortschritt, den man zu Ende des vierzehnten Jahrhunderts betreten hatte; eine reine Austrägalverfassung für die Erhaltung des Landfriedens, schien dem kaiserlichen Ansehen zu nachtheilig. Schon K. Albrecht schlug daher 1438 vor, die Thätigkeit von Austrägen mit der der ordentlichen Gerichte zu verbin-

h) Sie hatten freilich schon während des vierzehnten Jahrhunderts den größten Theil des griechischen Reichs erobert. Den deutschen Boden betraten sie aber nach dem Fall von Constantinopel (1453) zum erstenmale im Jahre 1469 durch einen Einfall in Krain.

den, und nur zur Vollziehung der Rechtsſprüche §. 408.
einen Hauptmann in jedem der ſechs Kreiſe, in welche alle Reichsglieder (mit Ausſchluß von Oeſterreich) vertheilt werden ſollten, mit einem von den Kreisſtänden ihm zugeordneten Rath zu beſtellen; allein die Fürſten fanden eine ſolche Einrichtung ihrem Intereſſe nicht gemäß [i]). Auf dem Reichstage zu Frankfurt im J. 1442 begnügte man ſich, die Satzung zu erneuern, daß eine Fehde nur dann rechtmäßig ſey, wenn man ſich zuvor zu Recht erboten und gehörig abgeſagt habe [k]), die befriedeten Perſonen und Sachen aber auch in rechtmäßiger Fehde unverlezt bleiben müßten [l]); eine Einigung, welche rechtmäßige Fehde verhindern ſollte, wurde dießmal gar nicht eingegangen. Nach vierundzwanzig Jahren nahm man die alte Form der Landfrieden mit Austrägaleinrichtung wieder auf, aber es fand keine Vereinigung darüber ſtatt [m]). Im folgenden Jahre fiel man auf ein neues Auskunftsmittel, die Austrägaleinrichtung mit dem kaiſerlichen Gerichtszwang zu verbinden; ein fünfjähriger Landfriede ſollte geboten und ein kaiſerliches Gericht nach dem Vorſchlag der Kurfürſten und Fürſten in Nürnberg auf beſtändig niedergeſezt, alle Reichslande in ſechs Kreiſe ge-

i) Die hieher gehörigen Actenſtücke ſtehen in der N. Samml. der R. A. Th. 1. S. 154 u. f.

k) Reformation K. Friedr. III. von 1442. §. 1. Ebendaſ. S. 171.

l) Ebendaſ. S. 172. §. 6—8. „der Ackermann und Weingärtner ſollen Fried haben.“

m) N. Samml. der R. A. Th. 1. S. 198—204.

§. 408. theilt, und von jedem Kreiſe vier Urtheiler dazu geordnet, vom Kaiſer aber, von welchem „alle Recht und Gerichtszwang entſprießen," ein Richter dieſem Gericht vorgeſezt werden, dieſes auch, um weder das kaiſerliche Hof- oder Kammergericht noch die Territorialgerichte in ihrem Gerichtszwang zu beſchweren, nur wegen Landfriedensbruch und nur über reichsunmittelbare Perſonen richten n), und die Vollziehung der Urtheile wo es nöthig wäre den nächſtgeſeſſenen Fürſten, Grafen, Herren und Städten übertragen werden o). Dieſe Form aber mißfiel dem Kaiſer; er gebot zwar nach bereits geendigtem Reichstag von Wieneriſch Neuſtadt aus einen fünfjährigen Landfrieden, mit Aufhebung der Rechtmäßigkeit der Fehden während dieſer Zeit p), aber ohne eine Beſtimmung über die Form des Rechtsgangs oder der Vollziehung zu berühren, Falls der Friede von reichsunmittelbaren Perſonen übertreten würde q). Aehnlich lautete ein Landfriede auf vier Jahre, der 1471 nach reichstägiger Berathung publicirt wurde, nur daß darin vorausgeſezt wird, das kaiſerliche Kammergericht werde in allen Sachen gegen Reichsunmittelbare

n) Ebendaſ. S. 217. §. 7—13.

o) Ebendaſ. §. 11 a. E.

p) Ebendaſ. S. 225. Alſo ſchon ein Uebergang zu einer Einrichtung, wie ſie in der zweiten Anmerkung a. E. beſchrieben iſt. Es kam nur darauf an, über eine die Stelle der Bundesausträge vertretende gehörig organiſirte Behörde einig zu werden, und den Landfrieden, den noch nicht alle angenommen hatten, zur vertragsmäßigen Einigung zu erheben.

q) A. a. O. §. 5. 6.

Recht ſprechen und den Frieden ſchützen [r]); zugleich §. 408.
gab der Kaiſer ſeinem Kammergericht eine Ordnung, nach welcher es mit einem Kammerrichter und „mit einer zimlichen Zahl erbaren, redelichen beiſitzenden Urtheilern, die verbunden ſeyn ſollen ſtetiglichs, wo wir zu Zeiten im Reich ſein, oder Kammergericht zu halten befehlen, zu gewarten“ beſezt ſeyn ſollte [s]). Allein ein vom Kaiſer beſeztes unter kaiſerlichem Einfluß ſtehendes Gericht, verlangten die Fürſten nicht, ſondern ein von ihnen beſeztes, das die Stelle der Austräge vertreten ſollte, und da Friedrich III. zu keiner anderen Einrichtung zu bewegen war, ſo wurden nur die Landfriedensgebote wie ſie ſeit 1467 ergangen waren, auf zehn Jahre 1474 und 1486 wiederholt [t]); für die Vollziehung ſollten die nächſtgelegenen Stände ſorgen. Dieſe wollte der Kaiſer jedoch in Schwaben, wo er wegen ſeines erbländiſchen Intereſſe eine beträchtliche Macht zu ſeiner Verfügung zu haben trachtete, durch eine beſondere Einigung für die Erhaltung und Handhabung des Friedens geſichert wiſſen; er nöthigte daher die Fürſten, den verbündeten Adel und die Städte in Schwaben und den nächſtgelegenen Ländern, ſeit 1487 nach und nach in einen ſolchen Bund zu treten, der Anfangs (wie die Verbindung des Adels), der St. Georgenſchild, ſpäterhin der ſchwäbiſche Bund genannt wurde, und die

r) Ebendaſ. S. 244.

s) Ebendaſ. S. 249.

t) Ebendaſ. S. 261 und S. 275.

§. 408. auch ſchon angenommen, daß ſie nicht früher als am Ende der Regierung Friedrichs III. geſchrieben ſeyn könne. Dieß erhellt aus zwei Stellen. 1) Die Klagen, welche in den Declarationen zum fünften Artikel, beſonders in der dritten, über den Einfluß der Doctoren auf die Rechtspflege geführt werden, paſſen nicht zur Mitte des funfzehnten Jahrhunderts, wo Doctoren im Rath der Städte und der Fürſten noch etwas Seltenes waren, während dagegen eine Klage über das Unheil, welches ihre verkehrte Lehre innerhalb funfzig Jahren angerichtet habe, ſeit dem Ende des funfzehnten Jahrhunderts in vielen Stimmen vernommen wurde. 2) In der vierten Declaration zum dritten Artikel werden Beiſpiele angeführt, wie Städte durch Eigennutz zu Grunde gegangen, und die Warnung hinzugefügt, ſich vor ſeinen nächſten Nachbarn zu hüten. Als Beiſpiele werden auch Mainz, Regensburg und Erfurt genannt, welches nur auf die Unterwerfung von Mainz unter den Kurfürſten im J. 1462, von Erfurt unter kurſächſiſchen Schutz im J. 1483, und von Regensburg unter Baiern im J. 1486 bezogen werden kann. Dagegen glaubte ich annehmen zu müſſen, daß die Kammergerichtsordnung von 1495 dem Verfaſſer des Aufſatzes noch nicht bekannt geweſen ſey, und daß er daher vor der Regierung Maximilians geſchrieben haben müſſe. Indeſſen ſtüzt ſich dieſes Argument nur darauf, daß ſich ſeit der Einrichtung des Kammergerichts nach den Vorſchriften der K. G. O. von 1495 eine beſtimmte Art der Beſetzung deſſelben erſt ſeit kurzem gebildet hatte, und daß es daher auffallend ſcheint, daß der Verfaſſer auch dieſe mühſam gegründete Einrichtung ſchon wieder umſtoßen und eine ganz neue an ihre Stelle (Art. 7.) ſetzen will. Dieß muß aber, da einem Reformator, der auf die Ausführbarkeit ſeiner Vorſchläge nicht die geringſte Rückſicht nimmt, auch dieß wohl zuzutrauen iſt, um ſo mehr aufgegeben werden, als ſeit der vorlezten Ausgabe dieſes Bandes Actenſtücke und Umſtände bekannt geworden ſind, die über die Zeit der Entſtehung und den Verfaſſer genauere Auskunft geben. Der weſentliche Inhalt dieſer angeblich von Friedrich III. entworfenen oder ihm vorgeſchlagenen Geſetzgebung, findet ſich in mehreren Archiven in Reformationsentwürfen, welche von den Führern des Bauernaufſtandes in Franken und Schwaben in Umlauf geſezt wurden, mit der Ueberſchrift: „welcher Geſtalt ain ordnung Reformation zu Nutz und Fromen und Wolfarth aller Criſten bruder zubegreyffen und uffzurichten ſey;“ ähnliche Entwürfe wurden auch von Andern gemacht. S. F. F. Oechsle Beiträge zur Geſchichte des Bauernkriegs. Heilbronn 1830. 8. S. 153 u. f. S. 283. Thomas Münzer war einer der erſten, welche der kirchlichen Reformation, die Luther und Zwingli begonnen hatten, auch eine Richtung auf bürgerliche Verhältniſſe zu geben beabſichtigten; er

gehörte zu den Schwärmern, die schon 1522 in Zwickau als göttliche Propheten auftraten und zur Stiftung eines weltlichen Reichs Christi gesendet zu seyn vorgaben. S. Spalatins Nachrichten bei: Schneider Bibliothek der Kirchengeschichte B. 2. S. 122. Seitdem er von Zwickau vertrieben war, bildete er sich einen Anhang in Thüringen, und wurde 1525 der Führer der Bauern, welche in dieser Gegend aufstanden. Daß er mit den Führern in Franken und Schwaben über seine Reformationsplane, die weiter als die ihrigen giengen, in Unterhandlungen gestanden habe, sagte er späterhin selbst aus (s. unten §. 485.). Wäre wirklich die erste Ausgabe eines Aufsatzes, der den aufbehaltenen Reformationsplanen der fränkischen Wortführer im wesentlichen gleich war, schon 1523 in Zwickau gedruckt, so könnte man jenen für einen Entwurf halten, den jene zwickauer Schwärmer zuerst verfaßt hatten, der auch in Franken bekannt geworden und hier von den Leitern zur Grundlage ihrer Vorschläge gemacht wurde, der aber Thomas Münzer noch nicht genügte, entweder weil er zwei Jahre später schon weiter gehen wollte, oder weil er mehr die Ansichten seiner zwickauer Freunde, als seine eigenen aussprach. Wäre hingegen jener Abdruck in eine spätere Zeit zu setzen, so müßten eher Wendel Hipler und seine Freunde für die Verfasser des Reformationsentwurfs gehalten werden, da die im öhringischen und stuttgarter Archiv aufbehaltenen, von ihnen im April 1525 verbreiteten Abschriften (Oechsle S. 283.), dann die älteste Spur des Daseyns eines solchen seyn würden. Daß der Entwurf, wie Goldast versichert, in vielen fürstlichen Kanzleien; namentlich der sächsischen und pfälzischen, gefunden werde und er auch dessen (von ihm sogenanntes) Original im mainzischen Archiv gesehen habe, ist hiernach sehr glaublich; man hatte ihn ohne Zweifel in allen Gegenden, über welche sich der Bauernaufruhr verbreitet hatte, als ein zu dessen Geschichte gehörendes Actenstück eben so wie die zwölf Artikel über die Forderungen der Bauern aufbewahrt. Daß er aber irgendwo als eine von Friedrich III. vorgeschlagene Reformation bezeichnet sey, ist mit nichts dargethan; die Abschriften im öhringischen und stuttgarter Archiv sind dagegen, und Goldasts Zeugniß wäre bei seinem bekannten literärischen Character auch ohne Werth; seine Annahme ist aber überhaupt offenbar nur eine Conjectur über den Ursprung des Aufsatzes, der ihm vorlag, nicht durch die Ueberschrift, welche er im mainzer Archiv sah, gerechtfertigt. Wären die Zwickauer für die Verfasser des Aufsatzes zu halten, so hätten die fränkischen Führer einiges von den geistlichen Zuthaten weggelassen, an welchen Goldasts Abdruck reicher ist, dagegen aber manches practische hinzugesezt, welches einem Hauptheilnehmer unter ihnen, Wendel Hipler zuzuschreiben seyn möchte. Dieser

§. 408.

§. 408. war nach Götz von Berlichingen: „ein feiner geſchickter Mann und Schreiber, als man ungefehrlich einen im Reich finden ſolt, wer auch etwenn ein hohenlohiſcher Canzler geweſt;“ wäre er der erſte Verfaſſer geweſen, ſo würde man ſchwerlich ſo viele Urtheile in dem Project leſen, die Mangel an Kenntniß der Verhältniſſe und Geſchäfte verrathen, das auch ſchon darum nicht aus einer kaiſerlichen Kanzlei gekommen ſeyn kann, weil es dafür zu abſurd wäre. Daß übrigens, wenn wirklich der Aufſatz älter ſeyn ſollte, als die politiſchen Bewegungen, welche die Reformation veranlaßte, er niemals Gegenſtand einer Reichstagsberathung geworden iſt, darf man jedenfalls als entſchieden annehmen. Der Verfaſſer, welcher ſtets als eine einzelne Perſon ſpricht (z. B. Art. 8. dritte Declaration: „wüßten ſie aber ſo viel als ich, ſie geben es um des gemeinen Nutz willen gern zu;“ Art. 9. erſte Decl. „ich will geſchweigen allen Unkoſten der darauf gienge“), müßte, wenn er ihn auch nur einer Reichsverſammlung übergeben hätte, ihn als eine Exhortation für eine ſolche geſchrieben haben; denn einen Privatmann, welcher ſpricht, kündigt die Schrift wenigſtens in der Form, welche ſie bei Goldaſt hat, durchaus an, und an dieſer iſt in den Urkunden bei Oechsle auch nichts geändert. Aber es findet ſich nichts, was auch nur hierauf führte. Zwar heißt es bei Goldaſt am Schluß: „o ihr edlen Chriſten, hoch und niedern Standes, wie wir von Gott im h. Röm. Reich verſammlet ſind.“ Allein nach dem, was hierauf weiter folgt, ſoll dieß nichts weiter heißen, als: „wie wir insgeſammt Deutſche ſind.“

Zweite Anmerkung. Ueber die Landfrieden.

Man darf die Beſtimmungen, welche den gemeinen Landfrieden betreffen, mit ſolchen nicht verwechſeln, welche den Vertragsweiſe angenommenen zum Gegenſtande haben, welches von den meiſten Schriftſtellern wenigſtens Theilweiſe geſchieht. Der gemeine Landfriede brauchte nicht erſt geboten oder vertragsweiſe geſchloſſen zu werden; er war zu jeder Zeit geſetzlich, und wurde durch Raub und andere Gewaltthätigkeit, durch Fehde, die nicht gehörig angeſagt, oder gegen den, welcher ſich zu Recht erboten hatte, unternommen wurde, gebrochen. Die Beſtimmungen, die ſich hierauf beziehen, ſchärfen blos ein, die, welche ihn brechen, gehörig zu ſtrafen, wiederholen in dieſer Rückſicht die alten längſt geſetzlich ſanctionirten Beſtimmungen, verbieten ſolche Friedensbrecher zu unterſtützen oder zu hauſen, und ermahnen die vollziehende Gewalt bei eigener Verantwortlichkeit zur Thätigkeit. Es iſt da-

her ſehr ungerecht, die damalige Verfaſſung zu beſchuldigen, ſie habe §. 408.
geſetzlich das Fauſtrecht zugelaſſen, wenn man unter dieſem Ausdruck verſteht, man habe ohne ſich einer Strafe auszuſetzen willkührlich Gewaltthätigkeiten begehen dürfen. Der Mangel lag gar nicht in den Geſetzen, ſondern in der Schwäche der vollziehenden Gewalt, zu deren Verſtärkung man eine neue Anſtalt nöthig hatte. Die erſte Quelle des Uebels waren die Gewaltthätigkeiten der mächtigeren Reichsſtände gegen die minder bedeutenden, und da ſie dieſen gewöhnlich das Recht verſagten, der kaiſerliche Hof auch mehr nach Gunſt als nach ſtrengem Recht in ſolchen Sachen urtheilte, und wenn er nicht einen Krieg führen wollte, oft nichts für den Unterdrückten thun konnte, ſo erlaubten ſich freilich auch gar viele, welche hätten klagen ſollen, Gewaltthätigkeiten als Repreſſalien, und ein ſolcher Zuſtand führte dann allmälig zu einer Verwilderung der geſellſchaftlichen Verhältniſſe, in welcher niemand den Räubereien und Gewaltthätigkeiten Einzelner mehr gewachſen war. Eine ganz andere Bedeutung hatten die vertragsmäßig errichteten Landfrieden, wenn ſie gleich den Zweck hatten, die Erhaltung des gemeinen Friedens möglich zu machen. Sie ſollten die Verbündeten durch die Verpflichtung, jeden Friedensbruch an einem der Genoſſen oder ihrer Unterthanen wenn es nöthig wäre ahnden zu helfen, ſtark genug machen, jede Gewaltthätigkeit zu unterdrücken, und ſie ſollten zugleich die rechtmäßige Fehde, welche wegen gebrochenen Friedens oder verſagten Rechts nach erfolgter Ankündigung begonnen wurde, ausſchließen, indem jeder das Recht vor Austrägen zu nehmen ſich verpflichtete und allenfalls von den Genoſſen dazu gezwungen wurde. Als außerordentliche Maaßregel waren Landfrieden in dieſem Sinn, ſeit der carolingiſchen Zeit oft von der königlichen Gewalt geboten, und noch öfter durch vertragsmäßige Vereinigung zu Stande gebracht worden. Einen Landfrieden dieſer Art ſuchte man zu einer allgemeinen dauernden Einrichtung zu machen, aber von den Bemühungen dafür müſſen die Note f bezeichneten Beſtimmungen wohl unterſchieden werden, wenn man die Geſetzgebung dieſer Zeit verſtehen will.

§. 409. §. 409.

Der ſchwäbiſche Bund wurde ein vorzüglich würkſames Förderungsmittel für den Erfolg der bisherigen Bemühungen, ſich über eine endlich feſte Form eines Landfriedens, mit der Eigenſchaft der bisherigen

§. 409. vertragsmäßigen Einigungen (§. 408. zweite Anm.), zu verstehen. Wenn es gar keine andere Verbindung gab als diesen Landfrieden, und gar keine andere Behörde, die da entscheiden sollte, wo man sich sonst durch rechtmäßige Fehde mit Hülfe seiner Verbündeten selbst hatte schützen dürfen, als ein Kammergericht, so schien der Vortheil allzusehr blos auf Seiten der größeren Reichsstände zu seyn [a]), da diese sich allenfalls auch ohne ein Gericht und ohne weitere Verbindung zu helfen wußten, die geringeren Stände aber gar keinen anderen Schutz hatten. Der schwäbische Bund stellte das Gleichgewicht her, weil in dieser Form der Fortdauer ihrer bisherigen Verbindung, die Städte und der Adel einen Schutz fanden, den ihnen die allgemeine Verbindung der Reichsstände nicht hinreichend gewährte. Was man ein Jahrhundert hindurch vergebens versucht hatte, gelang im Jahre 1495 unter Maximilian I.

a) Wie er es denn bei der Einrichtung, die man in der Folge dem Kammergericht gab, in Hinsicht des Verhältnisses der Unterthanen gegen den Landesherrn, wirklich war. Denn jenen wurde das Waffenrecht genommen, während es dem Landesherrn gegen sie blieb, und die Normen, nach welchen das Kammergericht entschied, wenn die Unterthanen über Verletzung ihrer Rechte gegen den Landesherrn klagten, waren in der Regel zum Vortheil des Landesherrn und seines „imperii," oder wurden für das Land selbst nachtheilig, wenn sie auch einzelne Classen von Unterthanen bei ihrem hergebrachten Recht schützten, weil dieß nach Grundsätzen des Privatrechts geschah, die auf jene Verhältnisse gar nicht anwendbar waren. Man denke nur an so manche Entscheidung über Steuerfreiheiten und ähnliche Gerechtsame einzelner Classen. Für dieses Verhältniß zwischen Unterthanen und Herrn konnten nur gehörig organisirte Austräge, d. h. mit hinreichender Vollmacht einen Vergleich zu treffen, das leisten, was die Reichsgerichte leisten sollten.

auch nur unter der fortdauernden Beibehaltung des §. 409.
schwäbischen Bundes. 1. Die Reichsstände vereinigten sich (auf einem Reichstag zu Worms) [b]) eines Landfriedens, der allgemein in Deutschland beobachtet werden, dessen Dauer an keine Zeit gebunden [c]), und durch den alles Fehderecht unbedingt aufgehoben werden sollte [d]), bei Strafe der Reichsacht mit ihren gewöhnlichen Folgen und 2000 Mark Goldes gegen den Uebertreter [e]). Die Zuerkennung dieser Strafen wurde dem kaiserlichen Kammergericht überlassen, thätliche Hülfleistung aber wo sie erforderlich wäre, sollte von einer jährlichen Versammlung des Kaisers und der Reichsstände beschlossen und von den Ständen auf ihren Befehl geleistet werden [f]). 2. We-

b) Die Beschlüsse dieses Reichstags s. in der N. Samml. der R. A. Th. 2. S. 3—29.

c) Landfr. von 1495. §. 1. ebendas. S. 4. „Also daß von Zeit dieser Verkündigung niemands den andern bevehden — auch dazu durch sich selbs oder jemands anders von seinen wegen nicht dienen, noch auch einig Schloß, Statt u. s. w. absteigen, oder ohn des andern Willen mit gewaltiger That freventlich einnehmen oder gefehrlich — beschedigen soll, — auch niemand solchen Thätern Rath, Hülfe — Beistand oder Fürschub thun, auch sie wissentlich oder gefehrlich nicht herbergen, behausen, ätzen oder trenken, enthalten oder gedulden, sondern wer zu dem andern zu sprechen vermeint, der soll solichs suchen und thun, an den Endten und Gerichten, da die Sach hievor oder yez in der Ordnung des Cammergerichts zu Austrag vertädinget seyn, oder künftiglich würden, oder ordentlich hingehören."

d) Ebendas. §. 2. Und darauf haben wir all offen Vehde und Verwarung durch das ganze Reich aufgehebt und abgethan.

e) Ebendas. §. 3. — Handhabung Friedens und Rechtens ebendas. §. 11.

f) Landfr. §. 6. Handhabung Friedens und Rechtens §. 1.

§. 409. gen einer Rechtsverletzung sollte daher nun blos eine Klage statt finden dürfen, vor den gehörigen Gerichten anzubringen (Note c). Gegen Reichsunmittelbare sollte diese vor dem neuorganisirten kaiserlichen Kammergericht statt finden g), Unterthanen aber vor ihren ordentlichen Gerichten gelassen werden h). Jedoch sollten Kurfürsten, Fürsten und Fürstenmäßige, in gewöhnlichen Klagsachen, wenn sie Austräge für den Fall eines Rechtsstreits sich vertragsweise bestellt hätten, einander zuvor vor diesen gewillkührten Austrägen zu Recht fordern, wenn sie deren nicht hätten, vor ihren Räthen oder anderen regierenden Herren ihres Standes als Austrägen Recht unter einander nehmen i), auch Prälaten, Herren, Ritter oder Knechte und Städte, sich begnügen lassen, wenn jene ihnen auf geschehene Verkündigung der Klage, binnen Monatsfrist sich bereit erklären, vor ihren Räthen Recht zu nehmen, und von diesen Austrägen nur an das Kammergericht appellirt werden dürfen k). 3. Das kaiserliche Kammergericht sollte fortan in einer bestimmten Stadt unveränderlich gehalten werden und immer versammelt seyn l), aus einem Richter, der ein Fürst, Graf oder Freiherr wäre, und aus sechszehn Urtheilern, zur Hälfte „der Recht gelehrt und gewürdigt," zur Hälfte wenigstens aus der

g) Kammergerichtsordnung von 1495. §. 15.

h) Ebendas. und §. 29.

i) K. G. O. 1495. §. 28.

k) K. G. O. 1495. §. 30.

l) Handhabung des Friedens u. s. w. §. 5. Es wurde noch in demselben Jahr in Frankfurt eröffnet.

Ritterschaft geboren, zusammengesezt seyn [m]), und vom Kaiser und den Reichsständen besezt werden [n]). 4. Die wichtigste unter allen diesen neuen Einrichtungen war aber, vermöge ihrer inneren Bedeutung, die jährliche Versammlung, welche über die Vollziehung des Landfriedens und der kammergerichtlichen und Austrägalerkenntnisse halten sollte; denn sie sollte außerdem auch eine permanente Thätigkeit des Kaisers und der Reichsstände in Reichsangelegenheiten möglich machen, und man gab sich eine Zeitlang viele Mühe, sie ausführbar zu machen. Im Jahre 1500 wurde beschlossen, weil eine jährliche Versammlung der Reichsstände nicht zahlreich genug besucht würde, die Gewalt derselben einem in Nürnberg versammelten Reichsregiment zu übertragen [o]), welches unter dem Kaiser oder einem kaiserlichen Statthalter, aus persönlich ge- §. 409.

m) K. G. O. §. 1.

n) Dieß lag als Grundbedingung, von der in der That auch die Stände nicht abgehen konnten, schon in den Worten, deren sich die Stelle Note m bedient: „Richter — und — Urtheilern, die all wir mit Rat und Willen der Samblung iezt hie kiesen werden."

o) Regimentsordnung von 1500, in der N. Samml. der R. A. Th. 2. S. 56 u. f. §. 1 u. f. „alle und jede Unsere — und des h. Reichs Sachen, Recht, Fried und ihrer beider Vollnziehung und Hanthabung, auch Wiederstand gegen den Ungleubigen und andere Anfechtungen der Christenheit, undt das an den Rechten, Frieden ihrer Hanthabung und dem Wiederstand obgemelt hanget, oder dazu dienstlich oder ersprießlich seyn mag, antreffen, und wie die von des Reichs Unterthanen oder andern an sie langen oder entstehen werden, in solchen vorgeschriebenen Artikeln zu verhüten, für sich zu fordern, mit Fleiß zu betrachten, zu rathschlagen und endlich zu schließen."

§. 410. rung in Tyrol mit den Eidgenossen, erregten 1499 einen Krieg mit dem schwäbischen Bunde; durch die schlechte Kriegszucht des lezteren [c]), nahm er den nehmlichen Ausgang, welchen alle österreichische Kriege in diesen Gegenden genommen hatten; es blieb im Frieden (22. Sept. 1499) bei dem bestehenden Verhältniß, und durch die Erwerbung des Landgerichts im Thurgau wurde, da sich die Vereinigungen im hohen Rhätien (Bündten) kurz zuvor der schweizer Eidgenossenschaft ebenfalls angeschlossen hatten, ihr Gebiet auch auf der Ostseite abgerundet [d]). Auf der Südseite verknüpfte im Jahre 1475 auch die Einigung des walliser Landes durch ewigen Bund mit Bern ihr Interesse enger mit dem der Schweizer. In eine ähnliche Lage, nur freilich auf ganz andere Veranlassung, kam allmälig der deutsche Orden in Preußen. Seine Macht war ohngeachtet der Eifersucht, die sie bei den Polen erregte, bis zu Anfang des funfzehnten Jahrhunderts fortwährend gestiegen [e]), aber der Vereinigung von Litthauen und Polen unter der Herrschaft der Jagellonen (seit 1386) vermochte sie nicht zu widerstehen, da der Orden im funfzehnten Jahrhundert mit seinen Städten und seinem Adel in inneren Zwie-

c) Vergl. Wilh. Pirckheimer historia belli Suitensis, bei Freher scr. rer. Germ. Tom. 3. p. 41. Die Kriegszucht der Eidgenossen war zwar um nichts besser (s. Glutz-Blozheim a. a. O. S. 148.); aber ihr Mangel schadete dem sieggewohnten eidgenössischen Heere weniger, als dem unter sich selbst höchst uneinigen und verschiedenartiger zusammengesezten Heere des Bundes.

d) Glutz-Blozheim a. a. O. S. 143.

e) 1347 erwarb der Orden Ehstland von Dänemark. 1402 die Neumark von K. Siegmund auf Wiederkauf, 1404 Samogitien.

ſpalt gerieth. Gegen die Einigung, welche die Stände §. 410.
hier wie anderwärts [f]) zur Bewahrung ihrer Rechte
1440 errichtet hatte, wußte der Orden 1453 einen kai-
ſerlichen Ausſpruch zu bewirken, der ſie vernichtete, und
von welchem er den Vorwand zu Einziehung der Lan-
desfreiheiten und zu Geldſtrafen hernahm; die Stände
ohne Verbündete und in Furcht vor der Unterſtützung,
die der Orden aus Deutſchland erhalten könnte, ſagten
dem Orden ab und erkoren den König Caſimir gegen
Beſtätigung ihrer Einigung und Rechte zu ihrem
Schutzherrn. Nach einem dreizehnjährigen Kriege blieb
durch den Frieden zu Thorn (1466) dem Orden nur
der öſtliche Theil ſeiner bisherigen Beſitzungen [g]) als
polniſches Lehen, der weſtliche [h]) behielt ſeinen Schutz-
herrn. Dieſe Umſtände begünſtigten das Streben des
Landmeiſters der mit dem Orden vereinigten Schwert-
brüder (§. 255.), welcher den nordöſtlichen Theil (Lief-
land, Kurland und Ehſtland) der Ordensbeſitzungen
unter dem Hochmeiſter verwaltete, ſich von dem ge-
ſchwächten deutſchen Orden wieder zu trennen; der Land-
meiſter Walter von Plettenberg erkaufte 1513 von dem
Hochmeiſter Markgraf Albrecht von Brandenburg das
Recht, daß jener Theil des Ordens ſich aus eigener
Macht einen Landmeiſter wählen dürfe. Die Tren-
nung jener Länder wurde dadurch ſo gut als entſchie-

f) S. die Geſchichte der landſtändiſchen Verfaſſungen im vierten Abſchnitt.

g) Samland, Natangen und Pomeſanien.

h) Pomerellen, das culmiſche und michelauiſche Land, Ermeland, Marienburg und Elbingen.

§. 410. den, und der Heermeister in Liefland blieb bei den fortwährenden Bedrängnissen des Hochmeisters ruhiger Zuschauer. Für das Haupt des deutschen Ordens schien es gar zu erniedrigend, dem König von Polen Hulde zu thun, zumal da dieser den Lehnseid gar nicht als eine bloße Form behandelte. Vergeblich suchte der Hochmeister dagegen die Hülfe des deutschen Reichs nach, wo man wohl darüber rathschlagte, wie man den Orden mit seinen Besitzungen in Preußen und Liefland zu den neuen Einrichtungen ziehen könne, und den König von Polen ermahnte, den Hochmeister bei dem h. Reich „unbetrangt" bleiben zu lassen [i]), aber da man weiter nichts thun wollte, den Orden selbst in die Nothwendigkeit sezte, sich an Polen anzuschließen. Gleiche Trennung von Deutschland würde unfehlbar auch das Verhältniß von Böhmen geworden seyn, das der polnische Prinz Uladislaus (§. 407. Note i) beherrschte, wenn nicht hier das Interesse des österreichischen Hauses besser für das Reich gesorgt hätte. Eine Doppelheirath, welche 1505 verabredet wurde [k]), verschaffte ein und zwanzig Jahre später Ferdinand, dem Enkel Maximilians I., den Thron von Ungarn und Böhmen. So lange Uladislaus und sein Sohn

i) R. A. von 1500. §. 42. 43. (R. Samml. der R. A. Th. 1. S. 83.).

k) Zwischen Uladislaus Sohn und Nachfolger Ludwig (der 1526 in der Vertheidigung Ungarns gegen die Türken bei Mohacz blieb) und Maximilians Enkelin Maria von Burgund, Tochter H. Philipps von Burgund, und zwischen deren Bruder Ferdinand und der Prinzessin Anna von Böhmen, in der Folge durch den Tod ihres Bruders Erbin von Ungarn und Böhmen.

Ludwig lebten, blieb jedoch die Verbindung zwiſchen Böhmen und Deutſchland ſo loſe, daß weder die Kurwürde ausgeübt, noch die Reichstage auch nur von böhmiſchen Bevollmächtigten beſucht wurden. Böhmen kam daher weder zu einem Kreiſe, noch unter das neue Kammergericht. §. 410.

§. 411. §. 411.

Für Italien war ſeit Karls IV. Zeit wieder ein ſolcher Zuſtand eingetreten, wie er zwiſchen Friedrichs II. Tode und Heinrich VII. ſtatt gefunden hatte. Die Städte, welche glücklich genug geweſen waren, ſich in dem ſtürmiſchen Kampfe der gibelliniſchen und welfiſchen Parteihäupter frei zu erhalten, bemühten ſich nicht minder als dieſe ſelbſt, ihre Herrſchaft durch die nehmlichen Mittel wie dieſe, beſonders über andere Stadtgebiete auszudehnen, und dieſe giengen auf dem früher betretenen Wege fort. Die gänzliche Ohnmacht der Päpſte während des großen Schisma und die inneren Revolutionen, welche ſeit der Mitte des vierzehnten Jahrhunderts Neapel fortwährend erſchütterten, entfernten die lezten Hinderniſſe, welche das Daſeyn eines Königreichs in Unteritalien und eines Kirchenſtaats im mittleren, einer feſteren Geſtaltung der Verhältniſſe in Ober- und Mittelitalien früher entgegen geſtellt hatten. So entwickelte ſich in den Theilen der Halbinſel, die durch Lehensverbindungen oder Reichsvicariate noch mit dem Reich zuſammen hiengen, folgender Zuſtand: 1) das Haus Savoyen bildete ſich ein beträchtliches Fürſtenthum im Nordweſten von

§. 411. Italien aus Ländern, welche theils zu Burgund, theils zu Italien gehört hatten, und erhielt von K. Siegmund den herzoglichen Titel. Die Bestandtheile desselben waren einzelne Grafschaften und Herrschaften, die im Lauf des dreizehnten bis funfzehnten Jahrhunderts auf der Nordwest- und Südwestseite der Alpen zusammengebracht und durch Reichsvicariate zu einem zusammenhängenden geschlossenen Ganzen verbunden wurden. 2) An dieses Fürstenthum stieß östlich das mailändische Gebiet, wo Johann Galeazzo Visconti durch den Titel eines Herzogs von Mailand, den er 1395 vom K. Wenceslaus erkaufte [a]), freilich an Rechten nichts weiter gewann, als was er als Reichsvicarius in der Lombardei schon hatte, aber durch die Lehnbarkeit dieses Herzogthums es eigentlich enger mit dem Reich verknüpfte als zuvor. Als sein Mannsstamm 1447 erlosch, beschloß man zwar zu Mailand, die frühere freie Verfassung herzustellen, aber der Tochtermann des lezten Herzogs, Franz Sforza, fand durch das Capitaneat den Weg zu der Gewalt und dem Titel der viscontischen Familie, und beides blieb der neuen Dynastie bis unter Maximilian I. [b]). 3) Der nordöstliche Theil der Lombardei kam unter die Herrschaft

a) Die Urkunde über die herzogliche Würde s. bei Leibnitz Cod. dipl. jur. gent. Tom. I. p. 257.

b) Dem ersten Herzog Franz Sforza folgte 1466 sein Sohn Galeazzo Maria, der 1476 ermordet wurde. Ueber den unmündigen Erben Johann Galeazzo übernahm sein Oheim Ludwig (Moro) die Vormundschaft, und legte sie auch, nachdem jener volljährig geworden, nicht wieder nieder. Nach der Vermählung seiner Nichte Maria Blanca mit Maximilian I. im J. 1494 und dem Tode seines Neffen zu derselben Zeit, erhielt er ohne Schwierigkeit die Belehnung.

der Stadt Venedig, welche, da ſie, durch ihre Lage § 411.
begünſtigt, in der That nie eine lombardiſche Stadt geweſen war, einen vom Reich unabhängigen Staat daraus bildete. Bei weitem den größten Theil ihrer Beſitzungen in der Lombardei entriß ſie erſt im funfzehnten Jahrhundert dem Herzogthum Mailand und dem Erzbiſchof von Aquileja [c]). 4) Das Geſchlecht der Markgrafen von Ligurien (das Haus Eſte, eine Seitenlinie des neueren welfiſchen Hauſes) hatte während der Parteikämpfe des dreizehnten und vierzehnten Jahrhunderts unter den Gibellinen eine nicht unbedeutende Rolle geſpielt und ſich in dem Beſitz der oberſten Gewalt in den Stadtgebieten von Modena, Reggio, Rovigo [d]) und Ferrara behauptet, zu welcher es auf dem nehmlichen Wege wie andere gibelliniſche Parteihäupter, gelangt war. Ferrara mußte es als ein Lehen des päpſtlichen Stuhls recognoſciren; es erhielt davon 1471 den herzoglichen Titel, den es ſeit 1452 auch von ſeinen Reichsvicariaten und Reichslehen führte [e]), und welchen K. Friedrich III. auf Modena und Reggio legte. 5) Ein Fürſtenthum von viel geringe-

c) Ihre älteſte Beſitzung in der Lombardei war Treviſo, das ſie 1338 von der Herrſchaft der Scala (in Verona und Padua) abriß. Sismondi Th. 5. S. 266.

d) Welches jedoch 1488 an Venedig verloren gieng. Es ſcheint, daß wenigſtens die Gegend um Rovigo, ſo wie die um Ferrara, zu den urſprünglichen Stammgütern des Hauſes gehörte.

e) Den markgräflichen Titel, den es vorher führte, darf man ſo wenig auf Modena als auf Eſte, ein Stammgut, von dem das Geſchlecht ſeit dem zwölften Jahrhundert häufig benannt wurde, beziehen, ſondern nur auf die ehemalige Markgrafſchaft in Ligurien.

§. 411. rem Umfang blieb dem gibellinischen Hause Gonzaga, als Theil einer vordem bedeutenderen Macht, die es zu Mantua mit Hülfe des Reichsvicariats gegründet hatte; den herzoglichen Titel erhielt es 1432 vom K. Siegmund. 6) Aehnlich waren die Schicksale der Markgrafen von Montferrat und einiger weniger bedeutenden Reichsvasallen zwischen den städtischen Gebieten von Genua, Florenz f), Lucca und Siena, welche sich in den westlichen Theil des oberen und mittleren Italiens theilten.

Diese Vertheilung der Gewalt unter so viele auf einander höchst eifersüchtige, stets auf Vergrößerung bedachte Staaten, machte Italien gegen das Ende des funfzehnten Jahrhunderts zur leichten Eroberung für jeden der großen Nachbarstaaten, in welchen sich im Lauf desselben die königliche Gewalt zu einer Bedeutung erhoben hatte, die dem früheren Mittelalter völlig unbekannt war. Neapel wurde 1495 von König Karl VIII. von Frankreich erobert, und nur durch seine eigenen Fehler wieder eben so schnell verloren. Sein Nachfolger Ludwig XII. gründete die französische Herrschaft, wenigstens über Oberitalien auf längere Zeit. 1499 eroberte er Genua und Mailand, das er als ein Abkömmling des viscontischen Geschlechts g) ansprach; Neapel aber, im Jahre 1500 zum zweitenmal von

f) Zu welchem seit 1406 auch das Gebiet von Pisa, vormals der eifrigsten unter allen gibellinischen Städten gehörte.

g) Durch eine Tochter des ersten Herzogs Johann Galeazzo, dem Herzog Ludwig von Orleans des Königs Großvater vermählt.

Ludwig XII. und K. Ferdinand von Spanien erobert, §. 411.
blieb dem lezteren 1504 allein. Beide und K. Maximilian ließen ſich von dem Papſte Julius II. zu einem Bündniß gegen Venedig (10. Dec. 1508) vereinigen, das aber der Papſt nicht weiter vollziehen half, als es für ihn ſelbſt vortheilhaft war, obwohl nach dem Plane deſſelben Venedig alle ſeine Beſitzungen auf dem feſten Lande verlieren, und Maximilian den ganzen Strich vom Po bis nach Iſtrien erhalten ſollte [h]). Sobald die Venetianer die Seeſtädte, die ſie in Neapel pfandweiſe beſaßen, und die Orte in Romagna, welche ihrer Schutzherrſchaft unterworfen waren, geräumt oder verloren hatten, traten der Papſt und Spanien von dem Bündniß ab, und beide würkten vielmehr vereinigt dem Hauſe Sforza Mailand zurückzugeben, was jedoch nach manchem Wechſel eines vierjährigen Krieges (1512—1516), an welchem zulezt auch Maximilian Theil nahm, nicht gelang. Deſto größer war der Vortheil, welchen der päpſtliche Hof aus wechſelnden Verbindungen mit den einzelnen italiäniſchen Staaten, mit Frankreich, Spanien, der ſchweizer Eidgenoſſenſchaft und dem Kaiſer zu ziehen verſtand. Während jene vor einem äußeren Kriege ſicherten, unterwarf ſich der päpſtliche Stuhl (1491—1532) das ganze Territorium vom Po

h) Die Grafſchaft Görz, welche unmittelbar an die venezianiſchen Länder anſtieß, hatte er im J. 1500, Kraft früherer Verträge, nach dem Abſterben des regierenden Hauſes erworben. Durch die verheißenen Eroberungen erreichte alſo das große zuſammenhängende öſterreichiſche Erbland eine ausgedehnte Seeküſte, deren Beſitz die Unterwerfung von Venedig ſelbſt nothwendig bald hätte folgen müſſen.

§. 411. bis zur anconitanischen Mark, welches er freilich immer als der Kirche gehörig angesprochen hatte, in welchem aber die einzelnen Stadtgebiete in der That von den großen Familien regiert wurden, die sie als Capitaneen oder als päpstliche Vicarien verwalteten. Der Kaiser behielt zulezt im Frieden mit den Venetianern (1518) nichts von den Eroberungen, die er gemacht hatte [i]); aber freilich konnte die spanische Eroberung von Neapel für eine seinem Hause zu Theil gewordene gelten, da sie seinem Enkel Karl, dem Erben der spanischen Monarchie und dem Miterben von Burgund und Oesterreich, durch den Tod seines mütterlichen Großvaters, K. Ferdinand des Katholischen (23. Jan. 1516) zugefallen war.

§. 412.

§. 412.

Einer so colossalen Macht als Maximilians Enkel zusammen zu bringen die Aussicht hatte, konnte nun freilich keines der übrigen deutschen Fürstenhäuser verglichen werden. Jedoch bildeten sich auch in diesen bis gegen das Ende von Maximilians Regierung hie und da größere Ländermassen, weil man das Princip der Theilung des Landes bei Erbfällen allmälig verließ [a]) und weil durch Heirath und Erbverträge, allodiale Herrschaften und Grafschaften ohne alle Schwie-

i) Verona, die lezte Eroberung, die er seit 1509 behauptet hatte, wurde gegen eine Geldsumme zurückgegeben.

a) Ueber die Art und Weise, wie man bei Einführung der Untheilbarkeit verfuhr, s. den folgenden vierten Abschnitt.

rigkeit [b]), reichslehenbare Länder aber wenigſtens ſehr §. 412.
häufig [c]), an andere Geſchlechter gebracht wurden, die Erwerbung einzelner Landestheile durch Erbvertrag, Kauf und Verpfändung nicht leicht vom Kaiſer erſchwert werden konnte, nachdem er den Kurfürſten das Recht ſie an ſich zu bringen ausdrücklich in der goldenen Bulle eingeräumt hatte [d]), und nach dem Heimfall von Lehen des Herrenſtandes auch manches zum unmittelbaren einträglicheren Beſitzthum geſchlagen wurde, während man es ſonſt in jenem Falle von neuem verliehen hatte, ſo lange man die Macht des Hauſes mehr auf einen großen Lehnshof als auf reichliche Einkünfte ſtützen zu müſſen glaubte.

1) In Baiern erloſch 1425 die ſtraubingiſche Linie (ſ. oben §. 399.). K. Siegmund gedachte zwar Anfangs das Land als Stück eines getheilten Lehens (§. 364.) zum Reiche einzuziehen und belehnte damit 1426 ſeinen Schwiegerſohn Herzog Albrecht von Oeſterreich; die Landſchaft jedoch huldigte den über die Succeſſion unter ſich ſtreitenden Stammsvettern nach

b) Die Regalien waren freilich hier auch öfters lehenbar, aber über ihre Verleihung machte man den Allodialerben nie Schwierigkeiten.

c) Hie und da waren in der That die Lehen obſervanzmäßig Weiberlehen, oder durch beſondere kaiſerliche Privilegien dafür erklärt; die meiſten Succeſſionsfälle müſſen jedoch aus einer kaiſerlichen Verleihung ex nova gratia erklärt werden. Nur war es hier wie bei dem Erlöſchen der abgetheilten Seitenlinien; das Herkommen in Gnadenſachen war dafür, die Cognaten nicht ohne beſondern Grund zu übergehen. Vergl. Itter de feudis imperii Cap. 14. §. 13—15.

d) G. B. Cap. 10. §. 2.

§. 412. bestätigten Landesfreiheiten „zu ihrem Recht," und Siegmund ließ jenen Plan fallen und erkannte 1429 als Richter, daß das straubinger Land nach Köpfen unter die vier damals regierenden Herzoge von der münchner, ingolstadter und landshuter Linie zu vertheilen sey. Bei dem Ausgang der ingolstadter Linie, vereinigte Herzog Heinrich von Landshut, als der nächstgesippte Stammsvetter, ihre Länder mit den seinigen e). Was der neben ihr nun allein noch blühenden münchner Linie gehörte, war 1438 bis 1460 unter Herzog Albrecht III. vereinigt; nach dessen Tode wurde die Regierung, nach mancherlei Streitigkeiten seiner Söhne über die Theilnahme eines jeden an derselben, dem Herzog Albrecht IV. allein überlassen f). Während

e) Dieser und der vorher bemerklich gemachte Successionsfall ist einer der vielen Beweise, daß die sogenannte reine Linealfolge lediglich eine Erfindung der neueren Juristen ist, und es nie eine andere deutsche Successionsordnung gegeben hat, als die, wo in der nächsten Parentel (Linie) der nächste allein erbt, oder die, so sich gleich nahe zur Sippe ziehen, gleichen Theil nehmen (oben §. 373. Note m).

f) Es war eine Regierung, die den Landesfreiheiten nicht immer gemäß war. Im Jahr 1488 verlangte er eine Steuer statt des persönlichen Dienstes (§. 304.), für deren Ertrag Söldner gehalten werden und dieser erlassen seyn sollte. Die Ritterschaft verweigerte sie und wollte nur persönlich dienen, einige Städte aber erklärten sich bereit, sie zu geben; der Herzog schrieb sie nun durch das ganze Land aus. Die Ritterschaft protestirte dagegen und berief sich auf Rechtsgang und kaiserlichen Ausspruch, der Herzog auf seine Landeshoheit. Dieß veranlaßte die Ritterschaft, in eine Einigung (den Löwenbund) zur Vertheidigung ihrer hergebrachten Freiheit zu treten, und sich mit dem schwäbischen Bund zu verbinden; Anlaß genug für den Kaiser, Verbindungen und Landesfreiheit 1491 zu bestätigen. Herzog Albrecht, der die Reichsstadt Regensburg

derſelben ſtarb 1503 die landshuter Linie aus. Herzog Georg von Landshut hatte ſeine Tochter Eliſabeth dem Pfalzgrafen Ruprecht von der Kurlinie vermählt, und ſie im Teſtament zur Erbin eingeſezt; das Land g) wurde jedoch von Maximilian den münchner Stammsvettern, als den nächſten Lehnsfolgern, zugeſprochen, und der Succeſſionskrieg, welchen ſie mit dem Pfalzgrafen zu beſtehen hatten, endigte ſich 1507 durch einen Vergleich, in welchem den unmündigen Söhnen deſſelben h) ein Stück von der Oberpfalz und von Ober- und Niederbaiern überlaſſen wurde, welches unter dem §. 412.

1486 bewogen, ſich ihm zu unterwerfen, und durch dieſe Sache 1492 in die Reichsacht gekommen war, vermochte den Löwenbund nicht zu überwältigen, da dieſer, durch die Mandate zu Vollziehung der Acht, die Hülfe des ſchwäbiſchen Bundes und benachbarter Reichsſtände erhielt; die Sache zwiſchen dem Herzog und dem Löwenbunde kam nun zum Rechtsgang vor einer kaiſerlichen Commiſſion, den der Herzog durch einen Vergleich abwendete. In dieſem blieb es bei der Verpflichtung nur in Perſon zu dienen und Beſtätigung der Landesfreiheit; der Löwenbund wurde zwar nicht aufgehoben, er verlor jedoch ſeine Bedeutung, wenn er gleich noch mit dem ſchwäbiſchen Bund vereinigt blieb.

g) Welches in der That bei dieſem Succeſſionsſtreit, durch die Entſchloſſenheit der Landſchaft dem bairiſchen Hauſe erhalten wurde; der Kaiſer verlangte bis zum Rechtsſpruch von der Landſchaft die Huldigung, und da er ſelbſt zugleich mehrere Diſtricte in Anſpruch nahm, ſo mochte dieß Begehren kaum für etwas anderes gehalten werden, als für eine ſchickliche Einleitung, das Ganze oder doch den größten Theil, ſelbſt zu behalten. Die Landſchaft verweigerte ſchlechthin eine ſolche Huldigung zu thun. Hierauf erfolgte die kaiſerliche Entſcheidung.

h) Ruprecht, geächtet, weil er das Land mit Gewalt zu behaupten ſuchte, ſtarb 1504 während des Kriegs, und kurz nach ihm Eliſabeth.

§. 412. Namen der neuen Pfalz oder der Fürstenthümer Neuburg und Sulzbach fortwährend (jenes bis 1685, dieses bis 1742) Besitzthum pfälzischer Nebenlinien blieb. Die bestandene Gefahr, den ganzen beträchtlichen Landesantheil der ausgestorbenen Linie zu verlieren, bewog die Erben, Herzog Albrecht und Wolfgang von der münchner Linie, unter Vermittlung ihrer Landschaft einen Vertrag zu schließen, daß Baiern nicht wieder getheilt, sondern nach dem Recht der Erstgeburt vererbt werden, jeder Regierungsnachfolger aber, vor der Huldigung die urkundlichen und herkömmlichen Landesfreiheiten bestätigen solle [i]).

2) Das neue brandenburgische Haus (§. 407.) fand das erworbene Land in zerrütteten Verhältnissen, Folge der unruhigen Zeiten der Regierung der Markgrafen aus dem bairischen Hause, und der Finanznoth Siegmunds, der schon beträchtliche Veräußerungen vorgenommen hatte, bevor er was er noch besaß dem Burggrafen Friedrich von Nürnberg (§. 407.) überließ [k']). Wichtige Landesstücke waren verloren gegangen; die Uckermark war von den Herzogen von Pommern abgerissen, der größte Theil der Neumark an den deutschen Orden (§. 410. Note e) veräußert; auch andere benachbarte Reichsstände besaßen Landestheile

i) Der Vertrag vom J. 1506 findet sich in der Sammlung der bairischen landständischen Freiheitsbriefe (1779. 4) im Anh. Nro. 12. S. 146 u. f.

k') Was Friedrich I. von Siegmund wirklich erhielt, s. bei v. Lancizolle. Geschichte der Bildung des preußischen Staats Th. 1. S. 267.

oder machten Anſprüche auf ſolche. Von dem Kammergut war ebenfalls vieles durch Verpfändung in die Hände des Adels gekommen. Nicht nur die Einlöſung der verpfändeten Stücke erfolgte ſchon innerhalb der drei erſten vorzüglich kriegeriſchen Regierungen (Friedrich I. 1415—1440, Friedrich II. 1440—1470, Albrecht Achilles, des vorhergehenden Bruder, 1470—1486), auch die Neumark wurde 1455 wieder zurückgekauft[k2]), die Uckermark bis zum J. 1479 wieder erobert[k3]) und zugleich keine Gelegenheit vorbeigelaſſen, die Lehensherrſchaft über benachbarte Länder zu erwerben oder zu behaupten, durch Erbvertrag Erwerbungen für die Zukunft zu ſichern, und einzelne Landesſtücke von den benachbarten Fürſtenthümern durch Kauf der Mark zu incorporiren. Was jenen drei erſten Regenten wenigſtens großentheils durch die Gewalt der Waffen zu erwerben gelungen war, wurde in den beiden folgenden weniger kriegeriſchen Regierungen Johann Ciceros (von 1486—1499) und Joachims I. (von 1499—1535) durch Verträge erhalten und geſichert[l]). So wuchs der Mark Brandenburg innerhalb hundert Jahren ein beträchtliches Stück von Schleſien[m]), und §. 412.

k2) S. ebendaſ. S. 281 bis 300.

k3) S. ebendaſ. S. 300 bis 315.

l) Wenig ſcheint dagegen durch Conſolidation beim Heimfall größerer Lehen unmittelbares Beſitzthum der Kurfürſten geworden zu ſeyn, während dieß in andern Ländern den Hauptgrund der wachſenden fürſtlichen Macht bildete. Doch gehört unter dieſe Rubrik die Grafſchaft Ruppin 1524.

m) Das Fürſtenthum Croſſen 1482. v. Lancizolle a. a. O. S. 343.

§. 412. von der Lausitz [n]) zu, und durch Erbvertrag, Lehensherrlichkeit, und kaiserliche Begnadigung hatte das brandenburgische Haus zu Anfang des sechszehnten Jahrhunderts die Aussicht, dereinst nicht weniger als Pommern [o]), Mecklenburg [p]), Holstein [q]), Sachsen und Hessen [r]) zu seinen Besitzungen hinzuzufügen [s]). Die

n) Cotbus und Peiz 1462, und die Lehensherrschaft über Beeskow und Storkow als böhmische Afterlehen, die jedoch erst 1575 von den Pfandinhabern, die sie bis dahin besaßen, an Kurfürst Johann Georg kamen. Vergl. von Lancizolle a. a. O. S. 319—331.

o) Es gelang auch der neuen Dynastie, die Lehensherrschaft über Pommern zu behaupten, ein sicheres Zeichen, daß sie von jeher mit dem Fürstenamte verbunden war. Beim Aussterben der stettinischen Linie (oben §. 399.) im J. 1464 wollte daher Kurf. Friedrich II. ihre Besitzungen als heimgefallenes Lehen einziehen, allein die wolgastische Linie behauptete sich in mehrmals erneuertem Kriege gegen kaiserlichen Spruch und Reichsbelehnung. Die Herzoge waren den Markgrafen nur ein vertragsmäßiges Anfallsrecht geständig, und Herzog Bogislav X. erklärte den Lehenseid, den sein Vater früher 1472 geleistet, für ungerechterweise erzwungen. 1493 wurde wiederholt blos ein Anfallsrecht von Herzog und Landschaft anerkannt, 1529 aber vertragen, daß künftig bei jeder Huldigung, die den Herzogen geschähe, markgräfliche Räthe gegenwärtig seyn sollten, denen durch die Landschaft die Zusage geschähe: „wän die Herrschaft von Pommern stirbt, daß sie denn den Kurfürsten und Markgrafen von Brandenburg für einen Erben wollen annehmen." S. Kantzow Pomerania (herausgeg. von Kosegarten. Greifsw. 1816. 1817. 8.) Th. 2. S. 118 u. f. und S. 379. v. Lancizolle a. a. O. S. 548—605.

p) Kraft Erbvertrags von 1442. von Lancizolle a. a. O. S. 627.

q) Kraft kaiserlicher Anwartschaft von 1517. v. Lancizolle S. 651., wo auch noch einige andere Anwartschaften erwähnt werden, deren Beschaffenheit weniger genau bekannt ist.

r) Kraft Erbverbrüderung von 1457, die man in Beziehung auf das zollernsche Haus nothwendig als die erste ansehen muß, da die

fränkischen Länder welche seit Friedrich I. nur wieder Kurfürst Albrecht Achilles mit der Mark vereinigt besaß, wurden dagegen seit 1486 fortwährend von der lezteren getrennt. Nach des lezteren Testament (1473) sollten fortan auf ewige Zeiten die sämmtlichen Marken ungetheilt nach Vorschrift der goldenen Bulle vererbt werden, in dem fränkischen Fürstenthum aber, nie mehr als zwei Fürsten (unterhalb Gebürgs, in Anspach und oberhalb Gebürgs, in Baireuth) seyn. Die Huldigung sollte in allen Ländern auf alle Theilhaber erstreckt werden, wenn gleich jeder seinen Antheil auf seine Descendenz vererben sollte, und der Kurfürst die Belehnung für sich und seine Brüder und Vettern über die gesammten Besitzungen nehmen. Die Urkunde wurde von den Söhnen besiegelt und beschworen [t]). Die Besitzungen in Franken, welche die beiden jüngeren Brüder Friedrich und Siegmund theilten, fielen durch den Tod des lezteren 1495 wieder zusammen und blieben dem ersteren bis 1511, wo ihn seine Söhne unter dem Vorwande des Blödsinns in die Veste Plassenburg einschlossen [u]). Diese regierten gemeinschaft- §. 412.

früheren Erbeinigungen zwischen Meißen und den anhaltisch-brandenburgischen Märkgrafen durch Aussterben der lezteren längst erloschen waren. Vergl. von Lancizolle a. a. O. S. 629 u. f.

s) Selbst die erste Erwerbung in der Gegend des Harzes fällt schon in diese Zeit, durch Erwerbung der Lehensherrschaft über Wernigerode, welche das Erzstift Magdeburg 1419 Kurf. Friedrich II. überließ.

t) Bei Lenz Samml. brandenb. Urk. Th. 1. S. 676.

u) Er starb hier 1536.

§. 412. lich, bis 1541 Markgraf Georg, Albrecht, dem Sohne eines früher verstorbenen Bruders Casimir, Baireuth überließ.

§. 413.

§. 413.

3) In dem neuen sächsischen Kurhause (§. 407.) waren vor der Erwerbung der Kurlande stets Theilungen üblich gewesen, die in den lezten Zeiten aber freilich öfters nur Theilung der Einkünfte (Oerterungen) seyn sollten, deren ungeachtet die Regierung gemeinschaftlich blieb [a]). Diese Oerterungen verwandelten sich aber zulezt in eine wirkliche Theilung, daher Thüringen zu der Zeit, wo Markgraf Friedrich der Streitbare von Meißen († 1428) die Kurwürde erlangte, von einer eigenen Linie beherrscht wurde, die bis 1440 blühte. Die Kurwürde und die Kurlande mußten bei der meißnischen Linie seitdem ausschließlich dem ältesten Sohne zufallen, daher führte Kurfürst Friedrich der Sanftmüthige nach dem Tode seines Vaters nur über die übrigen Besitzungen mit seinen Brü-

a) Z. B. zwischen Friedrich dem Strengen und seinen Brüdern Balthasar und Wilhelm, nachdem der erstere zuvor dreißig Jahre lang im Namen der übrigen eine gemeinschaftliche Regierung geführt hatte. Bei der Theilung wurde daher auch verabredet, daß keiner in dem ihm angewiesenen Theile für sich Steuern erheben solle, sondern nur „alle einträchtiglich mit einander." Die Steuern waren keine ordentliche Einkünfte, sondern konnten nur Kraft der Landeshoheit außerordentlicherweise erhoben werden; wenn diese gemeinschaftlich war, so mußten folglich alle in ihre Erhebung einwilligen.

dern eine gemeinſchaftliche Regierung [b]), und als 1435 §. 413.
eine Oerterung auf neun Jahre vorgenommen wurde, ſchien nur zweckmäßig, ihm die Ausübung einzelner Hoheitsrechte in den Theilen der übrigen vorzubehalten [c]). Der Anfall von Thüringen im Jahre 1440, veranlaßte 1445 eine Theilung zwiſchen dem Kurfürſten und ſeinem Bruder Wilhelm [d]), die aber erſt nach ſechsjährigem Unfrieden und zweijähriger Fehde, 1451 dauernd zu Stande kam, und durch welche Thüringen von neuem von der Kurlinie getrennt wurde. Kurfürſt Friedrich († 1464) verordnete 1447, daß ſeine beiden Söhne Ernſt und Albrecht die Länder ungetheilt behalten, der Aeltere aber im Namen des Jüngeren die Regierung führen ſollte. So blieb es, bis 1482 Thüringen durch den Tod ihres Oheims ihnen wieder zufiel; hierauf kam es zu einer Theilung, die 1485 ihre definitive Beſtimmung erhielt. Der Kurfürſt Ernſt erhielt von den theilbaren Ländern Thüringen, die Pflege Coburg [e]) in Franken, die vogtländiſchen Beſitzungen [f]) und einen Theil der Ueberreſte

b) An welcher anfangs nur der älteſte Bruder Siegmund Theil nahm, weil nur er mündig war.

c) Den Heerbann und die Beſetzung der Aemter; die Ausübung der übrigen Hoheitsrechte wurde jedem in ſeinem Antheil überlaſſen, die Landtage blieben gemeinſchaftlich, weil die Regierung gemeinſchaftlich ſeyn ſollte.

d) Der zweite, Siegmund, war geiſtlich geworden, der dritte war 1435 geſtorben.

e) Eine urſprüngliche Beſitzung der Grafen von Henneberg 1349 durch Heirath erworben. S. oben §. 399. Note t.

f) Ein exemtes Stück der alten ſüdthüringiſchen Mark 1303 durch Hei-

§. 413. der alten thüringiſchen Marken (des Oſterlandes), von welchen das übrige nebſt Meißen dem jüngeren Bruder Albrecht zufiel. In der erneſtiniſchen Linie blieb es auch nach dem Tode ihres Stifters 1486 noch bei der Hausobſervanz einer gemeinſchaftlichen Regierung, welche Kurfürſt Friedrich der Weiſe mit ſeinem Bruder Johann dem Beſtändigen in den theilbaren Ländern führte. In der albertiniſchen Linie machte ſchon ihr Stifter den Verſuch, Untheilbarkeit der Beſitzungen einzuführen. Ein Vertrag, den er mit ſeinen Söhnen Georg und Heinrich 1499 errichtete, ſprach dem Aelteren unter den jedesmal zur Succeſſion Berufenen allein die Regierung, dem Jüngeren blos das Recht zu, Schlöſſer mit den dazu gehörigen Herrſchaften als Wohnſitze, und einen aber freilich ſehr beträchtlichen Theil der Einkünfte zu fordern; zwei oder weniger Nachgeborene ſollten ſich mit einem Drittel der Einkünfte begnügen, mehreren aber die Hälfte derſelben angewieſen werden g). An Erbverträgen und kaiſerlichen Anwartſchaften, welche die Ausſichten auf künftige Erwerbungen eröffneten, fehlte es auch dieſem Hauſe nicht; jene gewährten Anſprüche auf Brandenburg und Heſſen h), auf lezteres ſelbſt vor Brandenburg, das erſt

rath erworben, von welchem der ſpäter ſogenannte neuſtädtiſche Kreis ein Theil iſt, ſ. oben §. 399. Note t. Die übrigen vogtländiſchen Beſitzungen, der nachherige vogtländiſche Kreis, ſind erſt 1573 an das ſächſiſche Haus gekommen.

g) Bei Glafei Kern der ſächſ. Geſch. (3te Aufl.) S. 819.

h) Die Grundlage der Erbverbrüderung zwiſchen dem meißniſchen Hauſe und Heſſen, ſcheint eine Erbeinigung zu ſeyn, die nur Thürin-

nach Abgang von Meißen und Heſſen in beiden Ländern zur Succeſſion gelangen ſollte, dieſe auf Jülich §. 413.

gen auf der einen und Heſſen auf der andern Seite im Fall des Ausſterbens eines der beiden Geſchlechter zum Gegenſtand, und ihre Veranlaſſung in dem Anſpruch hatte, welchen Sophie von Brabant 1247 auf die Erbſchaft ihres Oheims, des lezten Landgrafen von Thüringen aus dem fränkiſchen Stamm (§. 240.) machte, da ihn Markgraf Heinrich der Erlauchte aber (§. 399.), mit den heſſiſchen Beſitzungen des ausgeſtorbenen Hauſes 1265 abfand. Eine Erbeinigung dieſer Art war bei Vergleichen unter Cognaten, die Stammgut erbten, ſehr gewöhnlich, und ein Schreiben Kaiſer Ludwigs, in welchem er Meißen von einer Erbverbrüderung mit Heſſen abmahnt, welche die zwiſchen dem bairiſch-märkiſchen und meißniſchen Hauſe kurz vorher errichtete Erbverbrüderung gefährde (Schminke mon. hassiac. Tom. III. Nro. 1.), deutet darauf hin, daß Thüringen von dieſer ausgenommen war, auf welches er jene auch ausgedehnt wiſſen wollte, welches man als eine ſichere Spur der über dieſes beſtehenden Erbeinigung betrachten darf. Dieſes Hinderniß wurde dadurch gehoben, daß das wittelsbachiſche Haus die Mark Brandenburg im J. 1373 an Karl IV. abtrat. In demſelben Jahr wurde jene Erbeinigung nun in eine Erbverbrüderung verwandelt, welche daher die ſämmtlichen meißniſchen Länder und überhaupt alle jetzige und künftige Erwerbungen beider Theile zum Gegenſtand hatte, und ſie zum Gegenſtand haben konnte. Zu dieſer Erbverbrüderung trat 1457 Brandenburg anfangs als ein mit den beiden andern Häuſern als Ganerben contrahirender Theil, wodurch eigentlich eine zweite von der erſten ganz verſchiedene Erbverbrüderung geſchloſſen wurde, daher auch für Brandenburg erſt die Succeſſion nach dem Abgange jener Ganerben, für dieſe aber die Succeſſion in Brandenburg gemeinſchaftlich zugeſichert wurde. So ſah man auch die Sache am kaiſerlichen Hofe an, welcher in der Beſtätigung der kurſächſiſchen Privilegien, die früher von K. Karl IV. und K. Siegmund beſtätigten meißniſch-heſſiſchen Erbrechte ſtets erwähnte, die brandenburgiſche zweite Erbverbrüderung von 1587, welche dem Hauſe Brandenburg ſchon nach dem Ausſterben eines der beiden andern Häuſer ein Erbrecht gab, aber nicht ausdrücklich beſtätigt hat. Die wichtigſten hieher gehörigen Urkunden finden ſich bei Müller Reichstagstheater unter Maximilian I., Th. 1. S. 565 u. f.

§. 413. und Berg [i]) für den Fall des Aussterbens der landesherrlichen Familie.

4) Kurfürst Ruprecht von der Pfalz (Römischer König) ließ noch im lezten Jahre seines Lebens durch seine Räthe eine den älteren Hausverträgen angemessene Theilung seiner Besitzungen unter seine vier Söhne aufsetzen, welche von diesen vertragsweise angenommen wurde [k]). Ohngefähr ein Viertel der von der Kur trennbaren Besitzungen (s. oben §. 399.) wurde mit der Kurwürde verbunden, und aus dem übrigen drei gleiche Theile gebildet. Der Antheil Pfalzgraf Johanns (ein Stück der oberen Pfalz, so weit sie nicht zur Kur gehörte), und Pfalzgraf Ottos (am Neckar) wurden jedoch 1499 wieder mit den Besitzungen der Kurlinie vereinigt [l]), die unter den drei ersten Regierungen Ludwigs III. (von 1410—1437) Ludwigs IV. (1437—1449) und Friedrichs des Siegreichen [m]) (1449

i) Durch eine Herzog Albrecht 1483 von K. Friedrich III. ertheilte Anwartschaft auf Jülich und Berg, 1486 auf die ernestinische Linie ausgedehnt und 1495 von Maximilian I. bestätigt.

k) Bei Moser Staatsrecht Th. 13. S. 11 u. f.

l) Die Linie Johanns starb mit seinem Sohne Christoph (König von Schweden) 1448 aus, und ihre Besitzungen fielen, mit Ausschluß des damaligen Kurfürsten Friedrichs IV., an die einen Grad näher gesippten Brüder Johanns, Stephan und Otto; der erste überließ jedoch dem lezteren seinen Theil gegen eine Geldsumme. Ottos gleichnamiger Sohn übergab 1449 sein Land dem damaligen Kurfürsten Philipp. Der Widerspruch der gleich nahe verwandten Stammvettern von der simmernschen Linie, wurde 1506 durch Vergleich beseitigt.

m) Es fiel ihm nach dem Tode seines Bruders Ludwigs IV. freilich nur die Vormundschaft über seinen minderjährigen Neffen Philipp,

—1478) manchen beträchtlichen Länderzuwachs erhielt n). §. 413.
Kurfürſt Philipp (1476—1508), der ſeinen Sohn Ruprecht in dem bairiſchen Erbfolgekriege (§. 412. Nro. 1.) unterſtüzte, kam dadurch in die Reichsacht, die ſeine Nachbarn zu vollſtrecken ſehr bereit waren, und das Land für den Schaden büßen ließen, den ihnen die Fehden Friedrichs des Siegreichen zugefügt hatten; er verlor durch den Frieden zu Koſtnitz beträchtliche Landſtücke, die zu der neuen Pfalz geſchlagen wurden, oder den Vollſtreckern der Achtserklärung, Würtemberg, Baden, Nürnberg, und andern blieben, und ſpäterhin nur zum Theil wieder eingelöſt wurden. Während der friedlichen Regierung ſeines Nachfolgers Ludwig V. (1508—1544) erholte ſich wenigſtens das Land von den Folgen jenes Kriegs. — Dem dritten Sohne K. Ruprechts, Pfalzgraf Stephan, waren durch die Theilung von 1419 die Beſitzungen zwiſchen der Saar und Moſel (Simmern, Zweibrücken und mehrere kleinere Herrſchaften) zugefallen, zu welchen er durch Heirath Veldenz und einen Theil der Grafſchaft Sponheim erwarb. Seine Söhne ſtifteten 1459 die ſim-

den Erben der Kur, nach der goldenen Bulle zu; allein mit Einwilligung der Landſtände und Philipps ſelbſt, den er adoptirte, verwandelte er ſie in eine lebenslängliche Regierung, und verheirathete ſich zum Vortheil des künftigen Regenten nur unſtandesmäßig. Seinen Deſcendenten gab er die Grafſchaft Löwenſtein; das noch blühende Haus Löwenſtein-Wertheim ſtammt von ſeinem zweiten Sohne Ludwig ab.

n) Ein Fünftel der vorderen Grafſchaft Sponheim, Lützelſtein, die Bergſtraße wiederkäuflich von Mainz u. ſ. w.; die zahlreichen Fehden Friedrichs des Siegreichen wurden zum Theil eine Quelle dieſes Erwerbs.

§. 413. mernſche und zweibrückiſche Linie, und in der lezteren entſtand 1514 noch eine Nebenlinie zu Veldenz.

§. 414.

§. 414.

5) In dem würtembergiſchen Hauſe fand 1442 zum erſtenmal eine Theilung des Landes unter den beiden Söhnen Graf Eberhards V., Ludwig I. und Ulrich ſtatt, während zuvor mehrere Söhne immer nur gemeinſchaftlich regiert hatten. Zu dem Antheil Ludwigs kam nach dem Tode ihrer Mutter, Erbtochter von Mömpelgard, auch dieſe Grafſchaft. Beides erbte 1450 Graf Eberhard der Aeltere, deſſen Oheim Ulrich, ſeinem jüngern Sohn Heinrich eine Herrſchaft ohne weitere Theilung zu verſchaffen, jenen bewog, 1473 Mömpelgard an dieſen abzutreten, und ihm dagegen Würtemberg für den Fall zuſicherte, daß ſein Sohn Eberhard keine Leibeserben hinterließe [a]). Ein zweiter Vertrag Graf Eberhards des Aeltern und des Jüngern, zu Münſingen 1482, ſezte feſt, daß künftig das Land ungetheilt bleiben, und ſo wie von nun an, durch Graf Eberhard den Aelteren, ſo auch unter den Nachkommen beider, ſtets von dem Aelteſten regiert werden ſolle. Doch ſollte dieſe Re-

a) Der Vertrag wurde zu Urach von den vier Grafen und den bei ſeiner Abſchließung mitrathenden Abgeordneten der Städte und Aemter von Würtemberg beſiegelt. S. Primogenitur in Würtemb. S. 29. An dem Eintritt dieſer Bedingung war ſchon damals kaum ein Zweifel, da Graf Eberhard der Jüngere ſich von ſeiner Gemalin getrennt hatte.

gierung eine gemeinschaftliche seyn, daher Graf Eber- §. 414.
hard der Aeltere sich mit seinem Vetter in den wichtigeren Angelegenheiten berathen; könnten aber die mehreren Herren sich nicht vereinigen, so sollte der Regierende die Sachen mit Rath der Prälaten, Städte und Landschaft abthun können. Die anwesenden Prälaten und Ritter und Abgeordneten von der Landschaft, mußten diesen Vertrag zu mehrerer Sicherheit ihrer Mitwürkung bei dessen Erfüllung beschwören [b]). Unverändert blieb freilich dieser Vertrag nicht, aber gesichert wurde doch nach mehreren abgeänderten Vergleichen (durch den eßlinger Vertrag 1492), daß das Land unzertrennlich bleiben und nach Eberhards des Aelteren Tode von Eberhard dem Jüngern mit Zuziehung einer Regentschaft von einem Landhofmeister und zwölf Personen von der Landschaft regiert werden solle, der zugleich die vormundschaftliche Verwaltung versichert wurde, wenn nach Eberhards des Jüngern Tode das Land an seinen Bruder Heinrich [c])

b) Als mitrathend werden sie allerdings aufgeführt, aber als Mitcontrahenten keineswegs. Der Eid, den sie leisteten, war in der That eine Erbhuldigung auf den Inhalt des Vergleichs; sie versprechen, ihn, so weit er die Städte und Aemter angehe, zu halten. S. Haupturkunden der würtembergischen Landesgrundverfassung (1815. 8.) Abth. 1. Nro. 1. §. 35. (S. 21.). Damit war auch Eberhards des Aelteren Absicht vollkommen erreicht, der durch diese Garantie, welche die Landschaft übernahm, seine Nachfolger, den Vertrag einseitig zu brechen, hinderte. Wäre die Landschaft Mitcontrahent gewesen, so hätten ja auch die folgenden Verträge von 1485, 1489, 1492 nicht ohne ihre Einwilligung geschlossen werden können, und bei diesen concurrirte sie nicht, ohngeachtet der von 1489 sogar die Untheilbarkeit wieder aufhob.

c) Der seit 1490 wegen seines wüsten Lebens von seinen eigenen Ver-

§. 414. oder dessen minderjährigen Sohn Ulrich fiele. Drei Jahre später (1495) wurde Würtemberg von Maximilian I. zum Herzogthum und durchaus für reichslehnbar erklärt; nach Erstgeburtsrecht sollte es vererbt werden [d]), und wenn der Mannsstamm des landesherrlichen Hauses ausstürbe, an das Reich fallen, und dann nicht wieder verliehen, sondern durch den Kaiser selbst, oder in seiner Abwesenheit von einer Regentschaft aus der Landschaft, deren Rechte und Freiheiten nebst dem Inhalt des eßlinger Vertrags zugleich bestätigt wurden, regiert werden [e]). Eberhard der Jüngere wurde schon im folgenden Jahr der zweite Herzog, und der nach den Bedingungen des eßlinger Vertrags von seinem Vorfahren angeordnete Regentschaftsrath verlor bald seinen Einfluß durch die Räthe, welche der neue Regent selbst anzuordnen für gut fand; die neue Regierung aber war drückend, und, wenn sie sich gleich bereit finden ließ, zur Abstellung der Beschwerden 1498 einen Landtag zu berufen, gegen die alten Räthe und ihre Partei nicht stark genug, da die Abgeordneten der Städte und Aemter eigentlich nur aus den landesherrlichen jenen ergebenen Beamten bestanden [f]). Der Landtag sagte dem Herzog den Ge-

wandten in Gefangenschaft gehalten wurde, und darin bis zu seinem Tode blieb.

d) Wie schon in dem eßlinger Vertrag bedungen war.

e) Die Urkunde steht bei Sattler in der Gesch. Würtembergs unter den Herzogen, in den Beilagen zum 1sten Bande.

f) Bei der Unbedeutendheit der meisten würtembergischen Städte hatte hier die städtische Verfassung nicht die Vollendung erhalten, zu der

horſam ganz auf, und übernahm die vormundſchaftliche Regierung über ſeinen zehnjährigen Nachfolger Ulrich; Herzog Eberhard, da der Kaiſer ſelbſt dieſe Revolution ſeinem Intereſſe als muthmaßlicher Nachfolger ganz angemeſſen fand, mußte ſich in ſein Schickſal fügen. Der junge Herzog aber, der 1504 die Regierung antrat [g]), gerieth ſchon in den erſten zehn Jahren in eine Schuldenlaſt, gegen die ſeine Räthe zuletzt kein Mittel mehr wußten, und die neuen Schatzungen [h]) §. 414.

ſie anderwärts gelangte. In allen, obwohl ſie einen Rath und ein eigenes Stadtgericht hatten, war in der Regel ein landesherrlicher Vogt der vorſitzende Beamte im Gericht, der zugleich die Criminal-Gerichtbarkeit über ein mit der Stadt ein politiſches Ganzes bildendes Amt verwaltete, und die höhere Inſtanz für die Gerichte der Dörfer und Flecken, die zum Amte gehörten. Dieſe Vögte ſcheinen im funfzehnten Jahrhundert immer auf den Landtagen erſchienen zu ſeyn, neben ihnen nur zuweilen bald mehrere bald weniger Perſonen von den übrigen Behörden des Amts, je nachdem ſie vom Landesherrn dazu berufen wurden oder nicht. So z. B. ſollten die Städte 1462 und 1482 einen vom Gericht und einen von der Gemeinde ſchicken, 1499 außer den Amtleuten einen vom Gericht oder einen oder zwei von der Gemeinde. Auf dem Landtag von 1498 kommen außer den Amtleuten nur wenige Perſonen in der Unterſchrift der Urkunde vor, in welcher ſie dem Herzog den Gehorſam aufſagten.

g) Durch den Kaiſer in ſeinem ſechszehnten Jahre für volljährig erklärt.

h) Die freilich ſchon durch ihre ſeltſame Beſchaffenheit reizen mußten. „Die Maaße und Gewichte wurden verringert, und was der Weinſchank, der Fleiſcher und der Müller, die auch nach verringertem Maaß und Gewicht auf gleichen Preis, wie bisher, verkaufen durften, zu gewinnen ſchienen, ſollte durch einen eigenen herzoglichen Einnehmer zum Vortheil des Herzogs eingezogen werden.“ Spittler Geſch. von Würtemberg S. 100. Gleichwohl iſt dieſe Form einer Abgabe ſpäterhin beibehalten worden.

§. 414. erregten einen Volksaufstand, gegen den man sich am leichtesten durch einen Landtag zu helfen hoffte. Unter Vermittlung des Kaisers und der fürstlichen Nachbaren kam auf diesem zu Tübingen 1514 ein Vertrag zu Stande, bei welchem eigentlich die Städte und Aemter allein Contrahenten waren, weil sie allein 800,000 Gulden herzogliche Schulden zu bezahlen, die Prälaten dagegen nur einen unbestimmten Beitrag übernahmen, und die Ritterschaft an den Verhandlungen gar keinen Theil gehabt zu haben scheint. Dafür versprach der Herzog: 1) ohne Wissen und Rath der Landschaft vom Lande nichts zu verpfänden oder zu veräußern, deren Einwilligung jedoch bei wahrer Noth ihm nicht versagt werden soll. 2) Keinen Landschaden (außerordentliche Beihülfe bei gewissen Ausgaben) [i]) und überhaupt keine außerordentliche Hülfe mehr zu begehren, ausgenommen, wenn er zur Rettung von Land und Leuten, Handhabung seiner Oberherrlichkeit und Herrlichkeit, oder vermöge seiner Bündnisse Krieg führen muß, wenn dieß mit Rath und Wissen der Land-

i) Es scheint, daß es damals eine fortdauernde Bete oder Steuer in Würtemberg noch nicht gab, sondern blos grundherrliche Abgaben. Aber es gab mehrere Arten von außerordentlichen Ausgaben, zu welchen eine Beihülfe des Landes hergebracht war, und die dann unter dem Namen des Landschadens sogleich auf das Land repartirt wurden. Dieser und überhaupt jede außerordentliche Hülfe (d. h. also in Fällen, wo des Landes Beihülfe nicht hergebracht war, sondern erst besonders begehrt werden mußte) sollten wegfallen. Nur ausnahmsweise wurde die auch in andern Ländern gewöhnliche (§. 306. Note i) außerordentliche Beihülfe, wenn der Fürst gefangen wäre, oder eine Tochter ausstattete, dem Herzog (§. 10. 15. 16. 17. des Vertrags) vorbehalten und ihre Summe auf Vergleich gestellt.

schaft geschieht, widrigenfalls bekommt er keine Hülfe, sondern muß sich damit begnügen lassen, daß ihm die Mannschaft dient und Kriegsfuhren leistet. 3) Jeder neue Landesherr soll, bevor ihm die Landschaft huldigt, beim Wort der Wahrheit und bei fürstlichen Würden mit Brief und Siegel sich verpflichten, die Freiheiten der Landschaft zu halten. 4) In peinlichen Sachen soll niemand ohne Urtheil und Recht gerichtet oder gestraft werden [k]). 5) Jeder Unterthan kann fürs erste gegen Erlegung des zehnten Pfennigs seines Vermögens, nach zwanzig Jahren aber völlig frei das Land verlassen. Für die Erhebung und Verwendung der Gelder, welche zur Abtragung der übernommenen Schulden jährlich erhoben werden sollten, wurden von dem Herzog und der Landschaft gemeinschaftlich Beamte angesezt und verpflichtet. §. 414.

6) Nicht so wie in Würtemberg, gelang es dagegen in dem benachbarten badenschen Fürstenthum, den zerstreuten Herrschaften, aus welchen das Ganze bestand, eine politische Verbindung zu geben und sie zusammenzuhalten. Man glaubte hier genug gethan zu haben, wenn man nur bei dem alten schon im vierzehnten Jahrhundert von den Söhnen Markgraf Ru-

k) Die eigentliche Bedeutung dieser Zusage muß man gewiß mit Spittler darin suchen, daß dadurch die gefürchtete Strenge des Herzogs in Bestrafung des vorhergegangenen Bauernaufruhrs abgewendet werden sollte; dafür ist der Umstand, daß dieser während des Landtags und eine Zeit nach demselben fortdauerte. Die gefürchtete Rache des Herzogs wurde durch jene Zusage von allen abgewendet, die sich beim Schluß des Landtags beruhigten.

§. 414. dolphs VI. durch Erbvertrag festgesezten Grundsatz blieb, daß nicht mehr als zwei regierende Herren seyn sollten. Ohngeachtet daher seit 1503 unter Markgraf Christoph von Baden durch Aussterben der (unter jenem Erbvertrag nicht mitbegriffenen) Markgrafen von Hochberg das ganze Land vereinigt worden war, und man nun die schicklichste Veranlassung gehabt hätte, Primogenitur einzuführen, blieb man doch bei dem Princip der Theilung, und Markgraf Christoph († 1527) machte sogar 1515 gegen jene älteren Dispositionen, die man auf die Länder der hochbergischen Linie nicht bezog, wieder drei Theile, und ließ seine Söhne diese Disposition annehmen und ihre Beobachtung eidlich versprechen. Der unbeerbte Tod Philipps, des mittleren seiner drei Söhne, der seine angeerbten Güter im Testament seinen Brüdern zu gleichen Theilen hinterließ, seine erworbenen Güter aber unzertrennlich mit dem Erbtheil des ältesten Bruders Bernhard verband, wurde jedoch die Veranlassung zu einer neuen Theilung im Jahr 1534, und in seiner Linie zu Baden-Baden wurde seitdem wenigstens Untheilbarkeit gebräuchlich, während die jüngere von Markgraf Ernst gestiftete durlachische Linie noch das ganze sechszehnte Jahrhundert hindurch bei dem System der Theilung blieb.

§. 415.

§. 415.

7) Auch in dem braunschweig-lüneburgischen Hause blieben die Besitzungen fortwährend unter mehrere Linien getheilt, und da sich zugleich die Verfassung jedes

Landestheils beſtimmter ausbildete, ſo erhielt ſie in den verſchiedenen Fürſtenthümern manches Eigenthümliche. §. 415.
Die braunſchweigiſche Linie (oben §. 399. Nro. IX.) hatte es 1388 dahin gebracht, daß das ſächſiſche Haus ſeinen Anſprüchen auf das lüneburgiſche Fürſtenthum entſagte, aber nach zwanzigjährigen Unruhen und Parteiungen, welche der Erbfolgeſtreit unter den verſchiedenen Claſſen der Unterthanen ſelbſt veranlaßt hatte, war damit der Friedenszuſtand noch nicht hergeſtellt. Der größte Theil der Prälaten, Ritterſchaft und Städte trat daher 1392 mit den beiden gemeinſchaftlich regierenden Brüdern, H. Bernhard und Heinrich in eine beſchworene Friedenseinigung [a]) (Friedensſate oder Sate, d. h. Satzung), durch welche ſie ſich gegenſeitig zuſagten, einander keine Rechtsverletzung zuzufügen, und ein eigenes Friedensgericht (Satesleute) niederſezten, das dem Verlezten, wenn keine gütliche Vergleichung ſtatt fände, zu ſeinem Rechte verhelfen ſollte [b]). Zugleich ſtellten die Herzoge den Ständen einen Freiheitsbrief aus, worin ſie die bisherigen Freiheiten der Landſchaft beſtätigten, einen jeden bei ſeinen Privilegien, Rechten, Beſitzungen und Gerichten zu laſſen verſprachen, beſonders aber die Zuſage ertheilten: keine neue Schlöſſer zu bauen, keine Eingriffe in die Rechte des Pri-

a) Bei Jacobi Landtagsabſchiede und andere die Verfaſſung des Fürſtenth. Lüneburg betreffende Urk. (Hannov. 1794. 2 Th. 8.) Th. 1: Nro. 5 und 6.

b) Die Satesleute beſtanden aus acht Rittern und acht Rathsleuten aus den Städten Hannover, Lüneburg und Uelzen. Die Herzoge ſollten ihrem Ausſpruch ebenfalls unterworfen ſeyn, wenn über Verletzung der Sate geklagt würde.

§. 415. vateigenthums an den Forſten zu thun, und keine Bete oder Schatzung zu nehmen, ausgenommen von ihren eigenen Meiern. Da die Verbindung ſo weit ſie die Erhaltung des Friedens zum Gegenſtand hatte, nur auf den damaligen Zuſtand berechnet war, ſo mußte freilich die Einrichtung der Satesleute bei veränderten Umſtänden von ſelbſt wieder aufhören [c]), aber auch die engere Verbindung, in welche ſie einen ſo beträchtlichen Theil der Stände gebracht hatte, blieb ohne Folgen, weil 1409 das Land zwiſchen Bernhard und Heinrich getheilt wurde [d]), und dieſer, der Stifter des mittleren braunſchweigiſchen Hauſes, das Land zwiſchen Deiſter und Leine (Calenberg) zu den alten braunſchweigiſchen Beſitzungen erhielt, wodurch Bernhard, der Stifter des neueren lüneburgiſchen Hauſes, nicht einmal das Fürſtenthum Lüneburg (nach der Theilung von 1267) unverkürzt behielt. Das Fürſtenthum Lüneburg hatte das Glück während des funfzehnten Jahrhunderts nicht wieder getheilt zu werden, weil wenigſtens in dieſer Linie ein ſchon im Jahr 1367 errichtetes Hausgeſetz beobachtet wurde, nach welchem Untheilbarkeit und Vorzug des Erſtgeborenen bei der Regierung ſtatt finden ſollte [e1]). Die Primogenitur war ſo eingerichtet, wie ſie zu den Anſichten der Zeit von

c) Völlig würkſam blieb ſie eigentlich nur bis 1396; förmlichen Verzicht darauf leiſtete aber die Landſchaft erſt 1519. S. Jacobi a. a. O. S. 22 in der Note.

d) Die Theilung wurde aber nachher 1428 noch einmal geändert.

e1) Das Hausgeſetz findet ſich bei Jacobi a. a. O. Th. 1. S. 6.

den Anſprüchen der Nachgeborenen paßte. Die Regie- §. 415.
rung wurde, wenn ſie nach dem Tode eines Vaters erledigt wurde, als eine deſſen ſämmtlichen Söhnen angefallene betrachtet, die aber Namens derſelben und unter ihrem Beirath der älteſte allein führte. Es durfte nur eine Hofhaltung eingerichtet werden, ſofern nicht durch einen beſonderen Vergleich eine andere Beſtimmung getroffen wurde. Dieſe wurde nothwendig, wenn nicht blos der älteſte eigentlich regierende Herr, ſondern auch einer oder mehrere der Brüder ſich vermählen wollten. Dann mußte der, welcher regierender Herr blieb, die übrigen abfinden, welchen aber weiter nichts als die Einkünfte einzelner Aemter angewieſen wurden, in welchen ſie deshalb auch alle nutzbare Regalien hatten. Die Landſchaft huldigte immer nur einem e[2]), und zwar dem älteſten, wenn dieſer nicht zu Gunſten eines anderen auf das ihm zuzuſtehende Recht, die Regierung Namens der übrigen zu führen, Verzicht leiſtete e[3]). Die Regierung hatte daher ohngeachtet des Primogeniturrechts, in der Regel die Form einer gemeinſchaftlichen mehrerer Herren, deren jedem ſeine Einkünfte auf einen Theil der Herrſchaft beſonders angewieſen waren. Der Urenkel

e[2]) Revers der Landſchaft v. J. 1472 bei Jacobi a. a. O. S. 89. Dat wy denn Eynen Herrn dem dat von rechteswegen geboren mochte, tolaten, und unter dem eynherig, bliven und weſen willen.

e[3]) Näher iſt dieß ausgeführt in meiner Schrift: über die Ehe S. K. H. des Herzogs von Suſſex mit Lady Auguſta Murray. Berl. 1835. im Anh. Nro. XIX. S. LXXVII—LXXX.

§. 415. des Stifters der Linie, H. Heinrich der mittlere e') (geb. 1468 † 1532), war am Ende dieses Zeitraums, durch Absterben des Stamms bis auf ihn allein, der einzige regierende Herr aus dieser Linie. Das braunschweigische Land blieb dagegen nicht ungetheilt; schon 1433 wurde hier das calenbergische Fürstenthum von dem wolfenbüttelschen getrennt. Der ältere der Theilenden, H. Wilhelm der Siegreiche, überlebte zwar seinen jüngeren ohne Söhne verstorbenen Bruder, H. Heinrich von Wolfenbüttel († 1473), und erwarb auch (1463) die Besitzungen der ausgestorbenen göttingischen Linie (§. 399.) mit Hülfe der Landschaft gegen den Widerspruch des lüneburgischen Hauses; aber seine Enkel errichteten 1491 eine neue Theilung, durch welche Herzog Heinrich (der Aeltere) Stifter einer wolfenbüttelschen und Herzog Erich I. Stifter einer calenbergischen Linie wurde, die auch das Fürstenthum Göttingen besaß. Beträchtliche neue Erwerbungen machte zwar das braunschweigische Haus nicht; aber es konnte freilich neuen Erwerbungen gleich geachtet werden, daß im vierzehnten und funfzehnten Jahrhundert durch das Aussterben des größten Theils des zahlreichen Herrenstandes zwischen der Leine und der Weser, dessen Besitzungen theils als erledigte Lehen eingezogen f), theils

e') So genannt, weil Herzog Heinrich I. und II. von Wolfenbüttel (Vater und Sohn) mit ihm gleichzeitig waren, jener in Urkunden und Geschichtschreibern der Aeltere, dieser der Jüngere.

f) Freilich ist es bei manchen dieser Lehen sehr zweifelhaft, zu welcher Zeit sie errichtet sind, und nicht alle Besitzungen des Herrenstandes zwischen Leine und Weser sind braunschweigische Lehen gewesen, sondern viele ganz oder theilweise mindensches oder hildes-

ausgekauft oder durch Heirath dem braunſchweigiſchen Hauſe zugewendet wurden, ein ſehr beträchtliches Land unmittelbare Beſitzung der Herzoge wurde, über das ſie zuvor nur die Rechte einer ſehr unbeſtimmten fürſtlichen Hoheit gehabt hatten g). Auch erwarb das Haus durch kaiſerliche Belehnung die Lehensherrſchaft über die Grafſchaft Hoya h), und die Anwartſchaft auf die Grafſchaft Diepholz i). §. 415.

heimiſches Lehen, wie z. B. die Grafſchaft Hallermund. S. J. Wolf Verſuch, die Geſchichte der Grafſchaft Hallermund und der Stadt Eldagſen zu erläutern. (Gött. 1815. 4.) S. 39 u. f. Allein dem Fürſtenamte der Herzoge waren dieſe Gegenden ohne Zweifel von jeher unterworfen; auch iſt bei manchen dieſer Grafſchaften und Herrſchaften das Vaſallenverhältniß urkundlich bis ins zwölfte oder dreizehnte Jahrhundert gewiß; z. B. von den Grafen von Wölpe (Arnoldi Lubec. Chron. Slav. bei Leibnitz scr. rer. Brunsv. Tom. 2. p. 645.), von Lauenrode, Limmer und Wunſtorf (nach der Theilungsurkunde zwiſchen den Söhnen Heinrichs des Löwen von 1201), den Herren zu Homburg und zu Daſſel (nach eben dieſer Urkunde) u. ſ. w. Man muß dabei auch nicht vergeſſen, daß einzelne Stücke dieſer Herrſchaften ſtiftiſches Lehen, andere herzogliches ſeyn konnten, vergl. oben §. 234 a, und daß der Lehensherr, wenn er die von ihm abhängigen Lehen einzog, im vierzehnten oder funfzehnten Jahrhundert die Lehen des Stifts, die zugleich dieſem heimfielen, leicht wieder zu Lehen erhielt.

g) Die wichtigſten dieſer Erwerbungen ſind: die Grafſchaften zu Eberſtein, Hallermund, Wölpe, Daſſel, Wunſtorf und Lauenrode, die Herrſchaften Homburg und Roſtorf.

h) Die niedere Grafſchaft Hoya verlieh K. Maximilian als angeblich erledigtes Reichslehen H. Heinrich dem Mittleren 1501; die damals noch blühende Linie der Grafen von Hoya in der ſogenannten oberen Grafſchaft widerſprach dieſer Belehnung, verſtand ſich aber durch Vergleich 1504 die untere Grafſchaft und 1511 (beſtätigt 1524) die ganze Grafſchaft Hoya mit der Herrſchaft Bruchhauſen von H. Heinrich dem Mittleren zu Lehen zu nehmen.

i) Durch K. Maximilian 1518.

§. 415. 8) Das heſſiſche Geſchlecht erhob ſich durch die Erwerbungen, die es im funfzehnten Jahrhundert machte, zu einem der bedeutendſten Fürſtenhäuſer im mittleren Deutſchland. 1450 fielen Landgraf Ludwig I. die Grafſchaften Ziegenhain und Nidda als eröffnetes Lehen zu [k]) und 1480 ſeinem Sohn Heinrich III. durch Heirath die Grafſchaft Katzenellenbogen [l]). Die benachbarten Herren fanden in den Landgrafen Schutzherren, welche mächtig genug und doch nicht als übermächtig zu fürchten wären, und trugen ihnen ihre Beſitzungen ganz oder theilweiſe zu Lehen auf [m]); ſelbſt die Fehden und inneren Unruhen der benachbarten Stifter, von denen ein großer Theil der heſſiſchen Beſitzungen zu Lehen gieng, gaben Gelegenheit zu Erwerbungen [n]). Das Land wurde zwar 1460 zwiſchen Lud-

k) Nidda war fuldiſches Lehen, Ziegenhain theils altes heſſiſches, theils fuldiſches, theils Reichslehen. Für ein Darlehen wurden beide Grafſchaften dem Landgrafen Ludwig I. mit fuldiſchem Conſens zu Lehen aufgetragen, die Anſprüche des Reichs aber erſt 1495 beſeitigt.

l) Landgraf Heinrich erlangte die Belehnung über die Lehnſtücke, aus welchen die größtentheils lehenbare Grafſchaft beſtand, noch während des Lebens ſeines Schwiegervaters, des lezten Grafen von Katzenellenbogen.

m) 1436 ein Stück der Grafſchaft Sayn, 1431 und 1438 die Grafſchaft Waldeck, 1449 ein Stück der Grafſchaft Lippe, 1456 die Grafſchaft Rietberg und Ringelheim u. ſ. w.

n) So eroberten die Brüder Ludwig II. und Heinrich III. in der großen Fehde zwiſchen Adolph von Naſſau und Dieterich von Iſenburg (1460—1463) über den Beſitz des Erzſtifts Mainz, die mainziſchen Orte Hofgeismar, Schönberg, Gieſelwerder, Roſenthal, Battenberg, Malnau und Wetter, und behielten ſie im Frieden, ohngeachtet ſie für verſchiedene Parteien geſtritten hatten.

wig II. und Heinrich III. den Söhnen Ludwigs I. §. 415.
getheilt o), aber der Sohn des erſteren Wilhelm II. († 1509) brachte es wieder zuſammen und ihm folgte ſein einziger Sohn Philipp der Großmüthige.

§. 416. §. 416.

9) Mit dem funfzehnten Jahrhundert verfiel die alte Verfaſſung der Friſen, und aus den bis dahin von der Landeshoheit frei gebliebenen Seelanden wurden mehrere Territorien gebildet. A) Die Friſen zwiſchen dem Fly und der Ems hatten wohl die holländiſchen Grafen verhindern können, ſich zu Landesherren zu erheben, aber dem burgundiſchen Hauſe zu widerſtehen wurde auf die Länge unmöglich. Es mochte daher noch für eine erträgliche Veränderung der bisherigen Verfaſſung gelten, daß 1489 Herzog Albrecht von Sachſen von K. Maximilian nur als Reichsſtatthalter beſtellt wurde, um Namens des Reichs die gräflichen Rechte auszuüben, welche die lezten Jahrhunderte hindurch von einem von den Gemeinden ſelbſt erwählten Podeſta a) ausgeübt worden waren; 1495 verwandelte der Kaiſer ſeine Gewalt in eine erbliche, und nachdem Albrecht mit Hülfe einer einheimiſchen Partei erſt in einem Theil von Friesland (1498) wirklich zum Beſitz der Regierung gekommen war, fand

o) Die über Theilungen dieſer Art und die damalige Verfaſſung von Heſſen ſehr lehrreichen Urkunden ſtehen bei U. F. Kopp Bruchſtücke zur Erläuterung der deutſchen Geſchichte und Rechte. Th. 2. S. 7 u. f.

a) So italieniſch der Name klingt, ſo gewiß iſt doch wohl, daß die

§. 416. der Kaiſer zweckmäßig, ſein Podeſtat bis zur Weſer auszudehnen. Vergebens nahmen jezt die Gröninger einen Podeſta vom Stift Utrecht an, deſſen Anſprüche auf die Grafſchaft ſie ſonſt nie hatten gelten laſſen wollen, und vergebens verbanden ſie ſich mit Graf Edzard von Oſtfriesland (ſ. lit. B.) und nahmen ihn, dem die gleiche Gefahr drohte, burgundiſch zu werden, zu ihrem Schutzherrn an; Maximilian unterſtüzte den Herzog Georg von Sachſen, welcher ſeinem Vater Albrecht in der Statthalterſchaft folgte, ſo kräftig und wußte den Grafen Edzard durch den Grafen von Oldenburg und die Herzoge von Braunſchweig zugleich von der entgegengeſezten Seite ſo zu beſchäftigen, daß ſeinem Enkel Karl als Erben von Burgund, zulezt die Herrſchaft über ganz Friesland, unter dem Namen einer Statthalterſchaft zu Theil wurde. 1515 verkaufte dieſem Herzog Georg von Sachſen ſeine Rechte, und Graf Edzard mußte ſich zum Vaſallen von Burgund bekennen, ſofern die Genehmigung von Kaiſer und Reich dazu erhalten werden könne [b]). B) In die Landeshoheit über Friesland zwiſchen der Ems und Weſer, theilten ſich die Häuptlinge (Capitanei) dieſes Landes, und der Graf von Oldenburg. Jene, der oſtfriſiſche Adel, gelangten ohngefähr auf ähnliche Weiſe zu der Gewalt der alten friſiſchen Gemeindebeamten, wie die lombardiſchen Capitaneen in den dortigen Städ-

Einrichtung ſelbſt ſich ganz natürlich aus der oben §. 285 b. beſchriebenen Verfaſſung entwickelt hat.

b) Die aber nie erfolgt iſt. S. Wiarda oſtfriſ. Geſch. Th. 2. S. 298.

ten, und sie spielten während des funfzehnten Jahr- §. 416.
hunderts auch ohngefähr die nehmliche Rolle. Schon 1428 hatte der Häuptling Focke Uken, über ganz Ostfriesland mit Ausnahme von Rüstringen jene Gewalt, durch Unterdrückung der bedeutendsten Häuptlinge neben ihm, erworben, und sein Schwiegersohn Sibeth Papinga herrschte neben ihm mit gleicher Gewalt über Rüstringen. Die unterdrückten Häuptlinge stellten zwar mit Hülfe von Hamburg, Bremen und Oldenburg ihre Unabhängigkeit wieder her, aber ein anderer Häuptling Edzard von Grethsyl wurde von ihnen selbst 1430 mit ähnlicher Macht bekleidet, weil man sich der freien Verfassung schon entwöhnt hatte. Edzards Bruder Ulrich, ließ sich 1454 von K. Friedrich III. mit Ostfriesland als einer Reichsgrafschaft belehnen, zu welcher alles Land bis an die sächsische Gränze gehören sollte [c]). Allein er selbst und sein Nachfolger Graf Edzard I. konnte nicht verhindern, daß sich in Rüstringen auf dem linken Ufer der Jahde ein eigenes Häuptlingsgeschlecht unabhängig erhielt, und seine Herrschaft Jever 1502 dem österreichisch-burgundischen Hause zu Lehen auftrug. Die Grafen von Oldenburg aber erhielten, theils durch Verträge mit den Häuptlingen einen Theil von Friesland auf der linken Seite der Jahde, theils durch Eroberung (1499—1516) das ganze Weserufer bis an jenen Fluß (Stadt und Budjadingerland) [d]).

c) Der Lehnbrief findet sich bei Brenneysen ostfris. Hist. und Landesverf. Th. I. B. I. S. 77.

d) Wovon jedoch ein Theil dem braunschweigischen Hause, dessen Her-

§. 416. 10) Die Linie des schauenburgischen Grafenstamms, welche Holstein beherrschte, starb 1459 mit Adolph VIII. aus. Sie hatte seit 1386 auch das Herzogthum Schleswig als dänisches Lehen besessen, und unter Herzog Adolph war diese Verbindung für die Zukunft gesichert worden e). Von den Dänen 1449 auf den dänischen Thron berufen, bewürkte er vielmehr die Wahl seines Schwestersohns, des Grafen Christian von Oldenburg, eine Gelegenheit, welche die Stände von Holstein und Schleswig benuzten, sich von dem neuen Oberlehnsherrn eine Versicherung ausstellen zu lassen, daß Schleswig niemals wieder mit Dänemark vereinigt werden solle f). Nach dem Tode Adolphs gelangte K. Christian zwar zum Besitz von Schleswig und Holstein; aber er verdankte diesen, da er der Hülfe der Landschaft gegen die außerhalb Holstein noch blühende schauenburgische Linie g) nicht entbehren konnte, vornehmlich den Ständen; diese würkten von ihm im

zoge an der Eroberung vorzüglichen Antheil hatten, lehenbar wurde. Vergl. v. Halem Gesch. von Oldenburg Th. I. S. 432 u. f.

e) Nachdem der Großvater des ersten Erwerbers, Graf Gerhard von Holstein, es bereits von 1326 an eine Zeitlang als Lehen besessen hatte, und selbst von König Waldemar, der jenem die Krone verdankte, die Versicherung (25. Aug. 1326) ausgestellt worden, daß es nicht wieder mit Dänemark vereinigt werden solle.

f) Bei der unzweifelhaften Beschaffenheit dieser Erklärung kann man die Aechtheit jener Waldemarschen Constitution schwerlich bezweifeln; und hat denn diese, wenn man das frühere Verhältniß von Dänemark und Schleswig erwägt, überhaupt wohl so viel Auffallendes als Neuere darin haben finden wollen?

g) K. Christian fand sie mit der Herrschaft Pinneberg ab.

J. 1460 eine Urkunde aus, in welcher er von neuem §. 416.
zuſicherte, daß Holſtein und Schleswig immerwährend ungetheilt zuſammenbleiben ſollten, und die Stände, durch deren guten Willen, nicht als König von Dänemark, er die Regierung erlangt habe, ſich ſelbſt unter ſeinen Erben einen Herrn wählen dürften. Der neue Beſitzer von Holſtein erwarb von K. Friedrich III. 1474, daß aus Holſtein, Stormarn und Dithmarſen ein Reichslehen und Herzogthum gemacht wurde; allein von dem lezteren Lande führten ſeine Nachkommen bis 1559 nur den Titel, da die Dithmarſen von allen Friſen allein ſich noch der Landeshoheit erwehrten. Die beiden Herzogthümer wurden zwar nach Chriſtians Tode in ſofern unter ſeine beiden Söhne, Johann, ſeinen Nachfolger in der Krone, und Friedrich, getheilt, als 1490 jedem derſelben ein Theil der Aemter, Klöſter und Städte zugewieſen wurde; allein Prälaten und Ritterſchaft ſollten nach den älteren Privilegien ein unzertrennbares Ganzes bleiben, folglich die Regierung eine gemeinſchaftliche ſeyn, wo es auf das Intereſſe des ganzen Landes ankäme.

§. 417. §. 417.

11) Durch das Ausſterben der werliſchen Hauptlinie (1436) und der ſtargardiſchen Unterlinie (1471), vereinigte in Mecklenburg Herzog Heinrich von Schwerin wieder das ganze Land (vergl. oben §. 399.). Zu einer neuen Theilung kam es hier ſo ſchnell nicht wieder, ſondern auch unter mehreren Erben immer nur zur gemeinſchaftlichen Regierung. Die Stände fanden

§. 417. dabei so sehr ihren Vortheil, daß der Versuch, welchen ein Enkel H. Heinrichs, Albrecht VI. im Jahre 1523 machte, seinen mit ihm regierenden Bruder allenfalls mit Hülfe des Kaisers zu einer Theilung zu nöthigen, jene zu einer Einigung bewog, in welcher sie sich als ein Ganzes zum erstenmal recht bestimmt anerkannten [a]) und dem Herzog Heinrich, der keine Theilung wollte, es dadurch um so leichter machten, die kaiserlichen Theilungs-Commissarien zu überreden, daß die Landesverfassung keine Theilung verstatte [b]).

12) Am Niederrhein fiel zu Anfang des sechszehnten Jahrhunderts das Besitzthum des bergischen, jülichschen und clevischen Hauses zusammen. Herzog Adolph von Berg erwarb 1423 die Besitzungen des jülichschen mit H. Reinhold IV. ausgestorbenen Stammes, dem er verwandt war (oben §. 399.); das bergische Geschlecht selbst erlosch aber 1511 mit H. Wil-

a) Gedruckt bei Franck altes und neues Mecklenburg Th. 9. S. 104.

b) Daß nach Franck a. a. O. der Herzog den Theilungs-Commissarien erklärt haben soll, die Landschaft sey dazu privilegirt, sich keine Landestheilung gefallen zu lassen, und ihre Vereinigung von 1523 als eine hiernach ihren Privilegien gemäße Handlung betrachtet wird, ist ohne Zweifel dahin zu deuten: es sey hergebracht, daß Landestheilungen mit Einwilligung der Stände geschlossen werden müßten. In so fern lag daher in der Union von 1523 ohne Zweifel nichts Neues. Der bestimmt erklärte Entschluß der Landschaft, fortan ein unzertrenntes Ganzes zu bleiben, in das sie sich aber jezt erst vereinigte, war daher in so fern auch nach ihren älteren Privilegien vollkommen gerechtfertigt, und darauf gründet es sich wohl, daß man späterhin diese Union als ein wahres Landesgrundgesetz betrachtet hat, ob sie gleich durchaus kein Vertrag zwischen Herrschaft und Ständen war.

helm, dessen Tochter Marie Johann III. von Cleve §. 417.
vermählt war. Auf das reiche, vortrefflich angebaute Land auf beiden Seiten des Rheins, hatte zwar K. Maximilian kurz zuvor dem sächsischen Hause eine Anwartschaft, und bei der nahen Aussicht zum Eröffnungsfall selbst eine Eventualbelehnung ertheilt. Durch ein Privilegium K. Maximilians wurde jedoch 1496 die Erbtochter und ihre männliche Nachkommenschaft für fähig erklärt, in den väterlichen Lehen zu folgen, und dem sächsischen Hause nur eine Entschädigung vorbehalten, die auf den Ausspruch des Kaisers gestellt wurde. Eine im nehmlichen Jahre unter Genehmigung der jülich-bergischen Landstände geschlossene Erbverbrüderung, mit Herzog Johann II. von Cleve, bestimmte dessen Sohn Johann III. als Verlobten der Erbtochter zum künftigen Nachfolger, und so gesichert erhielt dieser 1511 ohne Schwierigkeit den Besitz des Landes.

IV. Rechtszustand.

A. Territorialverfassung.

(Eigenthümliche Stellung der Vehmgerichte.)

§. 418. §. 418.

Die Landeshoheit schloß sich, unter der Einwürkung der bisher beschriebenen Ereignisse, nach und nach so bestimmt gegen die königliche Gewalt ab, daß sie

§. 418. sich dadurch immer mehr einer vollständigen öffentlichen Gewalt näherte, während es vormals keine andere öffentliche Gewalt in Deutschland gegeben hatte, als die königliche selbst, und die Landeshoheit nichts als ein selbstständiges Recht zur Ausübung einzelner in jener liegenden Gerechtsame gewesen war, das erst durch seine Verbindung mit Befugnissen der Schutzherrschaft und des Eigenthums (§. 299.), eine von der bloßen Reichsvogtei verschiedene Bedeutung erhielt, in welcher jene königlichen Rechte ebenfalls enthalten waren (vergl. §. 400.). Aber freilich fehlte sehr viel daran, daß sich das Verhältniß dieser veränderten Landeshoheit gegen die königliche Gewalt schon bestimmt fixirt gehabt hätte. Der Kaiser sah noch immer das ganze Reichsgebiet als ihm unmittelbar unterworfen an, sobald nicht gerade von der Ausübung der einzelnen königlichen Rechte die Rede war, die den ursprünglichen Bestandtheil der Landeshoheit ausmachten; und während man freilich in Beziehung auf die Gerichtbarkeit sehr bestimmt unterschied, wer dem Reich ohne Mittel und wer ihm nur mittelbar unterworfen sey [a]), fand der Kaiser kein Bedenken, die Reichssteuern und andere gemeine Reichslasten, auf alle Reichsunterthanen zu legen [b]), oder wenigstens auch solche Reichsunterthanen, die dem Reich in Beziehung auf die Gerichtbarkeit nicht ohne Mittel

a) S. oben §. 409. Note g und h.

b) Wie den sogenannten gemeinen Pfennig, eine Reichssteuer, deren Einführung in diesem Zeitraum so oft versucht wurde. S. in diesem Abschnitt unter C.

unterworfen waren [c]), selbstständig dazu herbeizuzie- §. 418.
hen. Ueberhaupt war man noch weit entfernt, dem Landesherrn die Befugniß zuzuschreiben, daß er alle königliche Rechte in seinem Territorio ausüben könne; bei vielen derselben war es in den Reichsgesetzen gar zu bestimmt ausgesprochen, daß sie nur dem Kaiser zukämen, und daß sie folglich durch seine Verleihung erworben werden müßten [d]), und bei anderen war die Theorie des römischen Rechts dem Kaiser günstig, weil die Juristen die wichtige Wahrheit noch nicht ausgefunden hatten, daß der Landesherr in seinem Territorio der **Princeps** im Sinne des römischen Rechts sei, sondern es an dem **mero et mixto imperio**, welches er habe, genug seyn ließen [e]).

Um so anstößiger waren hiernach aber für die Landesherren, und um so gefährlicher wegen der Schlußfolge, die man aus der Gerichtbarkeit auf die Landeshoheit zu machen gewohnt war (§. 396.), die kaiserlichen Landgerichte, die als Ueberbleibsel der Reichsvogteien noch in vielen Gegenden von Deutschland be-

c) Wie in den Reichsmatrikeln, wo so viele landsässige Städte und Herren besonders angeschlagen sind, und wo dem Bestreben, diese in die Reichseinigung zu ziehen, ohne jene Ansicht selbst der Vorwand gefehlt hätte.

d) Wie Zölle, Münze, Bergregal, Judenschutz u. s. w. S. oben §. 296. 297.

e) Vergl. über den Ursprung dieser Theorie, die im zwölften Jahrhundert bereits auf die italienischen Verhältnisse angewendet wurde: Pütter spec. jur. publ. med. aevi S. 223 u. f. In Deutschland wurde der Ausdruck, selbst in kaiserlichen Urkunden, bereits seit Ludwigs des Baiern Zeit auf die Verhältnisse der Landeshoheit angewendet. Ebendas. S. 225.

§. 418. ſtanden, und oft einen ſehr ausgedehnten Sprengel beſaßen [f]; die Erwerbung eines ſolchen Landgerichts, wenn es auch mit gar keinem Landbeſitz verbunden war, gehörte daher immer zu den bedeutendſten Vortheilen, die man vom Kaiſer erhalten konnte; gegen die Landgerichte, die in den Beſitz anderer Landesherren gekommen waren und zu deren Sprengel Vaſallen oder Vogteiſaſſen gehörten, ſchüzte man ſich durch **Privilegia de non evocando** (§. 396.). Der Würkungskreis der Gerichte dieſer Art wurde daher immer eingeſchränkter und ſie verwandelten ſich zulezt mit wenigen Ausnahmen [g]) in gewöhnliche Territorialgerichte. Nur bei einer Gattung dieſer kaiſerlichen Gerichte hielt es, wegen der beſonderen und von andern Gegenden in Deutſchland abweichenden Territorialverfaſſung, aus welcher ſie hervorgegangen waren, und wegen der Eigenthümlichkeiten, die zugleich in ihre Einrichtungen gekommen waren, viel ſchwerer als bei den übrigen, ſie auf den Zuſtand gewöhnlicher Territorialgerichte zurückzuführen. Dieß war der Fall bei den weſtphäliſchen Freigerichten oder Vehmgerichten [h]).

f) Die Geſchichte der kaiſerlichen Landgerichte ſeit dem vierzehnten Jahrhundert iſt ſo gut als noch gar nicht unterſucht. Was Pfeffinger Vitr. ill. Tom. IV. p. 668 u. f. darüber hat, iſt unbedeutend, und was die Schriften über die Vehmgerichte (ſ. die Anmerkung), deren Geſchichte nicht befriedigend dargeſtellt werden kann, wenn ſie nicht an die Geſchichte von jenen angeknüpft wird, darüber enthalten, iſt eben ſo unzulänglich.

g) Vergl. oben §. 291. Anmerkung.

h) S. die Anmerkung.

Anmerkung. Literatur der Geschichte der Vehmgerichte. §. 418.

Das Wichtigste was wir über die Geschichte und Verfassung der Vehmgerichte besitzen, ist: 1) K. Ph. Kopp über die Verfassung der heimlichen Gerichte in Westphalen, herausgegeben von U. F. Kopp. Gött. 1794. 8. Kritisch genau, mit vielen Urkunden; die Darstellung hat aber zunächst blos die im vierzehnten und funfzehnten Jahrhundert bestehende Verfassung, nicht ihre Entstehung zum Gegenstande. Doch sind die verschiedenen Meinungen über den Ursprung der Vehmgerichte mit Nachweisung der Literatur S. 3 u. f. vollständig aufgezählt. 2) Kindlingers münsterische Beiträge Th. 3. S. 193 u. f. Auch in den beiden ersten Bänden finden sich jedoch Untersuchungen über den Ursprung und die Verfassung der Vehmgerichte und Beiträge zu ihrer Geschichte, und eben so enthalten auch alle drei Bände sehr wichtige Urkunden zur Geschichte der Vehmgerichte. Die Untersuchung selbst hat, wie alle Schriften Kindlingers, keine klare Begriffe zur Grundlage; offenbar irrig ist der von ihm angenommene Unterschied zwischen den Gogerichten und Freigerichten. 3) Th. Berck Geschichte der westphälischen Vehmgerichte. Bremen 1815. 8. enthält S. 167 u. f. auch einen Auszug aus dem, was die Vorgänger geleistet haben. 4) P. Wigand das Femgericht Westphalens aus den Quellen dargestellt und mit noch ungedruckten Urkunden erläutert. Hamm 1825. 8. Die Untersuchungen, welche ich sechs Jahre vor dem Erscheinen dieses Buchs bekannt gemacht hatte, sind ohne Zweifel ohne allen Einfluß auf die Darstellung gewesen, die hier nach einem Plan gegeben wird, der (S. 7. Note 2.) schon vorher entworfen war. In Einigem stimmt der Verfasser, wenn ich seine Meinung richtig verstanden habe (denn er gedenkt meiner Ansichten selten anders, als wenn er davon abweicht), mit mir überein; bei diesen Punkten hat mich das Zusammentreffen einer ganz unabhängigen Untersuchung mit meinen Resultaten in diesen nur bestärken können. Von den gegebenen Materialien habe ich zur Unterstützung meiner Ansichten, die hier auf der Grundlage neuer Untersuchungen, zwar nicht im wesentlichen verändert, aber verbessert erscheinen, mehreres benuzt. Von der Richtigkeit der abweichenden Ansichten habe ich mich nicht überzeugen können; hie und da vielleicht weil ich öfter mir sie vollständig klar zu machen nicht vermocht habe. 5) Sammlung merkwürdiger Urkunden für die Geschichte des Femgerichts von Dr. L. Troß. Hamm 1826. 8. 6) Die Frei- und heimlichen Gerichte Westphalens. Beiträge zu deren Geschichte. Von Dr. F. Ph. Usener. Frankf. 1832. 8. 7) Verwemung des Herzogs Heinrich des Reichen von Baiern durch die

§. 418. heimliche Acht in Weſtphalen. Ein vollſtändiger Vehmproceß (1429—1431). Dargeſtellt von Dr. B. Thierſch. Eſſen 1835. 8. 8) Aus dem dortmunder Archiv. Der Hauptſtuhl des weſtph. Vehmgerichts auf dem Königshofe von Dortmund, von B. Thierſch. Dortm. 1838. 8. — Die Quellen über die Verfaſſung der Vehmgerichte im vierzehnten und funfzehnten Jahrhundert, ſo weit man ſie aus den ihnen gegebenen Gerichtsordnungen kennen lernen kann, findet man geſammelt bei: Senkenberg Corp. jur. med. aevi Tom. 1. P. 2. pag. 69—138. S. F. Hahn Collectio monum. Tom. 2. pag. 598—668. G. Mascov notitia juris et judicior. Brunsv. Luneb. im Anh. S. 47 u. f. Ph. Datt de pace publ. pag. 724 u. f. Vergl. Kopp. a. a. O. S. 11—35. In den Schriften Nro. 4—8 iſt eine große Zahl wichtiger Urkunden neu hinzu gekommen.

§. 419.

§. 419.

Das Eigenthümliche der weſtphäliſchen Verfaſſung, welches in den Urkunden des dreizehnten und vierzehnten Jahrhunderts hervortritt, läßt ſich auf folgende Hauptpunkte zurückführen:

I. Es beſtanden zwei Arten von Gerichten: die Freigrafſchaft, und die Gografſchaft. Die erſtere (comicia libera, auch comicia ſchlechthin) gab das Recht vermöge des Blutbannes zu richten [a]); ſie umfaßte aber auch die Gerichtbarkeit über Freie und deren Eigenthum, welche von jeher der Graf oder Vicegraf, im Gegenſatz der Unterbeamten des

a) Urkunde Karls IV. vom J. 1358 bei Kopp a. a. O. S. 103. quod licet — *Theodoricus Abbas* — Corbeiensis — Joanni dicto Rockhede de monte *judicium Comitatus liberi* dominiorum suorum in civitate Mersberg rite contulerit, ipsum quoque investiendum duxerit, et — confirmandum; quia tamen — non potest *in causis criminalibus*, *quae capitis et membrorum plexionem exigunt*, *exercere* judicia, *nisi* jurisdictio hujusmodi *a Romana Imperatoria potestate suscipiatur* etc. —

Grafen gehabt hatten [b]). Die Freigrafſchaft iſt daher S. 419.
ohne Zweifel mit dem Gericht des Grafen im Sinn des Sachſenſpiegels (B. 2. S. 431.) identiſch [c]). Die Bedeutung der Gografſchaft läßt ſich aus den Urkunden des dreizehnten und vierzehnten Jahrhunderts mit Sicherheit nicht beſtimmen; ſpäterhin beruht ein Unterſchied zwiſchen beiden beſtimmt darauf, daß die Richter, welche vermöge der Freigrafſchaft richten wollten, von dem Kaiſer den Blutbann erhalten mußten (Note a), während ſich keine Spur davon findet, daß er jemals vom Kaiſer einem Grafen verliehen worden wäre, und eben daher auch die Landesherrn die Grafen nach Gefallen beſtellten und entließen [d]), während ihnen dieſes Recht in Hinſicht

b) Bei Kindlinger münſt. Beitr. B. 3. Nro. 11. 27. heißt das Gericht, in welchem die gerichtliche Auflaſſung von echtem Eigenthum (im J. 1144 und 1187) geſchieht: liberum concilium; liberum placitum comeciae. Spätere Urkunden dieſer Art ſind Nro. 58. 104. 110.

c) Dieſer Anſicht ſcheint auch Wigand S. 136 beizutreten.

d) Dieß ergiebt ſich, wenn es auch nicht ſchon aus anderen Urkunden ſich ſchließen ließe, beſtimmt aus der Mittheilung, die Wigand S. 138. Note 35. aus einer Erklärung des Marſchalls in Weſtphalen vom J. 1272 einrückt (warum nicht die Urkunde ſelbſt?): judices dicti Vrigreven auctoritatem judicandi immediate a Rege recipiunt. Et idem servatur *in omnibus comitatibus*. Et simili modo omnes Gogravii per totam Westphaliam, *cujuscunque* sint, non *deberent* judicare nisi auctoritate per gladium a Duce receepta. *modo* (alſo dieß war die wirkliche Praxis, während jenes, wie auch Wigand anzuerkennen ſcheint, eine unbegründete Prätenſion war) *quilibet Comes* (das iſt, wie auch Wigand erklärt, der Territorialherr, eben ſo wie die vorher genannten comitatus die Territorien ſeyn müſſen) *tales Gogravios instituit et desti-*

§. 419. der Freigrafen ſtreitig gemacht wurde e). Geht man weiter herunter, ſo iſt es klar, daß die Gogerichte allmälig alle Sachen, jedoch wohl am ſpäteſten die eigentlichen Vehmwrogen (§. 421.) an ſich gezogen haben f), ſofern ſie nicht gegen Freie anhängig gemacht wurden g).

Erwägt man die Entwicklung der Gerichtsverfaſſung in anderen Gegenden von Deutſchland (B. 2. S. 431 u. f.), ſo ſcheint man in den weſtphäliſchen Gogerichten der ſpäteren Zeit, kaum etwas anderes als das Schultheißenthum im Sinn des Sachſenſpiegels ſuchen zu können, das von den Landesherrn mit ihren Beamten beſezt wurde, und über alle ihrer landesherrlichen Vogtei unterworfene Per-

tuit et judicat, quod facere non possunt et infringunt jus judicis.

e) Aus welchem Grunde ſ. unten S. 181. 182.

f) Vergl. Kopp a. a. O. §. 173., welcher deshalb den Freigerichten alle bürgerliche Gerichtbarkeit abſpricht, und ſelbſt eine concurrente Jurisdiction der Gogerichte und Freigerichte, außer bei flüchtigen Miſſethätern, annimmt, ohne zu berückſichtigen, daß die entſchiedenſten urkundlichen Zeugniſſe für die bürgerliche Gerichtbarkeit der Freigerichte in früheren Zeiten ſprechen, und daß neben dem beibehaltenen Grundſatz, daß der Blutbann unmittelbar vom König dem Richter geliehen werde, der Blutbann des nicht belehnten Grafen nicht früher vorkommen konnte, als nachdem man den urſprünglichen Grund der kaiſerlichen Belehnung der Freigrafen über der ſpäteren Verfaſſung der Vehmgerichte vergeſſen hatte.

g) Die bei Kindlinger im dritten Band der münſter. Beitr. zahlreich vorkommenden Urkunden, in welchen gerichtliche Auflaſſungen vor den freien Stühlen erwähnt werden, betreffen nie andere Gegenſtände als das echte Eigenthum Freier meiſt des Ritter- oder Herrenſtandes. So die oben Note b und unten Note q erwähnten Urkunden.

sonen die in der Grafengewalt liegende Gerichts- §. 419.
barkeit, anfangs jedoch mit Ausnahme des Blutbanns, erhielt. In dieser Gerichsverfassung unterschied sich also ferner die landesherrliche Gerichtbarkeit vermöge der Grafengewalt, von der aus den landesherrlichen Eigenthumsrechten entspringenden [h]), die in anderen Gegenden in der Gerichtbarkeit der landesherrlichen Aemter zusammenfloß; wenn die Gogerichte an geistliche Institute, Städte oder die Ritterschaft gelangten, so bestimmte sich aus dem Umfang der Gewalt des landesherrlichen Grafen was jenen vermöge der Verleihung überlassen wurde. Nach dieser Bedeutung des Gogerichts, ist die Grafschaft und Freigrafschaft allerdings aus der Gaugrafschaft gemeinschaftlich entsprungen [i]), jedoch jene wohl nicht als eine unmittel-

h) Nach Wigand S. 138. Note 32. wird Vrigericht und Gogericht den Hof- Vogt- und Schulten-Gerichten entgegengesezt.

i) Möser (osnabr. Gesch. Th. 2. Abschn. 2. §. 26.) hält die Gogerichte und die Grafschaften für identisch, nimmt aber (Th. 1. Abschn. 4. §. 15.) gegen den klaren Inhalt der Capitularien an, daß der Graf keine Leibesstrafen habe erkennen dürfen, erklärt hieraus die Beschränkung der Gogerichte auf bürgerliche Streitigkeiten, und läßt die Freigrafschaft aus dem Amt der Missi (Patriot. Phant. Th. 4. Nro. 50.) sich entwickeln. Die Nothwendigkeit herzoglicher Belehnung mit der Freigrafschaft innerhalb des cölnischen Herzogthums in Westphalen und Engern (s. unten) scheint ihn dazu veranlaßt zu haben; aber selbst wenn sie sich nicht viel einfacher erklären ließe, würde mit der Hypothese im Widerspruch stehen, daß auch die Freigerichte bürgerliche Gerichtbarkeit hatten, und nicht einzusehen wäre, wie diese zu einer ursprünglich blos auf den Blutbann beschränkten Gerichtbarkeit hinzugetreten seyn sollte. — Nach Kindlinger münst. Beitr. B. 3. S. 261. sollten die Grafschaften Ueberbleibsel der Militairbezirke oder Cantons, die Freigrafschaften Reste der Justizbezirke aus der alten Heerbannsverfas-

§. 419. bare Fortsetzung des Gerichts, welches der Graf oder Vicegraf (im carolingischen Sinne) hielt [k]), sondern eher als eine Erweiterung der Gerichtbarkeit des Unterbeamten des Grafen, des sächsischen vicarius (§. 164. B. 1. S. 637.), der wohl ebenfalls der Gogreve hieß. Ein Gogerichtssprengel war daher ursprünglich immer auch zugleich ein freier Stuhl (s. unten); was vor diesen gehörte, richtete der Graf oder Vicegraf, alles übrige konnte dessen Unterbeamter der Gograf richten. Der Landesherr, dem die Grafschaft, oder wenn er sie von einem Fürsten zu Lehen trug, die Vicegrafschaft zustand, war daher berechtigt, seinem Stellvertreter (dem Richter, Dinggrafen) auch beides, Freigrafschaft und Gografschaft zu überlassen. Es ist daher klar, weshalb beide ursprünglich öfter verbunden gewesen sind, und eben daher auch späterhin, als der Grundsatz, daß keine Grafschaft in die vierte Hand durch Belehnung kommen könne (§. 290. Note h. k.) in Westphalen wie anderwärts außer Gebrauch kam, freie Stühle (s. unten) mit der Frei- und Gografschaft besessen, und blos jene mit Vorbehalt der lezteren von dem in vierter Hand belehnten Stuhlherrn, der vermöge der in dritter Hand befindlichen Freigrafschaft selbst belehnt war, veräußert werden konnten [l]).

sung seyn. Da beide identisch sind, ist schwer zu sagen, was sich der verdiente Forscher bei dieser Erklärung gedacht haben mag.

k) Dieß scheint die Meinung Wigands S. 137 u. f. zu seyn, wenn ich sie anders richtig gefaßt habe.

l) So in der Urkunde von 1281 bei Kindlinger B. 3. Nro. 89. Wigand S. 141. Note 50.

Jede Freigrafſchaft war jenem Urſprung nach, §. 419.
in zweiter Hand, entweder in den Händen eines Landesherrn, vermöge kaiſerlicher Verleihung einer Grafſchaft; dahin gehörten alle den Biſchöfen oder den weltlichen Landesherren vom Kaiſer verliehene Grafſchaften; oder in der Hand des Kurfürſten von Cöln als Herzogs in Weſtphalen, der ſie vermöge des Herzogthums an Vicegrafen zu verleihen hatte [m]), welches bei allen der Fall war, die in dem Umfang des Herzogthums, das ihm gegeben war (B. 2. S. 139.), belegen waren. Der welcher ſie inne hatte, ſelbſt wenn er Landesherr war, war mithin verbunden, ſich von dem Kurfürſten belehnen zu laſſen [n]); jeder aber, er mochte die Freigrafſchaft unmittelbar vom Kaiſer [o]) oder durch Belehnung des Kurfürſten von Cöln haben, war ſchuldig, entweder zugleich von dem Kaiſer den Bann zu empfangen, wenn er ſelbſt zu Gericht ſitzen wollte, oder ſeinen Richter (Dinggrafen) den kaiſerlichen

m) Sie gehörten dann zu den „Comitatus", die ihm mit dem Herzogthum in zweiter Hand geliehen waren. §. 240. Note s.

n) Urkunde Karls IV. vom J. 1355 bei Kopp a. a. O. S. 298. quod ratione ducalis dignitatis *omnes Comiciae libere ejusdem ducatus*, sive jurisdictiones que vulgariter Frigrafſchaft vel Stillgerichte appellantur, ad ipsum Archiepiscopum suosque predecessores et ad ecclesiam Coloniensem pertinuerint, et pertinere noscantur, sic quod nullus, cujuscunque status, condicionis vel dignitatis *infra ipsum ducatum aliquam Comiciarum liberarum* seu jurisdictionum praedictarum *habere possit* et debeat, *nisi* per *Archiepiscopum Coloniensem* pro tempore existentem *infeudatus fuerit de iisdem*.

o) Das Nähere hierüber ſ. §. 420.

§. 419. Bann empfangen zu laſſen p). Die Richter, welche als Dinggrafen beſtellt waren, wozu aber auch diejenigen zu rechnen ſind, die einen freien Stuhl in dritter oder vierter Hand beſaßen und durch Empfang des kaiſerlichen Banns zur Ausübung der Gerichtbarkeit fähig waren, heißen Freigrafen (liberi comites, frigravii, Dinggrafen, Richter, judices liberorum), und dieſe Ausdrücke kommen ſeit dem zwölften Jahrhundert vor q). Wer das Gericht ſelbſt durch Belehnung empfangen hat, heißt der Stuhlherr, unter welchem Ausdruck man ſich daher urſprünglich nur Landesherren zu denken hat, welche die Freigrafſchaft in zweiter oder dritter Hand beſaßen, ſpäterhin aber auch die, welchen blos das Gericht an einem freien Stuhl in vierter Hand geliehen war r). Die Freigrafſchaft umfaßte urſprünglich dem Begriff nach nothwendig die ſämmtlichen Gerichtsſtätten einer carolingiſchen Grafſchaft oder Vicegrafſchaft, an welchen von dem Grafen oder deſſen Unterbeamten Gericht

p) Oben Note a. Daß der Inhaber einer Freigrafſchaft oder eines freien Stuhls auch ſelbſt zu Gericht ſitzen konnte, und der Dinggraf an ſich nicht nothwendig war, ergeben mehrere Urkunden bei Kindlinger. Z. B. a. a. O. Nro. 63. (durch einen Druckfehler 42.) vergl. mit Nro. 83.

q) S. Kindlinger a. a. O. S. 190. 214 u. f. Kopp a. a. O. S. 320. Vergl. bei Kindlinger B. 3. Urk. 57. 58. 104. 120. 152.

r) Vergl. Kopp S. 319 u. f. Wenn er läugnet, daß die Stuhlherren auch nur meiſtens Reichsſtände geweſen (§. 296. Note a. S. 319.), ſo verwechſelt er die frühere und ſpätere Zeit. Die Quellen, aus welchen er die Stuhlherren nachweiſt, ſind auch alle erſt in die ſpätere Zeit gehörig.

gehalten wurde, dieſe eben heißen freie Stühle (sedes liberae); nach der völligen Entwicklung der Landeshoheit, bezeichnet der Ausdruck die freien Stühle, welche der Landesherr erworben hatte [s]); die Freigrafſchaft als ein Ganzes betrachtet, muß alſo in Weſtphalen wie in anderen Gegenden von Deutſchland durch die Auflöſung der Gauverfaſſung zerſtückelt worden ſeyn; was ein Landesherr von ihren freien Stühlen noch beſaß, beſtimmte folglich ihren Umfang, und daher zählte eine ſolche bald mehr bald weniger freie Stühle [t]). Aber es muß zugleich auch, wenigſtens in der ſpäteren Zeit, die Freigrafſchaft an einzelnen Gerichtsſtätten ganz aufgehört haben, ſo daß mithin die freien Stühle, welche im funfzehnten Jahrhundert aufgezählt werden, keineswegs den ſämmtlichen urſprünglichen gräflichen Gerichtsſtätten in Engern und Weſtphalen zwiſchen Rhein und Weſer entſprechen [u]). Denn der Grund der Erhaltung beſonderer Freigrafen, muß in der Nothwendigkeit liegen, welche für den oberen

§. 419.

s) Daher unterſcheidet die Urkunde Karls IV. von 1372 bei Kopp S. 301 u. f. die im Herzogthum belegenen Stühle und die Comiciae — quae ad Archiepiscopum et ecclesiam Coloniensem pertinent. S. 303.

t) Vergl. Kindlinger B. 3. Urk. 91., wo eine Freigrafſchaft mit ſieben und ebendaſ. S. 297., wo eine ſolche mit ſiebenzehn Dingſtätten oder freien Stühlen vorkommt. Ueber die Zerſtückelung derſelben ſ. ebendaſ. B. 1. S. 33.

u) Etwas dieſer Annahme und deren weiter folgenden Entwicklung ähnliches ſcheint die Anſicht Wigands S. 154. zu ſeyn. Es hat mir aber nicht gelingen wollen, mir deutlich zu machen, wie nach jener die Jurisdictionsbezirke der Freien neben der Gografſchaft, ſich aus der alten Grafſchaft entwickelt haben ſollen.

§. 419. Stuhlherrn beſtand, einen beſonders vom Kaiſer mit dem Bann belehnten Richter zu beſtellen. Dieſe trat freilich ganz allgemein in Beziehung auf jede Gerichtsſtätte ein, ſo lange der Grundſatz des Sachſenſpiegels (B. 2. S. 355 u. f.) von der Nothwendigkeit einer ſolchen Verwaltung des Blutbanns allgemein anerkannt wurde, und in Weſtphalen auch in Hinſicht der Biſchöfe, weil man hier nicht findet, daß ſie ihren Blutbann ihren Vögten zur Ausübung übertragen hätten, ſondern ihre Grafſchaft durch beſondere Richter verwalten ließen, die ſie vermöge ihrer Belehnung in zweiter Hand auch belehnen konnten[uu]). Da man aber ſchon zu Ende des dreizehnten Jahrhunderts bezeugt findet, daß ſich die Landesherren das Recht beilegten, auch den von ihnen beſtellten Gografen ver-

uu) Die Vogtei über die Stifter in Weſtphalen ſcheint nie den Blutbann enthalten zu haben, ſondern die Biſchöfe kamen in deſſen Beſitz durch Erwerbung der Grafſchaft ſelbſt. Daß dieſe Erwerbung erſt in die Zeit nach der Achtserklärung Heinrichs des Löwen falle, wie Möſer osnabr. Geſch. Th. 2. Abſchn. 1. §. 31. und Abſchn. 2. §. 26. annimmt, iſt gewiß nicht ganz richtig. Schon lange vorher ſieht man die Biſchöfe in Weſtphalen in dem Beſitz von Grafſchaften. Z. B. Dipl. a. 1152 bei Kindlinger Th. 2. Urk. 29. Regimen etiam populare, super sex parochias — quod se ex *Comitatus* sui justitia possidere (vir nobilis de Loon) jactabat, sicut alii *vulgares Comites* (ſ. §. 234 a.) ab *Episcopo* servandum suscepit. Die Veränderung nach dem Sturz Heinrichs des Löwen beſtand ſchwerlich in etwas Anderem, als daß der Lehnsnexus zwiſchen dem Herzog und den bisher auch von ihm als oberſtem Vogt der Stifter belehnten Grafen durchaus aufhörte, und den Biſchöfen, ſo weit ſie das Herzogthum erlangten, und es nicht dem Erzbiſchof von Cöln mit den alten herzoglichen Rechten zu Theil wurde, die Beſetzung aller Freigrafſchaften zufiel, wenn gleich die kaiſerliche Belehnung fortwährend blieb. S. §. 420.

möge ihrer Stuhlherrſchaft den Blutbann ohne kaiſer- §. 419.
liche Belehnung zu übertragen [v]), wie es in allen Gegenden von Sachſen auf dem rechten Ufer der Weſer durchaus geſchah, ſo können ſchon damals nur einzelne Freigerichte übrig geblieben ſeyn, und es muß eine beſondere Eigenthümlichkeit der Verfaſſung den Grund enthalten, weshalb dennoch dieſe ſich erhielten. Dieſen ſucht man wohl am natürlichſten in der beſonderen Stellung der Claſſe von Perſonen zu den Landesherren, über deren Eigen, Leib und Leben der Freigraf richtete, alſo der Freien; die Landeshoheit ſcheint ſich mithin in Weſtphalen ſpäter als anderwärts zu einer Gewalt ausgebildet zu haben, welcher die freien ſchöffenbaren Leute, ſie mochten zum Ritterſtande gehören oder nicht [w]), in der nehmlichen Art wie die Miniſterialen und die Vogtleute unterworfen wären; jene müſſen länger als anderwärts eine Selbſtſtändigkeit behauptet haben, welche die Landesherren nöthigte, Gerichte, die unter einem vom König ſelbſt, nicht vom Landesherrn (B. 2. S. 359.), verliehenen Königs-

v) S. oben Note d. Dieß beſtätigt ſich auch dadurch, daß man das Gogericht in den Städten als etwas mit einem Freigericht identiſches bezeichnet findet, ohne daß gerade von der Belehnung des Richters mit dem Königsbann die Rede iſt. S. Haltaus s. v. Gogericht und Gograf. Dipl. a. 1317. Altum judicium quod dicitur Gogerichte. Stadtrecht von Hervorden. De höchſte Richter to Hervorde dat is de Gogreve. Wande he richtet to Hande und to Halſe unde dinget unter Königsbann umme vry und umme egen dat to Hervorde gelegen is.

w) Vergl. oben B. 2. S. 542.

§. 419. bann richteten, bestehen zu lassen [x]), so daß die Errichtung eines Hofgerichts für den Ritterstand, und die Verweisung der Sachen aller anderen Personen an die Stadtgerichte [y]) und die landesherrlichen Beamten, mit Aufhebung der Landgerichte [z]) nicht wie anderwärts thunlich war. Indessen genügt diese Annahme nur für die Zeit des dreizehnten und den Anfang des vierzehnten Jahrhunderts; daß um die Mitte des vierzehnten Jahrhunderts die Freien noch eine solche Stellung zu behaupten vermocht hätten, läßt sich nicht nachweisen. Wenn also die Freigerichte sich über diese Zeit hinaus erhalten haben, so muß dieß seinen Grund in einem andern Umstand haben, für welchen ich die besondere Bedeutung halten zu müssen glaube, die sie schon zu Anfang des vierzehnten Jahrhunderts als heimliche Gerichte (§. 420.) erhalten hatten. Dieß bestätigt sich auch dadurch, daß als diese Eigenthümlichkeit aufhörte (§. 422 a. E.), sie in die Reihe der landesherrlichen Gerichte zurücksanken.

x) Wigand S. 143. und an vielen Orten seines Buchs legt mit Recht hierauf ein Hauptgewicht.

y) Doch wurde an diese auch in Westphalen der Blutbann gewiesen. Note v. Das eigene Interesse der freien Bürger, von jedem andern Gericht, also auch von dem Freigericht eximirt zu werden, forderte, daß sie zu keiner Freigrafschaft gehörten, wenn auch bei ihrer Stadt, vor Alters einer gräflichen Gerichtsstätte, wie Dortmund, ein Freigericht fortbestand, und sie selbst ein solches besitzen konnte, wie es bei Dortmund der Fall war. Nur die Freigerichte als heimliche Gerichte, achteten auch Bürger ihrer Gerichtbarkeit, vermöge der besonderen Bedeutung der Vehmwrogen unterworfen.

z) Vergl. B. 2. §. 302.

§. 420. §. 420.

II. Ein Aufſichtsrecht über alle königliche Gerichte lag urſprünglich in der herzoglichen Gewalt (B. 2. S. 50.); dieſe war bis zum Fall Heinrichs des Löwen immer in ſo mächtigen Händen geweſen, daß wohl die Vorausſetzung gemacht werden darf, es ſeien Rechte von jener Bedeutung in dem herzoglichen Sprengel, welcher dem Kurfürſten von Cöln in Engern und Weſtphalen angewieſen wurde (B. 2. S. 139.), auf dieſen übergegangen. Hiernach darf auch angenommen werden, daß die Befugniſſe, welche der Kurfürſt von Cöln im vierzehnten Jahrhundert als Herzog in Weſtphalen zu haben behauptete und noch unter Karl IV. entſchiedene Anerkennung derſelben fand (Note a), aus der urſprünglichen Bedeutung der herzoglichen Gewalt ſich entwickelt hatten; es wird aber damit nicht ausgeſchloſſen, daß die Form, welche ſie angenommen hatten, erſt aus Verhältniſſen, die in die Zeit nach Heinrich dem Löwen fallen, hervorgegangen war. Im vierzehnten Jahrhundert nahm der Kurfürſt als ſolche in Anſpruch: 1) daß kein freier Stuhl innerhalb jenes Sprengels ohne ſeine Bewilligung neu angelegt werden dürfe; 2) daß alle Freigrafen Behufs ihrer Belehnung mit dem Königsbann von ihm zuvor geprüft und dem Kaiſer zu jener präſentirt werden müßten; daß er endlich 3) berechtigt ſey, die welche ſich einer Verletzung oder Vernachläſſigung ihrer Amtspflichten ſchuldig machten, von ihrem Amt zu entfernen a). Denkt man ſich auch die Ausübung dieſer

a) Urk. Karls IV. vom J. 1372 bei Kopp S. 302. quod nullus

§. 420. Rechte auf die Freigrafen beſchränkt, welche unter Stuhlherren ſtanden, die das Herzogthum nicht ſelbſt erworben hatten, weil ein Aufſichtsrecht von dieſem Umfang mit der vollſtändigen Landeshoheit, zu welcher die oberſte Stuhlherrſchaft weſentlich gehörte [b]), in zu

homo seu quecunque persona — quamcunque comitiam liberam preter Archiepiscopi Coloniensis voluntatem et expressum consensum *infra predictorum ducatuum limites* (d. l. p. 301. ib. a. E. und p. 302. oben: ducatuum Angariae et Westfalie — *inter* fluvios *Weseram* et *Rhenum in predictis ducatibus*) et terminos — *habere, nec aliquis frigravius* seu Comes ad eam quomodolibet *admitti* possit aut debeat, seu ejus pretextu *jurisdictionem* aliquam *exercere*, et quod *quivis* talium Comitum *ad Archiepiscopum* qui pro tempore fuerit, *recursum habeat*, per ipsum *examinandus* et sic *repertus ydoneus per ejusdem Archiepiscopi literas* de hoc facientes plenam fidem, *infeudandus* et *investiendus conspectui Caesareo presentetur*. — Eciam — decernimus, ut si quis liberorum comitum — *officium suum indebite curaverit exercere*, ille statim, sicut de hoc constiterit, *per Coloniensem* Archiepiscopum et *officii* sui *regimine* ac ipsius executione *privetur* perpetuo, et ad ea de cetero nullatenus admittatur.

b) Die Vehmgerichtsordnungen des funfzehnten Jahrhunderts haben einſtimmig die Anſicht, daß obere Stuhlherrſchaft und Landeshoheit identiſch ſey, ſie betrachten mithin alle Grafſchaften, die unmittelbar vom Reich zu Lehen giengen, als Grund von jener. S. Zuſatz zur Vehmger. Ordn. von 1408. (§. 422.) bei Müller Reichstagstheatr. unter Maximilian I. S. 482.: Man ſoll auch wyſſen und merken, daß die Forſten, Grafen, Herren, Ritter und Knechte und Stede, in dem Lande zu Weſtfoln ſint, den der große Kaiſer Karl, die heyligen heymligen fryen Stuln-Gerichte gegeben und befoln hab, mit Namen deme Erzbiſchouffe zu Cöln, in dem vorgenannten Lande zu Weſtfoln und nicht an deme Ryne. Deme Herzogen von dem Berge in deme Lande zu Rabinsborg und nicht in der Herrſchaft von den Berge: der Herzog von Gelren hab nicht mehr dann eynen fryen Stul, mit Namen zu der bryten Fordt und anders nergend; der Grafe von Kleben hat das frye Gerichte in der Herrſchaft von der

entschiedenem Widerspruch stand c), so blieb in dem §. 420.
großen Bezirk, der die cölnische und paderbornische Diöces, auch mit Ausschließung der paderbornischen Stiftslande d) bildete, noch immer eine beträchtliche Anzahl

Marcke und in der Herrschaft von Bilsteyn. Der Büschouff von Monster had auch das frye Gericht in syme Lande. Der Bischof van Oßinbrücke hat auch das frye Gerichte in syme Lande. Der Büschouff von Paderborn — in syme Lande und Bischtum. Die Grafen von Waldeck — in yre Grafeschaft uff Westphälischer Erden. Die eddelen fryen Herrn von der Lippe haben auch das frye Gerichte in irer Herrschaft. Deßelbigin glichin habin auch die Herren von Wetthinstein, auch haben die fryen Gerichte etlicher edler Herren meher in demeselbin Lande zu Westfoln undir dussen vorgenannten Forsten und Herren beseßen und wohnhaftig, der alle ich hie nicht beschrebin habe. So haben auch die freyen Gerichten viel Ritter und Knechte die auch untir den obgenannten Forsten und Herren wohnen und besessen sind.— Daher widerruft Karl IV. auch auf die Vorstellung, daß alle Stillgerichte von dem Erzb. zu Cöln zu Lehen gehen müßten, nur die „infeudationes novas," welche das Stift Minden und die Abtei Corvei von Ludwig dem Baier und ihm selbst erhalten hatten, weil sie diese Landesherren, welche auch in dem vorstehenden Verzeichniß der obersten Stuhlherren in Westphalen beide fehlen, nicht so wie die anderen schon bei Entstehung ihrer Landeshoheit hergebracht hatten. S. Note d. Es war freilich auch dieß ein unbegründeter Anspruch des Kurfürsten von Cöln; doch ließ er sich auf die Regel Note a wenigstens scheinbar begründen, weil er einen weiteren Herzogsdistrict zwischen Rhein und Weser in Anspruch nahm, als den wirklich ihm verliehenen.

c) Daher sie nach dem hierüber gewiß entscheidenden Zeugniß der §. 419. Note d angeführten Urkunde von den Landesherren auch nicht anerkannt wurde.

d) Ich habe schon B. 2. S. 139 bemerkt, daß die paderbornschen Stiftslande von dem cölnischen Herzogthum eximirt gedacht werden müssen, und die Note b befindliche Aufzählung der heimlichen Gerichte bestätigt dieß. Der Bischof von Paderborn hatte unbestritten die freien Gerichte in seinem Lande; sie wurden aber als ein

§. 420. von Freigrafen, welche von Stuhlherren des Herrenstandes oder Ritterstandes bestellt wurden, übrig, die bei Ausübung ihrer Gerichtbarkeit unter dem unmittelbaren Einfluß des Kurfürsten standen. Dieser wurde im J. 1382 dadurch erweitert, daß König Wenceslaus dem Kurfürsten Friedrich von Cöln auch das Recht ertheilte, den Freigrafen, welche verhindert wären den Empfang des Königsbanns unmittelbar am kaiserlichen Hofe nachzusuchen, diesen als kaiserlicher

Annexum des Herzogthums betrachtet. Denn eben weil dieses dem Bischof von Minden von dem Kurfürsten von Cöln streitig gemacht wurde, wollte er die obere Stuhlherrschaft des ersteren nicht anerkennen. Ludwig der Baier gab dem Bischof von Minden im J. 1332 „ein fry Hertzogdom in dem Stift to Minden, und fry Gerichte darin to sittende, und Kenniges Banne nach Veme Recht, also in dem Lande Westfalen recht is — und Frystole in dem Hertzogdom to haven". Die Verleihung umfaßte die Bestätigung von drei Freistühlen, die der Bischof von Minden bereits (vermöge der früher vom Reich erlangten Grafschaft) hatte, und die Erlaubniß noch drei andere anzulegen. S. Kopp S. 128. Zwei in Gemäßheit der lezteren gegründete, ließ sich der Bischof von Karl IV. im J. 1354 bestätigen; ebendas. S. 129. Diese „infeudaciones novas" widerrief Karl IV. im J. 1355 auf die Beschwerde des Erzb. von Cöln, daß sie gegen seine herzoglichen Rechte wären; ebendas. S. 298. Hieraus folgt, daß zwar der Kurfürst den Besitz der althergebrachten Gerichte nicht anfocht, daß er aber sich die oberste Stuhlherrschaft zueignete, weil sie in seinem Herzogthum belegen seien, und das Privilegium Ludwigs des Baiern wegen des Herzogthums, als eine Beeinträchtigung seiner früher erhaltenen Befugnisse betrachtet wissen wollte. Da die freien Stühle, die im Stift Minden urkundlich bestanden haben, in dem Verzeichniß Note b fehlen, so müssen sie unter denjenigen begriffen seyn, welche „unter" den als obersten Stuhlherren genannten Fürsten und Herren, von welchen der Kurfürst von Cöln vor allen übrigen genannt ist, besessen wurden. Merkwürdig ist, daß die edlen Herren von der Lippe und von Wittgenstein sich von dem Herzogthum des Kurfürsten von Cöln, dem Verzeichniß zufolge, frei erhalten hatten.

Statthalter selbst zu leihen [e]). Dieses Verhält- §. 420.
niß war selbst nur in so fern neu, als jene Vollmacht allgemein ertheilt wurde; schon früherhin aber war es etwas sehr gewöhnliches, daß der Kaiser, wenn Stuhlherren oder Freigrafen darum nachsuchten, besondere Vollmacht auf Dritte, und insbesondere auf den Kurfürsten ausstellte [f]). Die Freigrafen bezogen jene allgemeine Vollmacht auch auf den Fall, wenn sie der Stuhlherr (weil er dem Herzogthum nicht unterworfen war, sondern seine Freigrafschaft unmittelbar von dem Kaiser zu Lehen trug) ohne Mitwürkung des Kurfürsten an den König zu weisen berechtigt war [g]). Der Kurfürst gelangte endlich als kaiserlicher Statthalter zum Besitz des Rechts, die Freigrafen in Engern und Westphalen zu einem General-Capitel zu versammeln, hier Mißbräuche der Gerichte zu untersuchen [h]), Belehrungen zu ertheilen, endlich Beru-

e) Kopp S. 306. S. die Urkunde in der ersten Anmerkung am Ende des Paragraphen.

f) Nach Wigand S. 196. beweist eine „Reihe von Urkunden, daß der Kaiser oft nach geschehener Präsentation den Erzbischof mit der Investitur beauftragte".

g) Die sogenannte Vehmgerichtsordnung K. Ruprechts (§. 422.), mit dem Glossem, welches Kopp S. 309. anführt, weist zu Recht: Zum ersten soll unser gnedigster Herr, der Römisch Kaiser oder König sein Statthalter (nemlich ein Herzog in Westphalen) der des privilegirt ist, kein Freigraven machen, dann der sein Stuhlherrschaft, oder sein Lehen, oder Freigrafschaft von einem Römischen Kaiser oder König empfangen hab, oder von andern denen die Stuhl oder Freigrafschaft zu Lehen verordnet sind, ain Präsentation unserm gnedigsten Herren dem Römischen Kaiser oder König oder Statthalter vorgenannt offenlich habe.

h) S. Kopp S. 317.

§. 420. fungen von einem Freigerichte anzunehmen, und das ergangene Urtheil zu bestätigen oder aufzuheben [i]). Bei diesen General-Capiteln erschienen auch (wissende) Stuhlherren und Freigrafen, deren freie Stühle nicht in dem herzoglichen Sprengel des Kurfürsten lagen [k]).

Die Ausübung solcher Aufsichtsrechte des Kurfürsten über Freigerichte, welche nicht innerhalb des cölnischen Antheils an dem ursprünglichen Herzogthum von Engern und Westphalen lagen, kann mit der Belehnung des Kurfürsten mit diesem nicht in Zusammenhang gebracht werden; sie muß also erst späterhin entstanden seyn. Die Stuhlherren, welche ihre Stuhlherrschaft unmittelbar von dem Reich zu Lehen trugen, können zur Entstehung jener Rechte nicht mitgewürkt haben, da sie ein Eingriff in ihre Landeshoheit waren; jene Rechte können mithin von dem Kurfürsten nur mit Hülfe der Freigrafen und der Stuhlherren, welche ihre Gerichte in vierter Hand besaßen, erworben worden seyn, deren Mitwürkung dazu sehr natürlich erscheint, sofern diese geneigt seyn konnten, Ansprüche auf jene als begründet anzuerkennen, weil dieß ihrem Interesse gemäß war, während das Interesse der Landesherren es mit sich brachte sie zurückzuweisen. Ein solches Interesse jener läßt sich nachweisen. Wenn man die Fortdauer der Freigerichte selbst als eine Folge des Strebens der Freien betrachten darf, die mit ihrer Person und ihrem echten freien

i) S. ebendas. und an den in Bezug genommenen Stellen.

k) Selbst noch im Jahre 1490. S. die Urkunde bei Wigand S. 262.

Eigenthum in das Gericht gehörten, die unabhängigere Stellung zu behaupten, welche dieß ihnen ursprünglich dem Landesherrn gegenüber gegeben hatte (oben S. 181. 182.), wobei das Interesse der unteren Stuhlherren und Freigrafen das nehmliche war, so war das Anschließen an den fernen Kurfürsten von Cöln, durch welches sie sich einer näheren Aufsicht zu entziehen vermochten, eines der wichtigsten Mittel jene Selbstständigkeit zu vertheidigen. §. 420.

Jene Rechte des Kurfürsten von Cöln bezogen sich aber nach den Rechtsquellen (§. 421.) auf die Freigerichte in so fern, als sie bürgerliche Gerichte waren, gar nicht, sondern nur in so fern, als ihnen die heimliche Acht anvertraut war [l]); in dieser Beziehung hießen sie Stillgerichte oder heimliche Gerichte, **secreta, privata judicia** [m]), auch verbotene Gerichte, **judicia vetita** [n]). Diese Benennung, wie-

l) Urk. von 1454 bei Wigand S. 198. Note 39. „Darnach fragebe de Procurator durch synen vorspreken aver eyns rechten Ordels under Koninghs Banne, an deme unses Heren Gnade sy ein stathelder des hilligen Richs und eme de hemelichen recht bevollen syn to rechtfertigen ind to handheben.

m) Urk. von 1303 bei Kindlinger münst. Beitr. Th. 3. Nro. 105. pag. 275. coram Johanne dicto Vach, libero Comite domicelli Conradi comitis Tremoniensis, et *coram scabinis secreti judicii* etc. Privata und publica judicia werden in einer Urkunde von 1316 ebendas. Nro. 117. einander entgegengesezt.

n) Judicia vetita und verbotene Gerichte ist offenbar einerlei, wie schon Kopp bemerkt (S. 171.); verbotene Gerichte hießen sie aber, weil sie in ihrer Eigenschaft als heimliche Gerichte kein echte Ding (placitum legitimum, lowding, Lobding) sondern blos gebotene Gerichte (zu denen der Beklagte vorgeladen werden mußte, Botding) hatten. S. §. 421.

§. 420. wohl die Urkunden aus dem Anfang des vierzehnten Jahrhunderts (wie Note m), in welchen sie vorkommt, nicht gerade die erste Spur desselben seyn mögen, reicht wenigstens sicher nicht über das dreizehnte Jahrhundert hinauf. Von dieser Zeit an wird auch der Ausdruck Vehmgerichte (eigentlich Vemgerichte) o) in Beziehung auf jene Eigenschaft oft vorzugsweise gewöhnlich, der aber schon früher in Westphalen von den Freigerichten gebraucht wird, ehe sich Spuren eines ihnen als Stillgerichten eigenthümlichen Verfahrens bei ihnen finden p), und auch späterhin außerhalb Westphalen von allen Gerichten, welche Leibes- und Lebensstrafen erkannten, also hohe Gerichte q) waren, noch zuweilen in Urkunden selbst des sechszehnten Jahrhunderts gebraucht wird r).

Hiernach läßt sich vermuthen, daß der Einfluß des Kurfürsten von Cöln auf die Freigerichte, da er sich ohngefähr zu derselben Zeit entwickelt haben muß, in welcher diese die Eigenschaft heimlicher Gerichte

o) S. die zweite Anmerkung am Ende des Paragraphen.

p) *Vemenoti*, d. i. Vemgenossen, heißen in Urkunden von 1267, 1280 und 1291 (bei Kindlinger a. a. O. Nro. 81. 87. 94.) die Schöffen des öffentlichen Freigerichts.

q) Hohe Gerichte wird allmälig aus leicht einzusehenden Gründen, ein Ausdruck, der mit „Criminalgerichte" identisch ist. S. §. 302. Note h. Mösers Hypothese, daß auch Vemgericht, von Fahm, das oberste, abzuleiten sey, mag darum immerhin den Regeln der Sprache entgegen seyn. S. zweite Anm.

r) So heißt z. B. noch im Jahre 1555 in Altenburg, wo man von heimlichen Gerichten nie etwas gewußt hat, das Hochgericht — Feimgericht. S. altenb. Statut. bei Walch Beitr. zum teutsch. Recht. Th. 3. S. 97.

annehmen, mit der Entſtehung der lezteren in Verbindung ſtehe. Es findet ſich auch in den Eigenthümlichkeiten, die das Verfahren der heimlichen Gerichte von dem Verfahren aller übrigen Blutgerichte unterſcheiden, manches, was auf jenen Urſprung derſelben hindeutet. §. 420.

Erſte Anmerkung. Urkunde K. Wenceslaus von 1382, welche dem Kurfürſten von Cöln allgemeine Vollmacht ertheilt, den Freigrafen den Königsbann zu leihen.

„Wenceslaus — Friederico Archiepiscopo Coloniensi etc. — In nostre majestatis presencia nobis supplicando curasti proponere, quatenus cum judicia secreta dicta vulgariter Stillgerichte liberalium sedium, in partibus Ducatuum *Westfalie* et *Angarie*, ad insignem Coloniensem ecclesiam spectancia ac a nobis et sacro Romano Imperio in nobile et insigne feudum regaliorum titulo, dependencia, grave, ut asseris dispendium in suis jurisdictionibus et censuris, ac illarum execucionibus paciantur propter defectus Comitum liberorum, dictorum Freygraven, qui dictis habent judiciis presidere, et quorum nonnulli multociens morte perimuntur, infirmitatibus et aliis occupationibus detinentur; et dum alii subrogandi forent, gravis, periculosus et incertus, ut frequentius ad nostre Majestatis presenciam, que pro sacri Romani Imperii et Regni, reique publice dispositione et regimine cursu volubili hinc inde dispergitur, veniendi pro infeudacione et investitura hujusmodi Comiciarum recursus incumberet et accessus: et sic dicta judicia in suis jurisdictionibus, exercicio et censuris sepius starent vacua et suspensa in S. R. Imperii et Regni et rei publice prejudicium et gravamen; nos defectibus hujusmodi regali providencia dignaremur succurrere remediis oportunis. Premissis igitur, quantum possumus cum racione obviare, tuamque personam in hoc honorare volentes, Devocioni tue regia auctoritate concedimus, et de grac a speciali indulgemus, quatenus dum quando et quociens opus fuerit, locus aut facultas se ad hoc obtulerit, aliquem seu aliquos Comites liberos, dictos Frygraven, dictis Sedibus liberis et judiciis preficiendi et instituen-

§. 420. di, ipsos postquam per te, prout ex aliis privilegiis imperialibus tibi et ecclesie tue indultum est, examinati et ad hoc ydonei reperti fuerint, auctoritate regia recipias et admittas, infeudes, et investias omni jure, privilegiis, et solempnitatibus, quibus per nostram regiam Majestatem hoc fuerit faciendum, nostroque et S. R. I. et regni *Romanorum* nomine juramenta et fidelitates ab eisdem recipias debitas et consuetas; presentibus usque ad nostre Majestatis beneplacitum valituris etc.

Zweite Anmerkung. Etymologie des Ausdrucks Vemgerichte.

Nach Grimm bei Wigand S. 307. und Rechtsalterth. S. 681. scheint „Feme zuweilen Strafe, zuweilen Strafgericht zu bedeuten." Ich schreibe Vehme, weil ich in Urkunden fast immer Veme finde, und wie Grimm selbst (bei W. S. 309.) bemerkt, „die neuere Sprache den (ursprünglich) kurzen Vocal dehnte, und vehme, fehme (d. i. vême, fême), nach der Analogie von nehmen (d. i. nêmen) schrieb. Wir befolgen ja auch bei anderen Worten nicht die ältere, sondern die neuere Schreibart. — Uebrigens scheint mir die angegebene Bedeutung von vême, Strafe, Strafgericht noch keineswegs festzustehen. Auch ein neuerer Schriftsteller, Thiersch S. 142, hat sich durch Grimms Autorität nicht abhalten lassen, das Wort mit „dem Zeichen des heimlichen Gerichts, der wyt, in ältester Zeit lateinisch mit vimen bezeichnet, in Verbindung zu bringen, so daß vorvemen hieße, zum Strange verurtheilen, und der veme vorvallen, dem Strange verfallen" — was mir jedoch nichts für sich zu haben scheint, da die Ableitung aus einem lateinischen Worte schon im zwölften Jahrhundert gegen alle Analogie der deutschen Rechtssprache ist.

§. 421.

§. 421.

Das Eigenthümliche in der Verfassung der Vehmgerichte seit dem vierzehnten Jahrhundert, zeigt sich: I. in der Verbindung des öffentlichen gewöhnlichen Gerichts (offenbar Freigericht) [a]),

a) Arnsberger Weisthum (s. §. 422.) bei Senkenberg C. j. G. Tom. 1. P. 2. pag. 99. Art. 9. Wie man schlecht unwissent umb Feymbruch laden sol. Item einen schlechten un-

mit einem Gericht anderer Art, zu welchem blos zu- §. 421.
gelaſſen wurde wer zu einem Schöffen deſſelben feierlich aufgenommen war, welches die heimliche Acht genannt wurde [b]). Nur den Schöffen wurde die Einrichtung dieſes Gerichts und ſeines Verfahrens bekannt gemacht, weshalb ſie Wiſſende (Sciti, Vehmgenoſſen im ſpäteren Sinn des Worts (§. 420., vemenóti) hießen, die Geheimhaltung derſelben eidlich angeloben mußten, und ſich an einer geheimen Loſung erkannten [c]).

wiſſenden ſol man umb Feymbruch verbotten durch des Freigrafen Brief und Siegel zu ſechs Wochen und drei Tagen zuvor ewann der rechttag werdt. — Es ſol auch in dem ladsbrief die claa und der Feimbruch eingetzogen ſein und der verclagt und cleger mit namen und zunamen ingeſazt ſein, und die ſach darumb man in zu gericht fordert, und ſol zuvor an geſpanner Bank Feimbruch im offenbarn gericht erkannt ſein und ſol in das offenbar Freigericht gefordert werden und nit in das haymlich ſtill gericht der haimlichen beſloſſen Acht.

b) Hegeformel des heimlichen Gerichts bei Hahn monum. T. 2. pag. 649. Item frage dich frone, ob ein unwiſſender ſich zugee in diß heimliche Achte des Königs was ſin Bruch ſy? Er ſol finden: Sin hochſte do, do, do. — Das offene Gericht konnte unmittelbar durch Entlaſſung der Unwiſſenden in ein heimliches verwandelt werden, ſ. Kindlinger a. a. O. Urk. Nro. 205. 217.

c) Gewohnheiten des Freiſtuhls zu Dortmund bei Senkenberg (C. j. G.) pag. 90. Art. 17. Wie man Freyſchöpfen machen ſoll. Der Freigraf ſol zwen freien oder ander Freiſchöpfen in ſeiner graffſchaft und gericht von dem gericht laßen gan, die ſöllen den unwiſſenden man bringen an das gericht. Doch alſo mit des Freigrafen urlaub — dann ſo ſöllen die — oder ander fragen, wie ſy den unwiſſenden man bringen ſöllen in die haimlichen Kamer des hailigen Reichs höchſt gerichte, uf gnade, der unwiſſend man wer gern wiſſendt der haimlichen Acht und bitt darumb in durch Gott und das recht, das ir in darzu wirdig und einlaßen wellt, als recht iſt. Dann ſo ſoll der Freygrauffe den glauben (der Bürgen für die geſetzlichen Eigenſchaften, die der Freiſchöffe haben mußte)

§. 421. II. Dieſes heimliche Verfahren fand nur wegen todeswürdiger Verbrechen ſtatt, zu welchen aber keine anderen gehörten, als die es auch ſchon nach gemei-

von im nemen, wie in dem fünften Capitel hienach gemeldet iſt. Darnach ſo ſoll der unwiſſendt mann mit urlaub in das gericht gan, und abtun ſein hutt oder kappen, und niederknyen und ſol zwen finger recken uß ſeiner rechten hand, die vordrn zunechſt neben an daumen, und die legen uff das ploß ſchwert mit dem ſtrick, und ſpricht dem Freigrafen nach alſo: das ich nunmehr will die feym bewaren hüten und halten, für mich, für waſſer, vor Feuer, vor Sonn vor Mond, vor Stern, vor Laub vor n. allen creaturen und vor alle dem das Gott zwiſchen hymel und erden geſchaffen yn hatt laſſen werden, vor vatter und mutter, Schweſtern und Briedren, vor Weib und Kinder und vor allen menſchen wann an den man der das Reich hütett. g. und die Feim bewaren hilft, huten und zu recht hanthaben und das er wöll fürbringen für diſen freien Stul oder für ainen andern freien Stull, h. a. d. H. was er für war wiße oder waz er von warhafftigen leutten hör ſagen daß faimſach ſindt, das es werd gericht mit recht, oder mit gunſt gefriſtet mit willen des clagers, und will das nicht laſſen weder durch lieb noch um layd, noch um gold oder ſilber, umb Edelgeſtein, umb vatter, mutter, noch um Schweſter Brieder, umb miett noch gab noch umb kainerley ding das Gott hatt laßen werden, und will füro ſtercken die Feym und gericht und dieſe vorbenannten punkten all nach aller meiner macht und mögen haltten, das mir Gott helff und alle hailigen. Ich frag dich Frone ſpricht der Freigrafe ob ich dieſen man zu rechte geſteuert habe, des Aides der haimlichen Acht, und ob er mir auch zu recht gevolgt hab. Der Frone ſoll ſprechen und weiſen für recht. Ja herr Gräff, ir habt dem mann den aid zu recht vorgeſtürt und er hat dem recht nachgevolgt und geſworn. Danne erſt ſo ſol der Freigraffe den man ſo er zu Freiſchöpffen gemacht hatt die loſung der haimlichait kundt tun und im die bevelhen nach alten herkommen und geſatze. — Aehnliche Formeln und Nachrichten, die Aufnahme der Freiſchöffen betreffend, finden ſich bei Hahn a. a. O. S. 601. 621. 651. und in der Urkunde von 1490 bei Wigand S. 262., welche auch Loſung und Schöffengruß angiebt. Jene wäre nach dieſer Urkunde Strick, Stein, Gras, Grein geweſen und ihre Bedeutung beſonders erklärt worden.

nem Recht (§. 379.) waren [d]). 1) Gegen nicht Wiſſende konnte es nur dann ſtatt finden, wenn ſie auf gehörige Anklage, die in einem heimlichen Gericht geſchehen zu ſeyn ſcheint, oder wenigſtens auch hier geſchehen konnte [dd]), vor ein offenes Freigericht geladen wurden, wozu aber ein einziger Termin von ſechs Wochen und drei Tagen genügte [e]). Ver- §. 421.

d) S. die erſte Anmerkung am Ende des Paragraphen.

dd) Wigand S. 411. findet dieſe Aeußerung ſchwankend; ich weiß nicht in welcher Beziehung. Aus den mancherlei Ladebriefen, die aufbehalten worden ſind, geht hervor, daß die Anklage in der heimlichen Acht wenigſtens ſehr häufig geſchah; daß ſie hier habe geſchehen müſſen, iſt davon noch keine Folge, und es läßt ſich auch nicht mit Wigand daraus herleiten, daß auf die Anklage in der heimlichen Acht ein Ausſpruch erfolgte, ob die Klage Vehmwroge ſey. Denn es geht freilich aus jenen Urkunden hervor, daß auf die in einem heimlichen Gericht erfolgte Anklage, dieß auch hier zu Recht gefunden wurde, aber nicht, daß nicht eben ſo gut, wenn die Klage in einem offenen Freigericht angebracht worden wäre, dieß hier auch hätte anerkannt werden können. Wenn es nach Note e mit der Verfaſſung der Vehmgerichte nicht unvereinbar war, im offenen Gericht auf die gewöhnlichen Beweismittel, — denn andere waren hier nicht zuläſſig — über die weiter verfolgte Sache zu richten, ſo kann es jener auch nicht entgegen geweſen ſeyn die Klage hier zu erheben. Es bleibt alſo ungewiß, ob die Klage in der heimlichen Acht angebracht werden mußte; es iſt nur klar, daß es gewöhnlich geſchah; dieß iſt nirgends als ein Mißbrauch angegeben, ſondern nur die Ladung vor ein heimliches Gericht, bevor ſie vor ein offenbares geſchehen war. Hieraus folgt, daß ſie wenigſtens in der heimlichen Acht geſchehen konnte.

e) Arnsberger Reformation von 1437 bei Senkenberg a. a. O. S. 80. Item hette ein unwiſſende man eynige miſſethat begangen — dy da femerorig were, und beclaget werde den unwiſſenden man, ſolde eyn freigrebe med ſyme vorſegelten Briffe vorbodunge thun unnd dem eynen tag legin ob er dren virczen nachtin vor daz offenbar freye gerichte. Mag ſich den der

§. 421. antwortete sich der Angeklagte nicht in diesem, wo sonst auf gewöhnliche Weise verfahren wurde f), oder wurde nicht von seinem ordentlichen Gericht die Sache abgefordert, wozu aber die Bürgschaft von zwei Freischöffen gehörte, daß er sich daselbst stellen werde g), oder konnte er sich der Klage nicht entledigen, so konnte, auf erfolgten Beweis der Klage durch Eid des

der missethat enslaen unnd entledigen also recht ist, daz mag er genissen, unnd mag he sich dez nicht entledigen unnd entslaen also recht ist, so man dy missethad ober en czugen unnd richtin jn der haimlichen achte also recht ist. Vergl. oben Note a und s. die zweite Anmerkung zu diesem Paragraphen.

f) Die Wiederholung der Worte: „also recht ist" in der vorhergehenden Note, bezieht sich augenscheinlich auf den Gegensatz zwischen dem was im offenen Freigericht und dem was im heimlichen Gericht Rechtens war. Gelang die Vertheidigung nicht auf die gewöhnliche Weise, so genügte nun der Eid des Klägers in der heimlichen Acht zur Verurtheilung. Vergl. Note h.

g) Arnsberger Weisthum bei Senkenberg a. a. O. S. 102. (Art. 18). Wie man ain abfordrung tun sol und mag, das sie von werden und gnugsam sey und dem Freygrafen senden, und bey welcher Zeit das gescheen sol. Item wird yemands durch verbotsbrief oder ladbrieff an freynstul gefordert und geladen in vorgeschribener weise, er sei freischöpff notschöpff oder unwissent, umb aynicherley stücke oder feymbruch wie vorstett, zu weisen wie man die abnemen und abfordrn möge. — welcher nit an freienstul wölte sich in rechtesweiß zu verantworten, und das doch dem gericht und cleger von dem verclagtten ain begnügen beschech. Daruf so stet zu wisen nach Inhallt der haimlichen achten und Frynstulsrecht, das ain yeglicher verclagtter, wann er zu gericht — geladen wirt, wol abgenommen werden mag, ufs mynd ste durch zwen echte rechte Freischöppfen, die für den verclagtten globent, und schreibent by irn Freischöppfen aiden, das der verclagtte dem gericht und cleger uff gelegen enmden und stetten tun wöl by gepürlicher zeit, alles das er von Eren und rechteswegen, dem Freyngericht und cleger schuldig zu tun werd u. s. w.

Klägers mit sechs Eidhelfern, die aber freilich alle Freischöffen seyn mußten, der Beklagte in der heimlichen Acht verurtheilt (vervehmt, verführt) werden [h]). Der Unterschied zwischen diesem und dem gewöhnlichen Verfahren lag also hauptsächlich nur darin, daß dieser Beweis, ohne die Vertheidigung des Beklagten zu hören (der aber entweder schon vor dem offenen Gericht gehört [hh]) oder ungehorsam seyn sollte) und ohne eine handhafte That (§. 384.) vorauszusetzen, sofort als genügend angenommen wurde. Aus der Vervehmung konnte sich jedoch der Verurtheilte noch eben so herausziehen, wie aus der gewöhnlichen Acht (§. 384.), mithin wenn er ungefangen vor dem offenen Gericht erschien oder gehörig abgefordert wurde [i]); wenn dieß aber nicht geschah, wur- §. 421.

h) Artikel des Capitels zu Soest. Bei Hahn a. a. O. Es soll auch kein freigrave keinen man verfaimen, der Clager bring dann sechs mit im und verfolg denn als recht ist.

hh) Der Angeklagte, wenn er im offenen Freigericht erschienen war, wurde entweder freigesprochen, und damit war die Sache auch für das heimliche Gericht offenbar beendigt, oder er konnte sich der Klage nicht entledigen. Gegen Personen die sich dennoch dem weiteren Verfahren oder der Vollziehung des Erkenntnisses zu entziehen wußten, war denn die heimliche Acht zulässig; ein Fall, der allerdings nicht häufig vorkommen konnte, aber doch überhaupt bei dem verwirrten Zustand im 14ten Jahrhundert vorkommen mochte, wo sich die Gerichte eines auch überwiesenen Verbrechers nicht immer bemächtigen konnten. Vergl. Anmerk. 2. am Ende.

i) Vehmger. Ordn. von 1408 bei Hahn a. a. O. S. 647. Art. 8. Ob einer verfaimt wurde mit rechter Verbottung und rechten Urteylen, als des freyen Stuls Recht ist, wie from und biderbe er ist, unwiessende, ob es ihm icht Schade thon soll? Antwort. Der Man sy unwiessende oder wiessende, ist er verbott und vorurteilt, als des freien Stuls recht ist, wie from oder erbar das er ist, es hilft alles nicht, er zyehe sich dann daruß als recht ist, so wurt

§. 421. de das Urtheil durch die Freischöffen selbst vollzogen, wobei jeder Freischöffe, der durch eidliche Versicherung anderer Vehmgenossen von der Vervehmung unterrichtet wurde, Hülfe zu leisten verpflichtet war [k]). Die Vervehmung hatte also nicht blos die Würkung der gewöhnlichen Acht, die nur das Recht gab, sich des Verbrechers auf jede Art zu bemächtigen und ihn gefangen vor Gericht zu bringen (§. 384.), wenn er sich nicht zeitig herauszog, ihn rechtlos machte und ein Grund war, ihm Eigenthum und Lehen zu vertheilen; sondern der Vervehmte war zugleich in dem Zustande eines vor Gericht erschienenen, überwiesenen und verurtheilten Verbrechers. 2) Gegen Wissende fand gleich von Anfang an ein Verfahren vor dem heimlichen Gericht statt, sie konnten aber erst nach dreimaliger Vorladung, deren Termine jeder wenigstens sechs Wochen und drei Tage von einander entfernt seyn mußten, vervehmt werden [l]), und wenn sie erschienen,

er frei und ledig. — Dieselbe Stelle ist bei Müller und in mehreren anderen, sonst besseren und vollständigeren Exemplaren, dieser Ordnung, verstümmelt und daher ganz unverständlich.

k) Vehmger. Ordn. von 1408. Art. 13. 14. 18. Bei Müller a. a. O. S. 480. bei Hahn a. a. O. S. 616.

l) Zusatz zur Vehmger. Ordn. von 1408 bei Müller a. a. O. S. 481. und besser bei Hahn a. a. O. S. 608 — 610. Weisthum bei Hahn a. a. O. S. 621., die Aufnahme der Freischöffen betreffend. Darnach fragt er, was er damit erworben hab, daß er wiessend sei worden? so weist man, wer in verfaimt wollt haben, der mocht in verfaimt han, wann in geladn hette zu (dreimal) vierzehn Tage; were er dann nit kommen und hette sich verantwort, so mocht man in von Stund an verfaimt habn; der muß nun ladn als Schopffn recht ist.

konnten sie durch ihren Eid (s. §. 380.) ihre Unschuld darthun. Diesen konnte zwar der Ankläger durch einen Eid selb dritte widerlegen, allein dem Angeklagten stand dagegen die weitere Vertheidigung mit sechs Eidhelfern, und wenn auch diese durch den Eid von vierzehn Personen überwogen wurde, die Vertheidigung mit einundzwanzig Eidhelfern zu, welches das höchste Gezeugniß war und die Freisprechung zur unmittelbaren Folge hatte [m]). III. Im Fall eines vor die Vehmgerichte gehörigen Verbrechens (Feimwroge), bei welchem der Verbrecher in handhafter That (mit hebender Hand und gichtigem Mund) von drei oder vier Freischöffen angetroffen wurde, konnten ihn diese am Ort zur Stunde richten, entkam er aber, so trat das gewöhnliche Verfahren ein [n]). IV. Jeder Freischöffe war verpflichtet, in der heimlichen Acht alle ihm bekannten Handlungen anzuzeigen, welche zur Vehmwroge gehörten [o]); da dieß aber lauter Handlungen waren, welche schon nach gemeinem Recht (§. 382.) gerügt werden mußten, so lag in der That hierin keine wesentliche Abweichung von dem gewöhnlichen Criminalverfahren. Auch ist in den Vehmgerichtsordnungen keine Spur von einem inquisitorischen Verfah- §. 421.

m) Die Zusätze zur Vehmger. Ordn. von 1408 (s. die vorhergehende Note) beschreiben dieß Verfahren umständlich.

n) Vehmger. Ordn. von 1408. Art. 20.

o) S. oben Note c. Jedoch „bedarf er nit für famig darbringen sein Gesipp, Freund, noch sein Gevattern, noch sein Hausgesinde." Weisthum bei Hahn a. a. O. S. 622.

§. 421. ren, bei welchem der Beweis nicht von dem Ankläger hätte geführt werden müſſen, ſondern der Richter ſelbſt bemüht geweſen wäre, die Beweiſe zuſammenzubringen p). V. Vor dem Vehmgerichte zu klagen war nur erlaubt, wenn vor dem ordentlichen Gerichte des Angeklagten kein Recht zu erlangen ſtand q); hierauf beruhte die Befugniß des ordentlichen Gerichts, bereits anhängige Sachen abzufordern (Nro. II.), wozu auch der Kaiſer als oberſter Stuhlherr berechtigt war r), und dieſe Gerichtbarkeit war den Vehmgerichten als kaiſerlichen Gerichten eigen (§. 293.). Un-

p) Artikel zu Soeſt, bei Hahn a. a O. S. 605. Item es ſoll auch kein Freygreve Verbottbriefe überſendenn, die Clag ſei dann an einem Freigraven vorhin geöffent, auch mit Orteil und Recht gewunnen, das ſie faimbruff ſei, und ſol dieſelbe Clage in den verbott brief begriffen und benennt ſeyn. Vehmger. Ordn. von 1408. Art. 20. bei Müller a. a. O. S. 481. Daß man nymande vorrumen moge, oder nach der Feme Rechte vorterbin ſolle, er en ſie denne zuvor beclagit, erfolget, vorfemet, und vorfürt als recht iſt. — Erfolgen heißt nach dem hiernach folgenden Zuſatze gehörig vorgeladen.

q) Vehmger. Ordn. von 1408. Art. 2. bei Müller a. a. O. ob Jemande unſers Herrn des Konigs Manne oder Dyner anzulengen und zu beclogen habe, der ſol den vor unſerm Herrn dem Könige irfolgen und beclagen, ehir man yn an den freien Stul heyſchet, und alſo ſol auch ein yglich Cleger, einen yglichen den her anſprechen will, vor ſyme Herrn, under deme er geſeſſen iſt, von rechtis wegen zuvor irfolgen, und on keyn denn ſelbigen Herrn fordern, daß her den alſo darzu halte, daß her deme Cleger thu vor yme, was her yme von Ere und von Rechtis pflichtig ſie zu thunde. Geſchehe denn dem Cleger das nicht, ſo mochte her ſine Clage und Recht wohl fürbaß ſuchen, fördern, und thun an den freien Stühlen, doch alſo ferrn, alßo daß Sache und Stücke ſin, die ſich an den fryen Stülen von rechtis wegen zu richten geboren.

r) Vehmger. Ordn. von 1408. Art. 3. 4.

ter dem Vorwande, daß der, welcher sich weigere zu Recht zu stehen; seine Ehre vor dem Vehmgerichte verantworten müsse, zählten zwar die Vehmgerichte auch bürgerliche Rechtsstreitigkeiten zu den Gegenständen ihres Verfahrens [s]), aber offenbar ohne Grund, sofern sie vor das heimliche Gericht gezogen werden sollten, da dessen Verfahren vermöge der Würkungen der Vervehmung nur bei Criminalsachen rechtlich möglich war [t]). VI. Von der Gerichtbarkeit der heimlichen Gerichte waren alle Geistliche [u]), reichsunmittelbare Personen, welche die vollständige Landeshoheit besaßen [v]), welches schon daraus folgte, daß sie in Vehmwroge-Sachen nur von einem Fürstengericht gerichtet werden konnten (§. 293.), wiewohl sich die Freigerichte den- §. 421.

s) S. die zweite Anmerkung. Es wird auch anerkannt, daß dieß eine spätere Ausdehnung der Gerichtbarkeit der Freigerichte sey, die man daraus geschlossen habe (ute welke elven punten dat twelffte myt reden entsprok is), daß die Freigerichte eintreten dürften, wo der ordentliche Richter das Recht verweigere.

t) Vergl. oben §. 384., denn die Vervehmung ist der Acht nachgebildet. Auch erkennen dieß die Weisthümer der Vehmgerichte hie und da ausdrücklich an. Z. B. die Soester Artikel bei Hahn a. a. O. S. 606. Es sol auch kein Freigreve verbott uffenden noch thun umb Geltschulde.

u) Vehmger. Ordn. von 1408. Art. 19.

v) Weisthum bei Hahn a. a. O. S. 652. Thiersch glaubt, das Gegentheil sey in einer Urkunde (S. 11.) von Kaiser Siegmund versichert; allein hier ist von dem Abforderungsrecht die Rede, und es wird vielmehr geläugnet, daß die privilegia de non evocando den Reichsständen gestatteten, ihre Unterthanen abzufordern. Auch dieß war aber ein Mißbrauch. S. §. 422.

§. 421. noch erlaubten, sie vorzuladen und zu vernehmen, und vielleicht auch Juden w) und Weiber x) befreit.

Erste Anmerkung. Verzeichniß der Gegenstände, welche Vehmwroge waren.

Hegungsformel bei Hahn a. a. O. S. 650. Ich frage dich furt, was Clage und Sache (ich) in dem Gerichte zu recht richten möge. Er soll finden: alle vaim roge. Ich frage dich, was faimpruch sey. Er soll finden: Alles das gegen die zehen Gebott Gottes ist, und gegen das heilig Evangelium, dar die gesatzte Recht sein us ingeflossen. — Arnsberger Weisthum bei Senkenberg a. a. O. S. 98. Item, was feimfrag und feimbruch sey. — Der sind aillse und ains dartzu gesatzt. Am ersten ain Ketzer als ain Cristen der in Unglauben kompt. Zu dem andrn. Räuberey die geistlich leutt kirchen oder kirchöf oder künigklich straß berabent, do man fride haben sol unbewart aller Eren, und unerfordertt aller rechten. Zu dem dritten. Verretter und die verretterei treibent. Zu dem vierden. Dieb und dieberei die Dieb sind und stellendt oder verstollen gut helffent vertrucken. Zu dem fünfften. Alle die kindelbetterin beraubent und schenden. Zu dem sechsten. notzog als alle die die Junkfraven uber frawen über iren willen beschement und notzogent. Zu dem sybenden maynaide das saint alle die got und die halligen schenden und lestrn den Cristenglauben mit iren mainayd swern. Zu dem achten Mord, das seint alle mörder und mordbrenner. Zu dem newnden. valsch das drift an alle velscher die velscherei treibent

w) Arnsberger Reform. von 1437 bei Datt de p. p. S. 776. Nro. 24. Indessen fehlt diese Stelle bei Senkenberg a. a. O. S. 81. und bei Hahn a. a. O. S. 632.

x) Arnsberger Reform. von 1437 bei Datt a. a. O. S. 775. Nro. 18. Item so soll man nicht heischen noch Fürbottunge thun den Frauen, um kainerlei Sachen, anders, denn vor offenbarem Geding, mit dem Freienbanne darin sie gesessen sind. Senkenberg a. a. O. S. 80. und Hahn a. a. O. S. 629. (wo zwar das Hauptwort „Frauen" fehlt, aber sonst der Text vollständig ist.) Indessen ist nicht ganz klar, ob sie nicht im Fall des Ungehorsams auch vernehmt werden konnten. Denn die Stelle könnte auch blos bezeichnen, daß von ihnen das nehmliche gelte, wie von anderen nicht Wissenden.

durch mancher hand ſtücke. — Zu dem zehenden. der todt leutt beraubt die mit recht oder von Gottes gewalt tod ſeint. Zu dem ailfften. der die Kranken beraubt die mit dem Sacrament bewart ſeint, oder des kaiſers oder königes und des reichs botten und der freyen Gericht botten. — Noch ain Artikel. und alle die, die ſich zu Eren und recht nit veranttworten wöllen, und der man nit fürbringen kan, die mag man auch an das Freygericht vordrn. Und umb alle dieſe vorgeſchriebene ſtick, mag man die perſonen an das freygericht, nach freyenſtuls recht vordrn, und der zu kainen austrag nienbert kommen laßen, dann am freien ſtul, es geſchech dann alles das dartzu das freienſtuls recht iſt (Note g); umb das diſe ſtücke nach uffatzung der freyenſtüll und freyengerichte in der haimlichen beſloſſen Acht gericht werden ſöllent. — Gleiche mehr oder weniger vollſtändige Beſtimmungen über die Gegenſtände der Vehmwroge, finden ſich: bei Hahn a. a. O. S. 607., bei Senkenberg a. a. O. S. 79. 89. (gleichlautend mit Hahn S. 650.) 120. Merkwürdig iſt eine Urkunde bei Thierſch, welche einer Beſtätigung der Fehmwrogen durch Kaiſer Heinrich und Friedrich gedenkt: §. 421.

Schreiben des Freigrafen Bernd Duker vom 31. Jan. 1431 an Kaiſer Siegismund bei Thierſch Beil. Nro. XXIV. S. 124. als juwe koniglike gnade wol weten mach, dat dey grote konig Karl dis hilge hemelike recht gesatet hevet to den ersten op *veir* stucke, dey men in Westfalen Lande op den fryenstolen und nyrgen anders richten solde wan sey myt rechter klage ingebracht synt, als recht is, und dar na *seven* ander stucke der hilgen cristenheit und der hilgen kerk to hulpe und to sture, ute welke elven punten dat twelffte myt reden entsprok is, dey selven twelff punte darna keyser Hinrich und keyser Frederich myt eyndracht aller heren der fryenstole und aller fryengreven bestediget und so vaste gesatet hebben, dat nymant in dem rechten dewandelen eff anders richten sal enygerleye wys, welke punte und hemelich recht alle Romische keiser und konige synt der tyt bit op dissen hudigen dach beswoven und bestediget hebben unvorbroken to halden.

Zweite Anmerkung. Verfahren gegen Nichtwiſſende.

Daß die Note e bezeichnete Art des Verfahrens gegen Nichtwiſſende erſt ſpäter eingeführt worden, behauptet Wigand S. 408 u. f. Es iſt dieſe Anſicht eine von denen, bei welchen es ſehr ſchwer iſt, des Verfaſſers Meinung zu faſſen. Ich habe ſchon S. 198. der dritten Ausgabe,

§. 421. wie unten §. 422. bemerkt, daß gegen Unwiſſende urſprünglich überhaupt kein Verfahren in der heimlichen Acht ſtatt gefunden haben könne, wiewohl es in den Monumenten des funfzehnten Jahrhunderts als zuläſſig betrachtet werde. Daſſelbe nimmt Wigand S. 409. an. Iſt jenes richtig, ſo war alſo die heimliche Acht urſprünglich ein auf gewiſſe Perſonen beſchränktes, folglich ein beſonderes Verfahren, das erſt ſpäter auf Nichtwiſſende ausgedehnt wurde; gleichwohl ſoll dieſes nach Wigand S. 357. Note 4. mit mir nicht angenommen werden können. Daß hier etwas getadelt wird, was der Verfaſſer doch ſelbſt S. 409. behauptet, würde unlöslich erſcheinen, wenn nicht S. 411. bemerkt würde: „der Widerſpruch (der nach der Anwendung des heimlichen Verfahrens gegen Nichtwiſſende, aber nach Wigand, ohne daß gegen dieſe vorher irgend ein Verfahren vor dem offenen Gericht ſtatt hatte, hätte gefunden werden mögen), daß der Freiſchöffe gegen den unwiſſenden klagen, dieſer aber nicht im heimlichen Gericht erſcheinen, und doch darin verurtheilt werden konnte, erregte gar kein Aufſehen. Jene würdigen, gewiß für Recht entflammten, Männer, machten ſich gar kein Gewiſſen aus einem ſolchen Verfahren, vor dem wir in unſerer Zeit erſchrecken" —. Hiernach ſcheint es, daß Wigands Meinung in Folgendem von der meinigen abweicht. Wigand nimmt an: die erſte Anwendung gegen Nichtwiſſende, habe darin beſtanden, daß man die Nichtwiſſenden, ohne ſie zuvor vor ein offenes Gericht zu laden, vor ein Vehmgericht geladen habe, vor dem ſie aber nicht erſcheinen konnten, und daß man ſie, weil ſie deshalb freilich auch nicht erſchienen, unbedenklich gerichtet habe, ohne ſie zu hören, ja (lit. c. S. 411.) auch wohl die Ladung als eben deshalb überflüſſig unterlaſſen habe: dieß habe kein Aufſehen erregt, wobei S. 411. noch beſonders bemerkt wird: „der unbedingte Glaube an das Wort und den Eid der Freiſchöffen habe die überzeugende Gewißheit gegeben, daß dem Verurtheilten kein Unrecht geſchehen könne." Erſt (S. 413.) als Mißbräuche bei den Vehmgerichten einzureißen angefangen hätten, habe man eingeſehen, daß durch jenes Verfahren gegen Unwiſſende manches Unrecht geſchehe, und es ſey beſonders den gelehrten Juriſten ein Greuel geworden. Nun habe man von allen Seiten auf Abſtellung gedrungen, und ſie ſey Gebot geworden, auch die Unwiſſenden zu laden (— hier ſoll doch wohl verſtanden werden: vor ein offenes Gericht? — ſ. Note e) wenn man aber lange Zeit gar wenig Folge geleiſtet habe.

Daß hier [illegible] wenn es ein Zeugniß darüber gäbe, daß man lange Zeit jenes Verfahren der Freigerichte gegen Unwiſſende als ein, wo nicht an ſich unrechtmäßiges, doch wegen ihrer unerkennbaren großen Gefährlichkeit unzuläſſiges angeſehen habe. In einem ſolchen Zeugniß

fehlt es aber, und Wigand hat nicht das geringste hierauf Bezug habende angeführt. Den Grundsätzen des deutschen Rechts ist ein solches Verfahren auch eben so wenig angemessen, als irgend einem anderen; man kann sich daher aus dem blos auf Wissende berechneten und nachher doch auf Unwissende angewendeten Verfahren der Stillgerichte nur die Schlußfolge erlauben, daß die Vehme als heimliche Acht anfangs den vor einem offenen Gericht Geächteten, der sich nicht zeitig aus der Acht gezogen hatte, statt ihn gefangen vor Gericht zu bringen und dort noch zu überführen (§. 381.), durch ein, nach öffentlich ergangener Acht, in heimlicher Acht gesprochenes Urtheil sofort richtete und dieses vollzog. Dieß läßt sich als etwas mit dem verwirrten Zustand im vierzehnten Jahrhundert, auf welchen Wigand sich besonders stützt, vereinbares, allenfalls betrachten. Dann aber fieng ursprünglich jedes Verfahren gegen einen Nichtwissenden mit einer Anklage vor offenem Gericht an, und es findet sich in der Note i angeführten Stelle auch noch eine Spur davon, daß selbst der Vervehmte sich noch, wenn er ungefangen vor das offene Gericht kam, aus der heimlichen Acht so gut als aus der öffentlichen ziehen konnte. Von dem Verfahren dieser Art haben wir aber keine genauere Kunde, und können eine solche nicht haben, weil bis jezt die Zeit des Anfangs des heimlichen Verfahrens, der schon in das vierzehnte Jahrhundert fällt, nicht ausgemittelt ist, und die Documente, die wir über ihre Verfassung besitzen, erst aus dem funfzehnten Jahrhundert, das ist aus der Zeit der Mißbräuche sind. Daher ist es gar kein Beweis für Wigands Ansicht, daß die Vehmschöffen in den Documenten von 1408, auf welche er sich S. 412. Note 7. beruft, es als ein Vorrecht der Wissenden geltend machen wollten, daß man sie vorher laden müsse, gegen einen Unwissenden aber gerichtet werde, ohne ihn zuvor zu laden; denn diese Behauptung gehört ja eben zu den Mißbräuchen, welche später reformirt wurden, und es ist eine petitio principii, daß sie älteres Recht gewesen. Im Text habe ich das Verfahren, wie es nach den Documenten über die Verfassung der Freigerichte wirklich statt finden sollte, dargestellt, und hier war es ein zweifaches gegen Wissende und Unwissende; das lezterе mag früher ein anderes, das eben angedeutete, welches eine auf gewöhnliche Anklage im offenen Gericht ergangene Acht voraussezte, gewesen seyn; die Documente stellen nur dar, wie es seyn sollte, wenn ohne eine solche Acht, mit der Vervehmung verfahren werden sollte. Der Zusammenhang zwischen demselben und jenem oder einem ähnlichen früheren, tritt auch deutlich genug hervor. §. 421.

§. 422.

§. 422.

Es fehlt an allen urkundlichen sicheren Nachrichten, wie diese Verfassung der heimlichen Gerichte entstanden ist. Nach der Meinung der Vehmschöffen war sie schon von Karl dem Großen[a], jedoch nur für Westphalen (und Engern)[b] angeordnet worden, und hatte ursprünglich den Zweck gehabt, die Rückkehr der Sachsen zum Heidenthum zu verhindern[c], wovon neuere Schriftsteller in den Capitula-

a) Dortmunder Weisthum (zwischen 1408 und 1429) bei Hahn a. a. O. S. 599. Zum andern ist eine Frage von wem es gesezt sey? Von Kayser Karl ist es gesezt worden.

b) Ebendas. S. 598. Zum ersten ist eine Frage, wem das heimlich Gericht gesezt sey? den Westvalischen ist es gesezt worden und keinem Lande meer. Dann in dem Lande die Leut von Natur zu übel und unbilligen Sachen geneygt sin, als zu Ketzerey, Raube und Diepstahl. — Die Freischöffen scheinen selbst gefühlt zu haben, daß ihre Angabe, warum Karl der Gr. die Vehmgerichte allein in Westphalen eingeführt habe, ihr dermaliges Verfahren gar nicht rechtfertige.

c) Ebendas. S. 599. Wann da sich derselbe Kayser Karle erhube deutsche Lannde zum Glaubenn zu bringenn, und in Westvaln kame, und die zu zweymalen bekert, und als die alwegen nach seinem abscheide umbflugen von dem cristenliche Glaybn, und als er bis geen Rome war gezogenn zu seinem Bruder Babst Leo, da bat er Got, das er ihm zu versteen gab, wie er die Westvalische im Glaubenn und rechten Leben verfestn sollt, und bracht seinem Bruder aldar mit Im, und verkundt Im Gott durch denn Engel, er sollte das bose aus dem gutten reuten, und thun off die Mäß und umb die Sache hernach geschriben in den Artikeln Fannbruff und in der Queslun begriffen sind. Als bekert sie Kunig Karolus zum drittenmale und satzt in das heimlich Gericht, off das sein Bruder der Babst bestettigt hatt, damit man das mit gutter Gewissen füren mag, der in den Kreisse und Zilmaße beleibt, als

rien selbst Spuren zu finden glauben [d]). Indessen ist, wenn man sich die heimliche Acht, wie sie im funfzehnten Jahrhundert war, als eine carolingische Einrichtung denkt, unbegreiflich, warum man sie nicht auch in Ostphalen findet; wie so ganz vom neunten bis zum vierzehnten Jahrhundert jede Spur ihres Daseyns fehlen kann, und wie man im vierzehnten und funfzehnten Jahrhundert in ganz Deutschland das Verfahren der Vehmgerichte als etwas unerhörtes und auffallendes hat betrachten können [e]). Eine andere Meinung, daß sie zuerst durch Erzbischof Engelbert von Cöln (1216—1225), als obersten Stuhlherrn der Freigerichte in Westphalen, eingeführt worden [f]), umgeht diese Schwierigkeiten; es fehlt ihr §. 422.

es gesetzt ist. — Eine ähnliche nur mehr ausgeschmückte und selbst aus den Vorreden der Rechtsbücher bereicherte Entstehungsgeschichte der Vehmgerichte, giebt die Arnsberger Reformation bei Senkenberg a. a. O. pag. 92.

d) *Capit.* de partibus Saxoniae Cap. 14. Si vero pro his mortalibus criminibus (die in den vorhergehenden Cap. 3 — 13. aufgezählt sind, und welche in Verläugnung des christlichen Glaubens, Todschlag der Priester und Raub oder Brand gegen Kirchen begangen, und Untreue gegen den König und den [dem König treuen] Herren bestehen) latenter commissis, aliquis sponte ad sacerdotem confugerit, et confessione data agere poenitentiam voluerit, testimonium sacerdotis de morte excuset. Vergl. Kindlingers münster. Beitr. Th. 3. S. 164 u. f.

e) S. Joannis de Francfordia (eigentlich Johann von Dieburg, von Frankfurt, in pfälzischen Diensten, Doctor, Capellan und Secretair des Pfalzgrafen Ludwig; er lebte um das J. 1430) tractatus contra Feymeros, bei Freher tractatus de secretis judiciis etc. ed. Goebel (Regensb. 1762. 4.) S. 113 u. f.

f) Am vollständigsten ausgeführt von Haltaus in seinem Glossar unter dem Wort Faem S. 438.

§. 422. neueren Gesetzgebung todeswürdigen Verbrechen zu rügen, über die vor den öffentlichen Gerichten keine Klage erhoben wurde, aufzulegen. Ein besonderes heimliches Gericht war mit der bloßen Verpflichtung zu rügen freilich noch nicht eingeführt; aber zu einem solchen scheinen auch die westphälischen Freigerichte erst dadurch gekommen zu seyn, daß sie ein besonderes Verfahren gegen die Vehmgenossen statt finden ließen, wenn eine Rüge gegen einen von ihnen selbst angebracht wurde. Hierzu war der Uebergang aus dem gemeinüblichen Verfahren ganz einfach, da ja gegen sie eigentlich gar keine besondere Art von Proceß statt fand, sondern die Hauptabweichung desselben von dem gewöhnlichen Verfahren nur darin lag, daß das Gericht nicht öffentlich gehegt wurde. Ein solches Verfahren konnte sich um so leichter nach und nach bilden, weil ja das Wesentliche des heimlichen Gerichts darin bestand, daß es kein echte Ding, sondern ein gebotenes Gericht (judicium vetitum) war, bei dem ohnehin die Anwesenheit anderer Personen als der Schöffen und Parteien etwas zufälliges war. Gegen Unwissende kann aber ursprünglich überhaupt kein Verfahren in der heimlichen Acht statt gefunden haben, da sie noch nach den uns aufbehaltenen Rechtsmonumenten eben so gut vorgeladen werden mußten als Wissende, und nur vor ein offenes Gericht, womit die Möglichkeit eines Urtheils, das in einem anderen Gericht gefällt wurde, im directen Widerspruch steht; wenn demnach in der heimlichen Acht

dennoch die Vervehmung eines nicht Wiſſenden als möglich betrachtet wird, ſo kann ſie nur daraus erklärt werden, daß man allmälig, ohne durch die frühere Verfaſſung berechtigt zu ſeyn, die Gerichtbarkeit des heimlichen Gerichts weiter ausdehnte, und die Vermuthung, daß dieß der wahre Urſprung der heimlichen Acht gegen nicht Wiſſende iſt, kann um ſo weniger gewagt genannt werden, als in eben jenen Rechtsmonumenten der vollſtändige Beweis einer noch weiteren Ausdehnung gegen die urſprüngliche Verfaſſung liegt. Denn obgleich in einzelnen Rechtsmonumenten ganz beſtimmt ausgeſprochen iſt, daß niemand, er möge wiſſend oder nicht wiſſend ſeyn, ohne vorhergegangene Vorladung vervehmt werden könne, ſo war doch ſchon im vierzehnten und funfzehnten Jahrhundert nichts gewöhnlicher als ein ſolches Verfahren gegen nicht Wiſſende [i]), und andere Rechtsmonumente nehmen dieß im Widerſpruch mit jenen ſogar ausdrücklich als zuläſſig an [k]). §. 422.

i) Johann von Frankfurt a. a. O. Hoc deberent attendere diligentissime, quidam nescio quomodo vocati, qui dicunt se habere a Papa (nescio quomodo fuerit dictus) et etiam a quodam imperatore, ut ajunt, Carolo, auctoritatem suspendendi homines *sine praevia discussione*, et non juridice, ut fieri debet convictum vel confessum. Quomodo enim illi possunt esse *judices et actores* Quandoquidem in omnibus legitimis et rationabilibus judiciis datur licentia *se excusandi* per se vel per procuratorem, ut non festinetur ad effusionem sanguinis etc.

k) Zuſatz zur Vehmger. Ordn. von 1408 bei Müller a. a O. S. 481. Were her abir kein Fryeſchepphe, ſo mochte man obir yn richten, an allis vorboten. Artikel bei Hahn a. a. O.

§. 422. aber, wenn man dieſe als etwas ganz neues betrachtet, nicht nur gänzlich an einem urkundlichen Beweiſe, ſondern auch an innerem Zuſammenhang mit der beſtimmten Behauptung der Freigerichte, daß die heimliche Acht von Karl dem Gr. eingeführt ſey, die man ſchlechthin zu verwerfen keinen Grund hat; die Formel des Eides, den die Vehmſchöffen ſchwuren (§. 421. Note c), hat auch allerdings eine Sprache, die einer älteren Zeit anzugehören ſcheint g). Am natürlichſten dürfte es ſeyn, anzunehmen, daß die Einrichtung in der Geſtalt, welche ſie in den Rechtsmonumenten des funfzehnten Jahrhunderts hat, nur nach und nach aus älteren Formen entſtanden ſey, und alſo keinen beſtimmten Urheber habe. Der Eid der Vehmſchöffen könnte ſchon von Karl dem Großen eingeführt ſeyn, aber blos die Verpflichtung enthalten haben, den Abfall von der chriſtlichen Religion und einige andere Verbrechen (ſ. Note d) zu rügen, die in den ſächſiſchen Geſetzen ſo hoch verpönt waren, daß ſie durch keine Buße abgelöſt werden durften, und diejenigen, die hierzu als Schöffen mit der Verpflichtung zur Rüge angenommen waren, geheim zu halten, weil nur dadurch eine genaue Beobachtung der dem Heidenthum ergebenen Perſonen möglich war. Die kurze Formel über das, was Vehmwroge ſey: „alles was gegen die zehen Gebote und das h. Evangelium ſei," möchte ſich auf jene urſprüngliche Verfaſſung beziehen. Das Geſchäft der Vehmſchöffen in dieſer alten Bedeu-

g) Vergl. Grimm über die Poeſie im Recht, in der Zeitſchr. für geſchichtl. Rechtswiſſenſch. B. 2. S. 55.

tung mußte aber begreiflich nach und nach aufhören, §. 422.
denn ſchon hundert Jahre nach Karl dem Großen gab es in Sachſen ſchwerlich mehr Spuren des Heidenthums, und manches andere, was früher unablöslich war, konnte ſpäterhin abgelöſt werden [h]); dennoch konnte von der alten Einrichtung die feierliche Aufnahme der Vehmgenoſſen Jahrhunderte lang übrig bleiben, wie ſich ſo oft Formen ohne innere Bedeutung noch lange Zeit erhalten, zumal bei einem übrigens an althergebrachten Formen ſo reichen gerichtlichen Verfahren, wie das des Mittelalters war. Und eben dieſe Form konnte ſehr leicht den Verſuch veranlaſſen, ihr dadurch wieder eine innere Bedeutung zu geben, daß man den Vehmgenoſſen die Rüge aller todeswürdigen Verbrechen zur Pflicht machte; bei der Beurtheilung, was dahin gehöre, ſchloß man ſich an die beſtehenden Reichsgeſetze an; daher wird von einer Beſtätigung der Punkte, welche Vehmwroge ſeien, durch Kaiſer Heinrich und Friedrich geſprochen (ſ. §. 421. 1te Anm.). Die Rüge „alles Ungerichts das an Leib oder Hand geht" ſollte, wenn nicht geklagt wurde, an ſich ohnehin bei allen Gerichten geſchehen (§. 382. Note e); ſie war nur nicht gerade eine Verpflichtung der Schöffen. Bei ſolchen Schöffen, die ohnehin durch einen Eid in Beziehung auf gewiſſe Verbrechen, die aber nicht mehr vorkamen, gebunden waren, lag alſo die Veranlaſſung ſehr nahe, ihnen die Verpflichtung, auch die nach der

h) Z. B. der Todſchlag an einem Prieſter verübt, ſ. Kindlinger a. a. O. S. 168. Note d.

§. 422. neueren Gesetzgebung todeswürdigen Verbrechen zu rügen, über die vor den öffentlichen Gerichten keine Klage erhoben wurde, aufzulegen. Ein besonderes heimliches Gericht war mit der bloßen Verpflichtung zu rügen freilich noch nicht eingeführt; aber zu einem solchen scheinen auch die westphälischen Freigerichte erst dadurch gekommen zu seyn, daß sie ein besonderes Verfahren gegen die Vehmgenossen statt finden ließen, wenn eine Rüge gegen einen von ihnen selbst angebracht wurde. Hierzu war der Uebergang aus dem gemeinüblichen Verfahren ganz einfach, da ja gegen sie eigentlich gar keine besondere Art von Proceß statt fand, sondern die Hauptabweichung desselben von dem gewöhnlichen Verfahren nur darin lag, daß das Gericht nicht öffentlich gehegt wurde. Ein solches Verfahren konnte sich um so leichter nach und nach bilden, weil ja das Wesentliche des heimlichen Gerichts darin bestand, daß es kein echte Ding, sondern ein gebotenes Gericht (judicium vetitum) war, bei dem ohnehin die Anwesenheit anderer Personen als der Schöffen und Parteien etwas zufälliges war. Gegen Unwissende kann aber ursprünglich überhaupt kein Verfahren in der heimlichen Acht statt gefunden haben, da sie noch nach den uns aufbehaltenen Rechtsmonumenten eben so gut vorgeladen werden mußten als Wissende, und nur vor ein offenes Gericht, womit die Möglichkeit eines Urtheils, das in einem anderen Gericht gefällt wurde, im directen Widerspruch steht; wenn demnach in der heimlichen Acht

dennoch die Vervehmung eines nicht Wiſſenden §. 422.
als möglich betrachtet wird, ſo kann ſie nur daraus erklärt werden, daß man allmälig, ohne durch die frühere Verfaſſung berechtigt zu ſeyn, die Gerichtbarkeit des heimlichen Gerichts weiter ausdehnte, und die Vermuthung, daß dieß der wahre Urſprung der heimlichen Acht gegen nicht Wiſſende iſt, kann um ſo weniger gewagt genannt werden, als in eben jenen Rechtsmonumenten der vollſtändige Beweis einer noch weiteren Ausdehnung gegen die urſprüngliche Verfaſſung liegt. Denn obgleich in einzelnen Rechtsmonumenten ganz beſtimmt ausgeſprochen iſt, daß niemand, er möge wiſſend oder nicht wiſſend ſeyn, ohne vorhergegangene Vorladung vervehmt werden könne, ſo war doch ſchon im vierzehnten und funfzehnten Jahrhundert nichts gewöhnlicher als ein ſolches Verfahren gegen nicht Wiſſende [i]), und andere Rechtsmonumente nehmen dieß im Widerſpruch mit jenen ſogar ausdrücklich als zuläſſig an [k]).

i) Johann von Frankfurt a. a. O. Hoc deberent attendere diligentissime, quidam nescio quomodo vocati, qui dicunt se habere a Papa (nescio quomodo fuerit dictus) et etiam a quodam imperatore, ut ajunt, Carolo, auctoritatem suspendendi homines *sine praevia discussione*, et non juridice, ut fieri debet convictum vel confessum. Quomodo enim illi possunt esse *judices et actores* Quandoquidem in omnibus legitimis et rationabilibus judiciis datur licentia *se excusandi* per se vel per procuratorem, ut non festinetur ad effusionem sanguinis etc.

k) Zuſatz zur Vehmger. Ordn. von 1408 bei Müller a. a O. S. 481. Were her abir kein Fryeſchepphe, ſo mochte man obir yn richten, an allis vorboten. Artikel bei Hahn a. a. O.

§. 422. Die Frage von der Entstehung der heimlichen Gerichte erhält unter dieser Voraussetzung zunächst zum Gegenstande, zu welcher Zeit und von wem die Rüge aller todeswürdigen Verbrechen den Schöffen der Freigerichte zur Pflicht gemacht worden.

Es scheint vor allem die Beschränkung der heimlichen Acht auf Westphalen und den Theil von Engern, der auf dem linken Weserufer liegt, dahin zu deuten, daß die heimliche Acht nicht eher entstanden seyn kann, als nach einer politischen Veränderung, welche jene Gegenden von dem übrigen Theil von Sachsen, namentlich von dem übrigen Theil von Engern, getrennt und unter einen diesen fremden Einfluß gestellt hat. Denn daß Karl der Gr. schon für jenen Theil von Sachsen etwas besonderes verordnet haben sollte, während doch die Maaßregel, welche er ergriff, für ganz Sachsen gleich nothwendig war, läßt sich nicht annehmen. Allerdings muß man sofort an das besondere sächsische Herzogthum zwischen Weser und Rhein denken, welches das sächsische Kaiserhaus schon von seinen Vorfahren überkommen haben soll (B. 2. S. 57.), und das ohngefähr denselben Umfang ge-

pag. 608. Dieß steht in directem Widerspruch mit den Arnsberger Artikeln bei Senkenberg pag. 99., die doch auch nur ein Weisthum und späterhin in die Arnsberger Reformation von 1437 (oben §. 421. Note e) aufgenommen sind. Weshalb die erstgedachte Stelle nicht auf die von Wigand angenommene Art gedeutet werden darf, die von mir schon in den vorlezten Ausgaben eben so erklärt worden ist wie jezt, ist in der zweiten Anmerkung zu §. 421. genauer erörtert.

habt haben muß, wie der ſpätere Bezirk, in dem es §. 422.
heimliche Gerichte gab; allein da Karl der Gr. durch nichts gehindert ſeyn konnte, das was er hier angemeſſen fand, auch außerhalb dieſes älteſten ſächſiſchen Herzogthums einzuführen, ſo läßt ſich jene Uebereinſtimmung eines älteren politiſchen Bezirks mit einem neueren nicht unmittelbar zur Erklärung der Gränzen brauchen, innerhalb deren es heimliche Gerichte gab. Deſto wichtiger erſcheint ſie mittelbar. Das Herzogthum, welches der Kurfürſt von Cöln erhielt, war offenbar eben jenes alte, jezt von dem durch Otto den Gr. geſchaffenen neueren ſächſiſchen Herzogthum wieder getrennte, aber nach dem Regierungsſyſtem Friedrichs I. durch Exemtionen beträchtlich geſchmälert. Die herzoglichen Aufſichtsrechte, ſo weit ſie nach den Urkunden des vierzehnten Jahrhunderts (§. 420.) wirklich anerkannt wurden, gaben dem Kurfürſten von Cöln die Befugniß, die Freigrafen, welche er belehnte, abzuſetzen, wenn ſie ihre Pflicht nicht erfüllten. Es iſt alſo nicht zu bezweifeln, daß wenn er in dem alten Schöffeneid die Verpflichtung fand, gewiſſe Verbrechen zu rügen, und dieſe auf alle nach den Reichsgeſetzen todeswürdige Verbrechen deuten zu müſſen glaubte, ihm die Mittel nicht fehlten, dieſes Verfahren in einem Theil der Freigerichte Weſtphalens und Engerns einzuführen. Wie er ſeine Aufſichtsrechte auch auf ſolche Freigerichte auszudehnen Gelegenheit finden konnte, die nach der Beſchaffenheit der Landeshoheit im vierzehnten Jahrhundert jenen nicht hätten unterworfen ſeyn ſollen, iſt ſchon oben (§. 420.) aus

§. 422. dem beſonderen Intereſſe nachgewieſen worden, welches die Vehmſchöffen ſelbſt dabei haben konnten. Es iſt um ſo weniger auffallend, daß er ſie fand, wenn man vorausſezt, daß die erſte Grundlage, aus welcher ſie ſich entwickelten, ſchon zu Anfang des dreizehnten Jahrhunderts vorhanden war, wo die Landeshoheit, nach den Privilegien Friedrichs II. für die Reichsſtände, noch ein ſehr unbeſtimmtes Verhältniß war, und daß es ſpäterhin eigentlich nur darauf ankam, der Anwendung, welche man jenen Aufſichtsrechten gab, Anerkennung zu verſchaffen. Merkwürdig in dieſer Beziehung, und dieſe Vermuthung unterſtützend iſt es, wenn gleich kein Beweis, daß der oben erwähnte Erzbiſchof Engelbert von Cöln als ein Fürſt geſchildert wird, der ſich durch ſeine Strenge den Verbrechern beſonders furchtbar gemacht habe [1]); wenn er ſie durch die Freiſchöffen auch nur vor offenem Gericht durch Klage im gewöhnlichen Rechtsweg verfolgen ließ, und eine heimliche Acht durch ihn noch gar nicht gebilligt wurde, entſtand dann ſchon die Grundlage der nachherigen Einrichtung, und es hätte nichts auffallendes, wenn faſt hundert Jahre ſpäter die Stillgerichte zuerſt hervortreten, und ſich der Würkungskreis der lezteren ſo weit ausgedehnt zeigt,

1) Von gleichzeitigen Schriftſtellern; er ſoll durch ſeine Strenge einen Zuſtand der Sicherheit herbeigeführt haben, von welchem ſein Lebensbeſchreiber, der unter ſeinem Nachfolger lebte, mehrere merkwürdige Anecdoten zu erzählen weiß. S. A. Gelenii S. Engelbertus Archiep. Colon. una cum brevi suae aetatis annalium, — monumentorum — etc. editione. *Colon.* 1633. 4. pag. 81.

als der Einfluß, den ſich der Erzbiſchof von Cöln allmälig auf die Freigerichte des alten Herzogthums zwiſchen Rhein und Weſer zu verſchaffen wußte. Zu der allmäligen Ausbildung der heimlichen Acht, wenn erſt einmal die Grundlage dazu in dem Verfahren gegen Wiſſende vor dem gebotenen Gericht vorhanden war, mögen dieſe Gerichte ſelbſt allerdings das meiſte beigetragen haben; das Gewicht, das die Freiſchöffen erhielten, als ſie auch gegen Nichtwiſſende die heimliche Acht anzuwenden ſich erlaubten, dürfte ſie erſt zu den Mißbräuchen angereizt haben, über welche die erhaltenen Rechtsdenkmäler derſelben Auskunft geben; die Entſtehung jener Verfaſſung durch eine freie Vereinigung der Vehmſchöffen zu einem heimlichen Verfahren (einen Freiſchöffenbund) hat dagegen weder innere Wahrſcheinlichkeit, noch einen hiſtoriſchen Beweis für ſich [m]). In Gegenden, über welche der Einfluß des Kurfürſten von Cöln vermöge ſeiner Anſprüche auf das Herzogthum zwiſchen Rhein und Weſer ſich nicht erſtreckte, konnten, nur wenn in jenem der Grund zur Entſtehung des heimlichen Verfahrens enthalten war, ſich Freigerichte mit dem Recht der heimlichen Acht nicht bilden. Aus allen Gegenden von Deutſchland ließen ſich zwar Einzelne in Weſtphalen, von einem gehörig gehegten heimlichen Gericht, wo es allein geſtattet war, zu Freiſchöffen aufnehmen, als die weſtphäliſchen Freigerichte begannen, unwiſſende

§. 422.

m) Einen ſolchen Freiſchöffenbund läßt Wigand das heimliche Verfahren S. 474 u. f. aus der urſprünglichen Gerichtsverfaſſung entwickeln.

§. 422. Personen aus den fernsten Gegenden vor ihre heimliche Acht zu laden, um Andere vor dieser anklagen oder sich und Andere vertheidigen zu können. Diese wurden zwar als echte Freischöffen anerkannt, ausgenommen wenn sie erst zu Wissenden sich hatten aufnehmen lassen, nachdem sie bereits vor der heimlichen Acht beklagt waren; die lezteren, Rothschöffen in den Rechtsmonumenten genannt, wurden wie Nichtwissende behandelt [n]); aber in keinem Gericht außerhalb Westphalen konnten Freischöffen die heimliche Acht aussprechen; ein bloßer Schöffenbund hätte sich leicht weiter ausbreiten können, zumal in anderen Theilen von Sachsen [o]).

Unter der Voraussetzung dieser Entstehungsart der heimlichen Gerichte erklärt sich, warum jede Spur ihres Daseyns vor der Zeit des cölnischen Herzogthums in Westphalen fehlt, warum, als zuerst der Stillgerichte erwähnt wird, dieß nirgends ein merkliches Aufsehen macht, aber, so wie das heimliche Verfahren nach und nach weiter ausgedehnt wird, sich auch desto lauter und allgemeiner die Stimmen über das Auffallende und Widerrechtliche desselben erheben.

Der Anspruch, welchen die westphälischen Freige-

n) Dortmunder Weisthum bei Senkenberg S. 126.

o) Denn man kann Spuren der alten Verpflichtung der Schöffen, begangene todeswürdige Verbrechen zu rügen, auch in anderen Gegenden von Sachsen nicht verkennen, wobei es sehr natürlich ist, daß sich die Eigenthümlichkeiten des westphälischen heimlichen Verfahrens dabei nicht finden, wenn man dessen Entstehung sich auf die von mir vorgeschlagene Art erklärt. S. Kopp a. a. O. S. 70.

richte in ihrer Eigenschaft als kaiserliche Gerichte mach- §. 422.
ten p), ihre Jurisdiction über ganz Deutschland zu erstrecken, und die Klagen, die sich allenthalben gegen die Mißbräuche erhoben, die in ihrem Verfahren als heimliche Gerichte enthalten seyen, nöthigten die deutschen Könige seit dem Anfang des funfzehnten Jahrhunderts auf ihre Reform zu denken. Erst bei dieser Gelegenheit wurde ihre Verfassung etwas bekannter; erst seit dieser Zeit q) erhielten sie selbst geschrie-

p) Vergl. oben §. 421. Note g.

q) Die Gründe, aus welchen Kopp S. 11. für unzweifelhaft hält, daß die Vehmgerichte vor 1408 Rechtsbücher gehabt hätten, sind unglaublich schwach. Sie bestehen blos darin, daß die Deutschen frühzeitig angefangen hätten, ihre Gerichte mit geschriebenen Rechtsquellen zu versehen, und daß Caspar Voigt von Elspe, ein Schriftsteller des siebenzehnten Jahrhunderts, dessen Familie selbst Freistühle besessen, sich öfters auf eine carolinische Reformation beziehe. Die Freigerichte machten in ihren Weisthümern, die sie dem Kaiser mittheilten, in der That aus keinem Stücke ihrer Verfassung ein Geheimniß, als aus der heimlichen Losung, an welcher sich die Schöffen erkannten. Warum sollten sie wohl ein älteres geschriebenes Rechtsbuch verschwiegen haben, nachdem Kaiser Siegmund sie aufgefordert hatte, vorzubringen was ihre Freigrafen, „urkundt schriftlich und kundschaftlich hätten, wie dieselben heimlichen Gerichten vor Alters aufgesezt seyn" (von Steinen westph. Gesch. Th. 1. S. 1910. bei Kopp S. 16.), — da sie sich gerade damit am besten gegen die Beschränkungen ihrer Gerichtbarkeit und ihres Verfahrens hätten vertheidigen können, welche die Reichsstände verlangten, und immer darauf drangen, sie sollten auf das zurückgeführt werden, was sie ursprünglich gewesen seyen, — wenn sie aus älteren Documenten hätten beweisen können, daß ihnen zustehe so zu verfahren, wie sie in ihren Weisthümern behaupteten. Auch findet sich in keinem unter allen Rechtsmonumenten, die Anführung von irgend etwas anderem schriftlichen, als dem was ins funfzehnte Jahrhundert gehört.

§. 422. bene Geſetze über ihr Verfahren, und dieſe ſind insgeſammt auf unſere Zeit gekommen.

Am Hofe K. Ruprechts war man mit ihrer Verfaſſung ſo wenig bekannt, daß er, um ſich über die wichtigſten Punkte zu unterrichten, einige Freigrafen im J. 1408 nach Heidelberg kommen und ſich von ihnen ein Weisthum über eine Reihe vorgelegter Fragen geben ließ, welches unter dem Namen einer Vehmgerichtsordnung bekannt und in mehreren Handſchriften auf uns gekommen iſt [r]). Aehnliche Reformationsplane K. Siegmunds veranlaßten etwas ſpäter die Aufzeichnung ähnlicher Weisthümer durch verſchiedene Verſammlungen (Capitel) der Freigrafen und Freiſchöffen [s]), von welchen eine beſonders zahl-

r) Sie ſteht bei Müller a. a. O. S. 477., bei Senkenberg zweimal, S. 71 und S. 128., bei Hahn ebenfalls zweimal, S. 611 und 644., am leztern Ort, und bei Senkenberg S. 128., jedoch blos auszugsweiſe. Angehängt ſind in allen Handſchriften mehrere Artikel, die nicht zum Weisthum gehören, und daher auch nicht immer dieſelben und auch anderwärts geſammelt ſind. Sie beſtehen aus zuſammengetragenen Nachrichten über die Verfaſſung und das Verfahren der Vehmgerichte, Hegeformeln, Beſchreibung der Aufnahme von Freiſchöffen und dergleichen. Dieſe Nachrichten ſcheinen, wie aus den bei Hahn S. 607. vorkommenden Artikeln erhellt, auf die nehmliche Weiſe entſtanden zu ſeyn, wie die in der folgenden Note zu berührenden Weisthümer.

s) Dahin gehören: 1) Weisthum des Kapitels zu Dortmund bei Hahn S. 598. 2) Nachrichten zu Soeſt geſammelt ebendaſ. S. 607. 3) Weisthum oder Reformation zu Arensberg bei Senkenberg S. 92. 4) Gewohnheiten zu Dortmund zuſammengetragen und in eine Art von Rechtsbuch gebracht, großentheils mit Rückſicht und Verweiſung auf andere ſchon ſchriftlich vorhandene Nachrichten, bei Senkenberg S. 88. 5) Hegeformel des Freiſtuhls zu Soeſt bei Westphalen Monum. Tom. 4. p. 3101. 6) Später iſt nach

reich beſuchte, unter dem Vorſitz des Erzbiſchofs Dietrich von Cöln am 2. Sept. 1429 eine Reihe von Artikeln entwarf, die künftig als geſchriebene Norm gelten ſollten, und die Grundlage einer Reformation der Freigerichte wurden, die derſelbe Erzbiſchof 1437 in einem Capitel zu Arensberg aufſetzen ließ [t]). In dieſem wurde Einiges in dem damals bei den Vehmgerichten üblichen Verfahren, als Mißbrauch anerkannt und ſofort aufgegeben, namentlich die Vervehmung nicht wiſſender Perſonen ohne vorhergegangene Ladung vor das offene Gericht, und die nicht ſelten vorgekommene Weigerung, das Verfahren auf gehörig erfolgte Abberufung einzuſtellen [u]). Dagegen ſuchten aber die Freigrafen und Freiſchöffen nicht nur ihr Verfahren im Ganzen, ſondern ſelbſt Manches, was mit ihren eigenen früheren Weisthümern in Widerſpruch ſtand, wie die Auslaſſung des Klägers in § 422.

Kopps Meinung die osnabrückſche Vehmgerichtsordnung bei Mascov Notitia juris et judicior. in terris Brunsvic. et Luneburg. Adpend. p. 47. Sie verdient übrigens den Namen einer osnabrückſchen Vehmgerichtsordnung auf keine Weiſe, denn ſie iſt ein aus den bisher genannten Materialien zuſammengetragenes Rechtsbuch, mit Rückſicht auf den Sachſenſpiegel verfaßt. Ins funfzehnte Jahrhundert dürfte ſie wohl auch gehören. Ein paar Rechtsbücher der Vehmgerichte findet man auch bei Wigand S. 551 und 558. Formulare für ihr Verfahren S. 229. Alles dieſes iſt aber auch nicht alt.

t) Die Artikel von 1429 ſ. bei Senkenberg a. a. O. S. 120. Die Reformation von 1437 ebendaſ. S. 79 und 122 u. f. Bei Hahn S. 627 und 637 u. f.

u) S. Senkenberg a. a. O. S. 80. oben §. 421. Note e und ebendaſ. S. 123. Nro. 54. 57.

§. 422. der Vorladung [v]), die Nichtanerkennung der Befugniß sich aus der Vervehmung eben so wie aus der Acht zu ziehen [w]) u. s. w., aufrecht zu erhalten. Die kaiserliche Bestätigung erhielt diese Reformation wohl [x]), denn der Kaiser fand es seinem Interesse gemäß, Gerichte zu erhalten, auf die ihm ihre Verfassung entschiedenen Einfluß gab. Allein die Reichsstände, wenn sie auch dahin gestellt seyn ließen, ob ein heimliches Verfahren jemals wirklich für Westphalen angeordnet worden sey, verwarfen doch durchaus dessen Ausdehnung auf Personen, die nicht in Westphalen gesessen seyen [y]), jede Anwendung desselben auf andere

v) S. die Artikel von 1429 bei Senkenberg a. a. O. S. 121. vergl. mit oben §. 421. Note a.

w) S. Senkenberg ebendas. vergl. mit oben §. 421. Note g.

x) In einer 1439 noch verbesserten Gestalt ist sie gedruckt bei Goldast Reichssatzungen Th. I. S. 163. und in der Samml. der Reichsabsch. Th. I. S. 128. In der Ueberschrift bei Goldast, der aber freilich wenig Beweiskraft beigelegt werden kann, heißt es, sie sey von Siegmund bestätigt worden; daß wenigstens Albrecht sie confirmirt habe, vermuthet Kopp S. 23. Das ist nach der Reformation K. Friedrichs III. von 1442 §. 13. außer Zweifel, daß dieser sie als ein wirklich geltendes Gesetz betrachtete.

y) Berathschlagung des Reichstags 1438 in der N. Samml. der R. A. Th. I. S. 163. §. 20. Ist betrachtet worden, daß soliche Stule — anders nit — uffgebrocht sigen, denn in dem Lande zu Westfolhen zu richtende, wann ander Lande und Fürstenthum, ir offenbar Gerichte haben, über Ere, Lib und Gut, wiewohl etliche Fürsten und Herren, und ander Lute, sich mit ihren Personen darin gegeben haben, daß sie Schöffen worden sien, darumbe sigen doch die heimelichen Gerichte, nit ferner ußgebreitet worden, an ihren Kreissen, sunder allein die Personen sint dadurch verpflichtet worden, als viel des ist. Darumbe so ist nit billichen, daß ußewendig Westfolhen, jemans gen Westfolhen geladen werde, der sich

Gegenstände als Verbrechen z), und jede Weigerung, §. 422.
auch ohne Verbürgung von Freischöffen das Verfahren einzustellen, wenn der Angeklagte von der ordentlichen Obrigkeit abberufen würde aa). Wenn daher auch die Reformation K. Friedrichs III. noch so lautete, als wenn man den Freigerichten in Sachen, die nach der Reformation von 1437 Vehmwroge seyn sollten, noch in ganz Deutschland Gerichtbarkeit zugestehe bb), so war es doch nicht die Meinung der Landesherren, sie über ihre Unterthanen ausüben zu lassen. Wer sich nicht berechtigt hielt, jedem Kläger oder auswärtigen Gericht die Vorladung seiner Unterthanen schon kraft seiner Privilegien de non evocando zu untersagen cc),

an solche Gerichte nit ergeben hat, es rure an Lip oder Gut, denne er je mit andern Gerichten wol zu rechtfertigen stet, je von dem undern Sitze an den obern.

z) Ebendas §. 14. Item daß man ouch um dahein Sache für den freien Stul laden oder fürheischen soll, dann die darfür gehören, und dadurch die Gerichte erste erfunden und uffgebracht sigen, und obe wol ein Geltschulde oder ander Sache oder verdinge, das dann von eigener Natur, an die frien Stule nit gehöret, by guten truwen verschrieben were, darumbe sol doch soliche Sache nit vor die frien Stüle gezogen werden, denn man billiger den Grunt und Ursprung der Sache darinnen prüfen soll, denn den Zusaz der Befestigung der Schulde.

aa) Friedr. III. Reformation von 1442 ebendas. S. 173. §. 14.

bb) Ebendas. §. 13—15. Die Freigerichte sollen mit qualificirten Personen besezt werden, sich nach der Reformation von 1437 achten, besonders nur Vehmbruchsachen richten, und die Abforderung gehörig respectiren.

cc) Wie Landgraf Wilhelm von Thüringen, in seiner Landesordnung von 1446 bei Müller Reichstagstheatrum unter Maxim. I. Th. 2. S. 87 u. f.

§. 422. ließ sich von dem Kaiser ein besonderes Privilegium der Exemtion von den Freigerichten geben[dd]; die Anzahl der Wissenden außerhalb Westphalen, welche die Freigräfen, auch gegen die ursprüngliche Einrichtung der Vehmgerichte[ee], wohl erst seit dem Ende des vierzehnten Jahrhunderts angenommen hatten, und welche eine Haupturſache des Ansehens waren, welches die Vehmgerichte um den Anfang des funfzehnten Jahrhunderts besaßen[ff], nahm dadurch von selbst wieder ab, wenn man auch noch hie und da, der Vorsicht wegen, im Rath des Landesherrn oder im Stadtmagistrat einige Personen zu Freischöffen aufnehmen ließ, um in vorkommenden Fällen das Abberufen der Sachen oder die eigene Vertheidigung zu erleichtern[gg]. In Westphalen selbst boten die Landesherren die Hand, die Fälle, wo ein heimliches Verfahren statt finden konnte, zu beschränken[hh], und sonach mußten sich die Freigerichte von selbst allmälig in bloße Landesgerichte verwandeln. Die neue Criminalgesetzgebung im Anfang des sechszehnten Jahrhunderts verwischte die lez-

dd) S. z. B. Kopp a. a. O. Beil. 14.

ee) Weisthum zu Dortmund bei Hahn S. 600. Und es solten die Westvalischen Nyemandt dan Westvallsch zulaßen, dann es in allein gesezt ist. Sie laßen aber mennlich zu, von Geittigkeit wegen, das nit seyn solt.

ff) S. Note y.

gg) Dadurch sind auch in die Archive des südlichen Deutschlands Handschriften der Note r und s erwähnten Rechtsquellen gekommen.

hh) Erblandesvereinigung des Erzstifts Cöln von 1463 (bei Kopp S. 26.). Kein Unterthan soll einen andern vor Freigericht laden, wenn er selbst sich vor dem ordentlichen Gericht Rechts erbietet.

ten Spuren ihres eigenthümlichen Verfahrens, weil sie §. 422.
eine ganz andere Art des Beweises als die altdeutsche einführte, der auch die Freigerichte gefolgt waren. Von einer Aufhebung der Vehmgerichte überhaupt kann aber freilich in keinem Gesetz die Rede seyn, da zu keiner Zeit beabsichtigt wurde, den Inhabern der Freistühle ihre rechtmäßig hergebrachte Jurisdiction zu nehmen.

§. 423.

§. 423.

Die Stellung der verschiedenen Classen der Landeseinsassen gegen den Landesherrn war bisher ungleichartig, und das politische Interesse einer jeden, wegen der Verschiedenheit der Gerechtsame die er über sie hergebracht hatte, verschieden gewesen (§. 299 u. f.). Es gab daher vor diesem Zeitraum in der That gar keine innere (Gemeinde-) Verbindung unter jenen Classen, sondern sie waren nur ein Ganzes, so fern sie, jede in verschiedenem Umfang, der Gewalt einer Person unterworfen waren. Allmälig knüpften, seit dem vierzehnten Jahrhundert, verschiedenartige Veranlassungen ein näheres Verhältniß unter ihnen, und gewöhnten sie, sich als Genossen einer Landesgemeine (gemeine Landschaft) zu betrachten. Als solche erwarben sie späterhin Rechte, die sie gemeinschaftlich auszuüben und zu vertheidigen hatten; dadurch bildete sich ein gemeinschaftliches Interesse, für welches sie als Corporation zu handeln fähig und berechtigt waren. Diejenigen Stände, welche in

§. 423. einer ſolchen Vereinigung ſelbſtſtändig auftraten, bezeichnet der Ausdruck Landſtände [a]).

Rechtlos im Verhältniß zur landesherrlichen Gewalt war freilich auch ſchon zuvor der Zuſtand von keiner dieſer Claſſen. Die Hinterſaſſen des Landesherrn und der Landſaſſen (§. 314.) waren, ſo wenig in ihren dinglichen Verhältniſſen als Grundbeſitzer (§. 368.), als in Beziehung auf die Laſten, welche ſie in ihrem öffentlichen Verhältniß zu tragen hatten (§. 304. 306.), einer willkührlichen Gewalt unterworfen; die Städte beſaßen in ihren Stadtprivilegien und die Ritterſchaft in ihrem Dienſt- und Lehenrecht beſtimmte Normen über ihre Rechte und Verpflichtungen; das Dienſt- und Lehenrecht beruhte zwar oft nur auf Gewohnheit, doch bildete es zuweilen auch eben ſo gut als die Privilegien der Städte in Beziehung auf einzelne Verhältniſſe ein geſchriebenes Recht, durch welches ihre Stellung gegen den Landesherrn begründet war; der Herrenſtand kannte, wie er auch immer landſäſſig geworden ſeyn mochte, außer der Verpflichtung, die Placita ſeines fürſtlichen Lehensherrn zu beſuchen, und außer ſeiner Lehenspflicht keine Verbindlichkeiten; der Prälatenſtand kannte keine Verpflichtungen als ſolche, die aus der Vogtei entſprangen.

Aber dieſer Zuſtand konnte nicht unverändert bleiben. Es lag in der Natur der Landeshoheit (§. 299.), daß das Verhältniß der ſämmtlichen Landeseinſaſſen nach und nach in einem gewiſſen Umfang dem-

a) Ueber die hieher gehörige Literatur ſ. die erſte Anmerkung.

jenigen näher gerückt wurde, in welchem sich ursprüng- §. 423.
lich nur die befunden hatten, welche auf dem eigenthümlichen Grund und Boden des Landesherrn gesessen waren, weil sich die Landeshoheit ganz nach der Analogie der Grundherrschaft ausgebildet hatte, und ein Bestreben der Landesherren, ihre Gewalt in dieser Richtung zu erweitern, durch die Entwickelung der Reichsverfassung (§. 394. 396.) begünstigt wurde. Durch das Erschlaffen aller unmittelbaren Verbindung zwischen dem Reich und den Territorialeinsassen, mußte selbst bei diesen ein Bedürfniß fühlbar werden, durch engere Verbindung mit ihrem Landesherrn und ihren Landesgenossen sich wieder ein festes Verhältniß zu begründen, da der alte Rechtszustand sich immer mehr verdunkelte und unsicherer wurde. Diese Verbindung aber konnte nicht begründet werden, wenn Prälaten, Ritter und Städte, dem Landesherrn nicht mehr Gewalt zugestehen wollten, als er vordem gehabt hatte, und besonders wenn sie nicht mehr an Lasten übernehmen wollten, als sie vordem getragen hatten. Alle Stände fühlten sich daher (wenn sie nicht wie die Reichsritterschaft [b]) einen anderen Stützpunkt für ihr früheres Verhältniß fanden) schon durch die Lage der Dinge allein zu einer engeren Verbindung hingezogen, die bei dem ersten äußeren Anlaß leicht zu Stande kam; nur war eben dieser Anlaß so verschieden, daß man den ältesten Vereinigungen gar keine bestimmte Bedeutung beilegen kann [c]), wenn sie gleich als der

b) S. nachher in diesem Abschnitt unter C.

c) Es ist sehr oft sogar schwer zu sagen, wann die erste Vereini-

§. 423. erſte Anfang der ſpäterhin nur weiter ausgebildeten Corporationsrechte betrachtet werden müſſen. Auch ſind die älteſten Vereinigungen nicht immer dauernd geweſen, weil der Anlaß, ſie einzugehen, nur vorübergehend war; doch darf man ſich dadurch keineswegs verleiten laſſen, blos um deswillen eine Auflöſung der Verbindung anzunehmen, weil ſie nur auf eine beſtimmte Zeit eingegangen war, oder weil man nicht eine ununterbrochene Würkſamkeit derſelben wahrnimmt. Temporäre Verbindungen ſind ſehr oft ſtillſchweigend in dauernde übergegangen, und die Würkſamkeit derer, welche nicht nach ihrem Inhalt eine fortwährende Thätigkeit eines Ausſchuſſes der Vereinigung erforderten, kann nur bei beſonderen Veranlaſſungen hervortreten, wo man ſie dann auch als Corporation handeln ſieht, ohne daß ſich eine Spur einer neuen Vereinigung fände.

Eben ſo verſchieden iſt der Gang, welchen die allmälige Befeſtigung der Verbindung, die Entſtehung ihres urkundlichen Rechts und ihrer Corporationsverfaſſung genommen hat. Nicht einmal die Beſtandtheile einer ſolchen Vereinigung ſind überall dieſelben geweſen. Daher iſt es unmöglich, ein anderes allgemeines Bild von der landſtändiſchen Verfaſſung dieſer Zeit zu geben, als ein ſolches, in welches das, was man am häufigſten findet, aufgenommen, und das

gung geſchah. Ein Beiſpiel, das zugleich über die Beſchaffenheit der erſten Vereinigungen in vielen Beziehungen Aufſchluß giebt, findet man in der zweiten Anmerkung.

Eigenthümliche einzelner Verfassungen als Abweichung von jenem gewöhnlichen angegeben wird, wodurch es aber freilich doch noch nicht möglich wird, das Wesen der ganzen Einrichtung vollständig zu schildern, das in der That nur durch das Studium der einzelnen Verfassungen verstanden werden kann. Eine Zusammenstellung der Verfassungen auch nur der größeren Länder zu geben, ist bei der Dürftigkeit der gedruckten Quellen unmöglich, weil diese nur zerstreute Thatsachen wahrnehmen lassen, deren Zusammenhang erst durch Vergleichung dessen, was man von anderen Ländern weiß, errathen werden muß. §. 423.

Erste Anmerkung. Literatur der Geschichte der Landstände.

Wir besitzen über die Geschichte der landständischen Verfassung in Deutschland im Allgemeinen noch nichts befriedigendes. Unbedeutend ist: B. G. Struv Discurs vom Ursprung, Unterschied und Gerechtsamen der Landstände in Deutschland, mit Anmerkungen von C. G. J. (Jargow) Hamb. 1741. 8. F. C. Häberlins Grundlinien und Gesch. der t. Landstände in Schlözers Staatsanzeigen H. 67. S. 265—277. Seb. Brendel die Geschichte, das Wesen und der Werth der Nationalrepräsentation. Bamb. und Leipz. 2. Abthh. 1817. 8. Manches Brauchbare über die Entstehung der Landstände und ihre ursprünglichen Rechte findet sich bei: D. G. Struben Observationes juris et historiae Germanicae, zuletzt Hannover 1769. 4. und in dessen Nebenstunden Th. 2. Nro. 10. Ueber das Alter landständischer Corporationen s. K. H. Lang Prüfung des vermeintlichen Alters der d. Landstände. Gött. 1796. 8. (wo jedoch ohne hinreichenden Grund, die früheren nicht durch die Uebernahme von Schulden und Beten veranlaßten Vereinigungen, aus welchen nachher, durch die Entstehung und Erwerbung von Corporationsrechten, freilich etwas Anderes geworden ist, als das was sie ursprünglich waren, als erster Anfang der landständischen Verfassungen verworfen werden). C. G. Weber diss. I. et II. de vera ordinum provincialium, tum in Germania generatim, tum speciatim in Bavariae ducatu, epocha recte constituenda. Lips. 1797. 4. A. L.

§. 423. Jacobi Auflösung einiger Zweifel über das Alter und Repräsentationsrecht deutscher Landstände. Hannov. 1798. 8. Notizen über einzelne landständische Verfassungen, die hier und da bis auf die ältere Zeit zurückgehen, hat J. J. Moser von der deutschen Reichsstände Landen u. s. w. S. 347 u. f. Die einzige Sammlung von hieher gehörigen Urkunden, die sich über ganz Deutschland erstreckt, aber gerade für diese ältere Zeit sehr wenig befriedigendes hat, ist: J. C. Lünig Collectio nova, worin der mittelbaren oder landsässigen Ritterschaft in Deutschland — Prärogativen und Gerechtsame enthalten sind. Frankf. u. Leipz. 1730. f. Unter den Schriften über die Geschichte einzelner landständischer Verfassungen, verdient besonders ausgezeichnet zu werden: J. Rudhardt Geschichte der Landstände in Baiern. Heidelb. 1816. 2 Bde. 8. Sehr lehrreich ist auch Wiardas ostfriesische und Weißes sächsische Geschichte, für die Verfassung dieser Länder. Die meisten Specialgeschichten nehmen freilich auf die Bildungsgeschichte der Landstände Rücksicht, aber für diese frühere Zeit fehlt es gar oft an Nachrichten, die erst mit dem sechszehnten Jahrhundert vollständiger werden. Von den Sammlungen von Urkunden für die Geschichte der Landstände einiger Territorien verdienen besonders ausgezeichnet zu werden: Fr. v. Krenner baierische Landtagshandlungen in den Jahren 1429—1513. Münch. 1803—1805. 10 Bde. 8. A. L. Jacobi Landtagsabschiede und andere die Verfassung des Fürstenth. Lüneburg betreffende Urkunden. Hannov. 1794. 2 Bde. 8.

Zweite Anmerkung. Entstehung der landständischen Verbindung im Fürstenthum Lüneburg.

Man findet im Fürstenthum Lüneburg bei den Verhandlungen über die künftige Succession Herzogs Wilhelm von Lüneburg, der keine männliche Erben hatte, schon um die Mitte des vierzehnten Jahrhunderts eine Vereinigung der Prälaten, Ritterschaft und Städte, welche sehr thätig war, die Landesverfassung und die Rechte jedes Standes unter dem künftigen neuen Herrn zu sichern, und das Land ungetheilt beisammen zu erhalten; und diese Vereinigung tritt auf, ohne daß man mit Gewißheit sagen könnte, daß sie erst damals entstanden sey. Herzog Wilhelm hatte vor 1355 seinen Enkel Albrecht von der sächsischen Kurlinie, für seinen künftigen Erben erklärt (die Urkunde ist nicht mehr vorhanden, *Origg. Guelf.* Tom. 4. praef. pag. 22.; es ist daher sehr ungewiß, ob sie, wie gewöhnlich angenommen wird, ein Testament war); Karl IV. aber hatte 1355 dem sächsischen Kurhause eine Eventualbelehnung über Lüneburg ertheilt (Origg. Guelf. a. a. O. S. 22.). Wilhelm

änderte jedoch in eben diesem Jahre seinen Entschluß, verabredete eine §. 423.
Heirath zwischen seiner Tochter Mechtild und Ludwig, dem Sohne des Herzogs Magnus von der braunschweigischen Linie, und traf Anstalten jenem die Succession zuzuwenden, allen Umständen nach auf den erfolgten Widerspruch seiner Landschaft. Denn in zwei Urkunden von 1355 (ebendas. S. 24.) heißt es: „um Friede und Ruhe zu machen seinen Unterfassen in seiner Herrschaft, und sie bei Eintracht und Ehren zu erhalten nach seinem Tode, bekenne er, daß er seinen Vetter Ludwig an die Herrschaft setzen" wolle, dem auch Herzog Magnus die Herrschaft Braunschweig geben solle, dergestalt daß Ludwig beide Herrschaften mit Ausschluß seiner Brüder besitzen möge. Auf den Fall daß Ludwig ohne rechte Erben stürbe, wolle er einen andern von des Herzogs Magnus Söhnen wählen. Dagegen stellte H. Magnus eine Urkunde aus (ebendas.), in welcher er in diese Bedingungen willigt. Hierauf stellte H. Ludwig 1356 eine Urkunde aus, worin er bekennt: daß Herzog Wilhelm die nachbenannten frommen und weisen Mann (den Prälaten von St. Blasius zu Braunschweig, 7 benannte Ritter, 2 Rathsleute von Lüneburg, 2 von Hannover, 1 von Uelzen) gekoren habe mit seiner wissenden Einwilligung, die nach Wilhelms Tode in seinem Rath seyn sollen. Diese sollen ihm nach bestem Wissen rathen, und die Verhandlungen heimlich halten. Vor seinem dreißigsten Jahre soll er ohne ihren Rath nicht handeln dürfen, und wo sie sich nicht einigen können, dem mehreren Theil folgen. Wenn einer von diesen Räthen stirbt, so wählt Herzog Wilhelm einen andern: dieser kann auch ihre Zahl vermehren; nach Wilhelms Tode aber ergänzt sich dieser Rath selbst durch Wahl, nach Maaßgabe des Standes, aus dem der abgegangene ist. Dagegen stellten an Ludwig, die in dieser Urkunde benannten Prälaten und Ritter (die Städte gaben also wahrscheinlich einen besonderen Brief) eine Urkunde aus, in welcher sie erklären, daß sie sich „nach Wilhelms Willen und Upsate verbunden haben" nach dessen Tode Ludwigs Räthe zu seyn, und diesen wo es nöthig ist, mit eigner Gewalt, allenfalls mit der Macht des ganzen Landes vertheidigen wollen. — Hiernach läßt sich zwar nicht bezweifeln, daß sie das ganze Land vertreten sollten, und folglich eine Vereinigung der Landschaft bestand, für welche sie dieses Versprechen leisteten, aber man möchte glauben, daß diese Vereinigung erst jezt, durch ihre Auswahl aus den verschiedenen Ständen, durch Herzog Wilhelm selbst bewirkt worden sey. Demohngeachtet findet man einen, vor dieser Wahl eines Raths, von Herzog Ludwig 1355 ausgestellten Revers (den ältesten dessen Original im lüneburgischen Landschaftsarchiv ist, s. Jacobi lüneb. Landtagsabsch. Th. 1. S. 1.), in welchem er gelobt: das Land bei „aller-

§. 423. leye Rechte, Richte un Wonheyt" zu laſſen und mit gutem Willen zu behalten, die ſie unter Herzog Wilhelm und deſſen Vorfahren gehabt haben, und alle Privilegien und Briefe treulich zu halten. Bei der Verhandlung, welche dieſen Revers veranlaßte (over alle deſſen Stucken un beghebingen), waren nach dieſer Urkunde gegenwärtig geweſen: der Abt zu (St. Michaelis in) Lüneburg, der Abt von Scharnbke, der Probſt zu St. Blaſius in Braunſchweig, der Probſt zu Ebbekeſtorp, und der Probſt zu Lüne, neun benannte Ritter und Knechte, ſechs Rathmannen von Lüneburg, und „andere vele ghude Lude." Dieſe handelten im Namen des Landes und ließen das herzogliche Verſprechen ertheilen: alle den Prälaten, Abbaten, Proveſten, Brygen, Denſtluden, Riddern un Knechten, de in der Herſchop to Luneb. un in den vorſcrevenen Landen beſeten ſind unde den Ratmannen un den Borgern der Stede Lüneborch, Hannover, Ulſen, Lüchowe, Dannenberg, Pattenſen, Munbere, Elbaghes, Nyenſtadt Tzelle, un der Wikbelde Winſen, Dalenborch un Blekede. Das Verſprechen ſelbſt ſchüzte aber jedermann im Lande bei ſeinem Recht, denn der Herzog verſprach: we wilt de Herſchop to Luneborch un de Land de dar to horet, un de uſe Vedder dar to had heft, un alle Stichte, Kloſtere, Ghoddeshus, Kerken un Gheſtliketen un alle Borghe un Stede un Wikbelde un Dorpe de darin ghelegen ſin un alle de Perſonen de de vorgſtan un dar to hored, Prelaten, Abbaten, Proveſte, Brygen, Denſtlude, Riddere un Knechte, Ratmann, Borgere un Bur, un alle de an enen jowelken de dar inne wonaftig un beſeten ſin, de nu lewet un de naym komet, ſe ſin Leygen, Papen, Junckvrowen, Browen edder men, gheſtlick oder weltlick, in welcher Achte ſe ſin, ſamet edder beſunder — bei ihrem Recht u. ſ. w. laſſen. — Folglich war nicht etwa die Auswahl der dem Herzog Ludwig an die Seite zu ſetzenden Räthe, die aus Prälaten, Ritterſchaft und Städten genommen wurden, der erſte von Herzog Wilhelm ſelbſt begründete Anfang der Vereinigung unter dieſen Ständen, ſondern ſie war vielmehr eine Folge einer ſchon beſtehenden Vereinigung derſelben, mit deren Hülfe man durch einen aus ihrer Mitte gewählten Rath, das Land am ſicherſten bei dem braunſchweigiſchen Hauſe zu bewahren hoffen durfte. Aber ob die Perſonen, welche ſich den Revers Ludwigs ausſtellen ließen, hier zum erſtenmale vereinigt handelten, oder ſchon früher vereinigt geweſen waren, läßt ſich ſchlechthin nicht beſtimmen. Daß ſie als Corporation, als eine Einigung, und für das ganze Land ſprachen, läßt ſich gewiß nicht bezweifeln.

§. 424. §. 424.

Alle diese Vereinigungen hatten bei ihrer Entstehung den Zweck, hergebrachte Rechte, vornehmlich der vereinigten Stände, zu sichern. Denn diese handelten zunächst nur für sich, obwohl sie für das Beste des ganzen Landes zu sorgen, sich auch ermächtigt hielten, und in sofern ein Landesrepräsentationsrecht auszuüben, wenigstens allmälig zu ihren Befugnissen rechneten [a]). Von diesen war immer und allenthalben das am häufigsten gefährdete, die Freiheit von Beten, so weit sie der Landesherr nicht rechtmäßig hergebracht hatte (§. 306.). Die Sicherung dieses Rechts hat daher nicht nur am häufigsten [aa]) dergleichen Vereinigungen zu Stande gebracht, sondern auch hauptsächlich dazu gewürkt, die auf diese oder andere Weise entstandene Vereinigung zusammenzuhalten, zu befestigen, und eben dadurch mittelbar neue Corporationsrechte zu erwerben, oder die urkund-

a) Die nähere Entwicklung findet sich in der ersten Anmerkung.

aa) Die außer dieser im §. besonders entwickelten Entstehungsart landständischer Vereinigungen, am häufigsten vorkommenden Veranlassungen, sind etwa folgende: 1) bloße Vereinigung zur Handhabung des Landfriedens und überhaupt der Sicherheit der Rechte. Z. B. in Münster 1346. S. Lünig Collectio nova S. 1531. 2) Bei Landestheilungen, zur Aufrechterhaltung der Rechte des Landesherrn und der, etwa auch den Landsassen, bei Gelegenheit der Theilung zugesicherten Rechte. S. z. B. Note g. 3) Bei dem Uebergang des Landes an einen neuen Herrn, oder in den Stiftern bei Annahme eines neuen Prälaten. S. z. B. §. 423. zweite Anm. und unten erste Anm. 4) Bei Wiedervereinigung getrennter Landestheile und Einführung der Untheilbarkeit eines Landes, zu deren künftiger Sicherheit. S. z. B. oben §. 414. Nro. 5.

§. 424. liche Anerkennung und Verſicherung auf altem Herkommen beruhender Rechte zu erlangen.

In den ſtürmiſchen Zeiten des vierzehnten und funfzehnten Jahrhunderts vergiengen oft viele Jahre hintereinander in Fehden, welche die ordentlichen Einkünfte des Landesherrn erſchöpften, zumal da die meiſten nicht ohne Söldner und bei ſteigendem Gebrauch des Feuergeſchützes nicht ohne koſtſpielige Rüſtung geführt werden konnten. Auch bei vielen Hofhaltungen gieng mehr auf als vordem, weil auch der kleinere Territorialherr dem größeren Fürſten näher zu ſtehen meinte als vormals, und dieſer mit dem Kaiſer wetteiferte; der Aufwand wurde um ſo größer, als durch Handel und Gewerbe der Städte der Luxus ſtieg, und jene die Einkünfte des Landesherrn nicht vermehrten, wenn ſie gleich die Städte reich machten. Denn dieſes Gewerbe war zum Beſten des Landesherrn nur durch Zölle beſteuert, die er nicht willkührlich erhöhen konnte, und von denen überdieß viele Städte durch kaiſerliche und landesherrliche Begnadigung befreit waren. So wollten die ordentlichen Einkünfte nirgends mehr reichen, und doch waren die Fälle, wo von Rechtswegen eine außerordentliche Hülfe gefordert werden durfte (§. 306. Note b u. S. 459.), gerade für die Anläſſe, durch welche die Noth am dringendſten wurde, nicht vorhanden. Man empfand ſie gewöhnlich erſt, wenn viele Schulden gehäuft waren, und ein großer Theil der Einkünfte durch Verpfändung in den Beſitz der Gläubiger gekommen war, die bei dem hohen Zinsfuß der damaligen Zeit, durch bloße Erſpar-

nisse niemals wieder eingelöst werden konnten. Allen- §. 424.
falls konnte von dem Bauernstand, wenn er nur nicht unter dem Schutz anderer Landsassen stand, eine außerordentliche Bete eingefordert werden; denn wenn er auch ein Widerspruchsrecht hatte, sofern sie nicht dem Herkommen gemäß war, so war er doch nicht zum wirklichen Widerstand gerüstet [b]), und es kam also mehr darauf an, ob der Herr und seine Räthe viel oder wenig Achtung vor dem Herkommen hatten. Aber gerade der Bauernstand war durch die Fehden oft am meisten verarmt, weil er durch Brand und Plünderung gelitten hatte, und wenn die Bete etwas reichlich ausfallen sollte, mußten die Städte und die Hintersassen des Prälaten- und Ritterstandes mit dazu gezogen werden; überdieß durfte man auch den Bauer, dessen Gutsherr der Landesherr war, nicht zu hoch beschatzen, weil er ohnehin schon mit Abgaben und Diensten hoch angesezt war, und dann der Landesherr entweder an diesen litt, oder der Bauer wohl gar, wenn er sich gedrückt fühlte, sein Gut verließ und in eine Stadt zog, wo er gemächlicheren und reichlicheren Unterhalt fand [c]). Und war auch eine Zeitlang durch solche von den Hintersassen des Landesherrn allein erhobene außerordentliche Beten ein Zuschuß zu den or-

b) Und doch fehlt es auch hier nicht an Beispielen. S. oben §. 414. Note h.

c) Noch gefährlicher war die Hülfe der Städte, so lange sie mächtig genug waren, freie Bauern, welche nur wegen Unterwürfigkeit unter das Landgericht Hintersassen des Landesherrn waren, zu Pfalbürgern anzunehmen. Vergl. oben §. 401 und 402. Note g.

§. 424 dentlichen Einkünften erlangt worden, so wurde doch höchstens der Ausbruch wahrer Insolvenz dadurch verschoben, denn das Uebel lag für solche Mittel gewöhnlich zu tief.

In solcher Noth blieb dem Landesherrn nur übrig, Prälaten, Ritter und Städte um eine Hülfe anzusprechen, die entweder in der Uebernahme landesherrlicher Schulden, zu deren Tilgung dann bis zu ihrer allmäligen Ablösung eine Abgabe aufgebracht werden mußte, bestand, oder auch in der Verwilligung einer Bete auf gewisse Jahre. Wo schon bei einer früheren Veranlassung eine Vereinigung der verschiedenen Stände statt gefunden hatte, geschah diese Verwilligung in einer Versammlung der Personen, welche zu dieser gehörten [d]); wo es noch an einer Vereinigung fehlte, konnte es geschehen, daß der Landesherr mehrmals mit einer jeden Classe und zwar mit den Städten sogar einzeln unterhandelte, ohne daß eine Vereinigung dadurch bewürkt worden wäre [e]). Doch

d) S. die nähere Entwicklung in der zweiten Anmerkung.

e) So verhält es sich z. B. mit dem Anfang der landständischen Verfassung in Baiern. In Ober-Baiern verlangten 1302 die damals noch gemeinschaftlich regierenden Herzoge Rudolf und Ludwig von den Grafen und der Ritterschaft eine Steuer ihrer Hintersassen; diese verwilligten sie, und erhielten dagegen einen Freiheitsbrief, daß keine Steuer mehr von ihnen gefordert werden solle, und wenn sie die Herrschaft dazu nöthigen wolle, sie das Recht haben sollten, sich gegen sie zu verbinden und auch andere in den Bund aufzunehmen, ohne Verletzung ihrer Pflicht. 1307 bewilligten auch Prälaten und Städte eine Steuer, aber für sich allein, und 1310 als Rudolf und Ludwig theilten, that die Ritterschaft allein einen schiedsrichterlichen Ausspruch zwischen ihnen — ein sicheres Zeichen,

war eine solche Behandlungsart des Geschäfts beschwer- §. 424.
lich, und der Landesherr rief wohl selbst alle Stände, die er zu fragen sich verbunden hielt, zusammen f),

daß noch keine Verbindung der verschiedenen Classen vorhanden war. In Nieder-Baiern war das Verhältniß etwas anders, aber auch hier lange keine vollständige Verbindung. 1311 verwilligten Prälaten und Städte dem Herzog Otto eine Steuer, und dieser überließ seiner Seits der Ritterschaft, den Prälaten und neunzehn Städten die Civilgerichtbarkeit, versprach auch keine Steuer wieder zu fordern, und erlaubte den Städten und der Ritterschaft in eine beschworne Verbindung zu treten, durch welche sie sich Hülfe zusagten, wenn sie in den ihnen zugesicherten Rechten gekränkt würden, ja sich selbst an einen anderen Herrn zu ergeben. Die Prälaten weigerten sich jedoch, die Steuer zu geben, erhielten daher auch jene Gerichtbarkeit nicht, und blieben bis gegen Ende des vierzehnten Jahrhunderts von der Einigung der Ritterschaft und Städte noch getrennt.

f) Z. B. in den meißnisch-sächsischen Ländern ist dieß der Fall, und zwar so weit urkundliche Nachrichten reichen, zum erstenmale 1350. Diese Versammlung, in welcher Prälaten, Ritterschaft und Städte der sämmtlichen damaligen Besitzungen des meißnischen Hauses erschienen, muß wohl von den älteren Versammlungen unterschieden werden, welche markgräfliche Placita waren; wo keine Städte und keine amtssäßige Ritter erschienen; diese wurden für jede Mark besonders gehalten (in Colmen für die meißnische, in Delitsch für die landsberger und in Schköhlen für die thüringische Mark) und hörten mit dem Ende des dreizehnten Jahrhunderts ganz auf, weil sie nach der damaligen Reichsverfassung nichts anderes als bloße Gerichte seyn konnten; und die, welche hier zu Recht standen, seit Heinrichs des Erlauchten Zeit sich gefallen ließen, vor ein Hofgericht zu folgen. Wenn die Versammlung von 1350. nicht die erste wahre Versammlung der Landschaft war, so konnte wenigstens die Verbindung noch nicht alt und noch nicht fest genannt werden. Denn die Landstände erhielten gegen die verwilligte Steuer keinen gemeinschaftlichen Revers über das Freiwillige ihrer Verwilligung, sondern die Ritterschaft insgesammt einen, und jede Stadt einen besonderen, sicheres Zeichen des früheren Herkommens, mit jeder besonders zu handeln. S. Weck Chronik von Dresden S. 437.

§. 424. oder auch, es traten die Stände, die einzeln bei Verwilligungen die Zusicherung erhalten hatten, daß sie nichts schuldig gewesen seyen und fortan mit Beten verschont bleiben sollten, von selbst in eine Einigung zusammen, in der sie sich zusicherten, sich gegenseitig zur Handhabung ihrer Rechte und Freiheit Hülfe zu leisten g). Das Einigungsrecht hatten ordentlicherweise alle Stände (§. 346.), die in diese Verbindungen traten, und wenn man im funfzehnten Jahrhundert bei fortschreitender Ausbildung der Landeshoheit die Gültigkeit solcher Einigungen in Zweifel zog, die nicht mit Genehmigung des Landesherrn geschlossen seyen, so fehlte es nicht leicht an günstiger Gelegenheit, diese vom Landesherrn zu erlangen. Wenn man ihm neue Steuern verwilligen sollte, mußte er die frühere Verbindung bestätigen, die alten Rechte und Freiheiten erneuern, und wohl gar ihr das Recht ausdrücklich einräumen, daß wenn er die hier zugesicherten Freiheiten verletze, sie sich ihm widersetzen dürfe. Einigungen, die in älteren Zeiten errichtet waren, hatten diese Clausel gewöhnlich in ihren Privilegien, weil in älteren Zeiten nach den Grundsätzen des Fehderechts niemand an

g) So erfolgte in Ober-Baiern zuerst die Vereinigung der Städte und Ritterschaft, bei Gelegenheit eines Vergleichs, den sie zwischen ihren Herzogen Rudolf und Ludwig über die von ihnen vorgenommene Theilung vermittelten, indem sie sich zugleich verbanden, demjenigen unter ihnen beizustehen, der ihn nicht halten würde. Der Verein der ganzen Landschaft folgte dann, nachdem die verbundenen Ritter und Städte ihre Corporationsverfassung weiter ausgebildet hatten, durch den Beitritt der Prälaten im Jahre 1396. In Nieder-Baiern traten die Prälaten schon 1394 bei. Mit diesen hatte man bis dahin besonders unterhandelt.

ihrer Rechtmäßigkeit zweifelte; höchstens sezte man Austräge nieder, vor welchen vorher das Recht gesucht oder angeboten werden sollte [h]). §. 424.

Bestand erst eine Einigung dieser Art, so kamen neuerworbene Landestheile immer dazu, wenn sie selbst vorher noch in keiner gestanden hatten [i]); war aber für diese schon früher eine solche begründet gewesen, hatte ihre Verfassung schon eine gewisse Festigkeit, waren der urkundlich vom Landesherrn anerkannten Rechte schon viele, so behielt sie gewöhnlich ihre Fortdauer, mußte vom neuen Landesherrn ausdrücklich bestätigt werden, und dieser hatte dann mehrere Landschaften. Eben so geschah es auch, daß bei Landestheilungen verschiedene Landschaften entstanden, und selbst bei Wiedervereinigungen des Landes nicht wieder in eine Corporation zusammentraten. Doch war die Vereinigung im Ganzen für die Corporation und den Landesherrn vortheilhaft, und daher findet man auch hiervon Beispiele [k]). Umgekehrt erschien es in vielen Fällen der Corporation als etwas für ihre Rechte sehr ge-

h) Vergl. die zweite Anm. und Note e.

i) So z. B. erschienen von der Erwerbung der sächsischen Kurlande an, die Ritterschaft und Städte derselben auf den meißnischen Landtagen. Jene hatten aber noch keine landschaftliche Verbindung gehabt, denn der neue Kurfürst gab nur der Ritterschaft einen gemeinschaftlichen Brief über die Anerkennung ihrer bisherigen Rechte, und jeder Stadt eine besondere Urkunde. Vergl. Weiße Gesch. von Sachsen Th. 2. S. 276 u. f.

k) Die Geschichte sowohl der baierischen als der braunschweig-lüneburgischen Stände ist hierüber besonders lehrreich.

§. 424. fährliches, daß sie bei einer Landestheilung getrennt werden sollte; daher findet man auch, daß sie in ihr urkundliches Recht aufnehmen ließen, keine Landestheilung dürfe ohne ihre Einwilligung geschehen, oder das Land solle überhaupt ungetrennt beisammen bleiben; die Folge war, daß, wenn sie dann in eine Landestheilung dennoch willigten, die Landschaft ein unzertrenntes Ganzes blieb [1]).

Da die Ritterschaft zuweilen die nehmlichen Zusicherungen, welche den vereinigten Ständen bei Verwilligung von Beten oder anderen Gelegenheiten gegeben wurden, entweder allein, oder mit den Prälaten verbunden, schon früher erhalten hatte, als noch mit den Städten einzeln unterhandelt wurde, so findet man auch, daß nach der Vereinigung anderer Stände, durch die nun erst eine Corporation entstand, welche für das ganze Land handeln konnte, die später mit den Prälaten und Rittern vereinten Stände im Gegensatz von diesen mit dem Ausdruck gemeine Landschaft bezeichnet werden, unter welchem dann aber nach der Verschiedenheit der Verfassung (§. 425.), bald nur die Städte allein, bald auch noch andere Classen von Personen begriffen werden.

1) Wie in Mecklenburg, in Gefolge der Einigung von 1523 (s. oben §. 417.), bei den späteren Theilungen.

Erste Anmerkung. Ueber das Landesrepräsentationsrecht der Landstände und dessen Verschiedenheit vom Steuerbewilligungsrecht. §. 424.

Die Entstehungsgeschichte der Landstände im Stift Osnabrück ist in dieser Beziehung sehr lehrreich. Hier ließ sich im J. 1403 nur erst das Capitel vom Bischof bei Gelegenheit seiner Wahl versprechen: quod nec per nos nec per advocatos nostros aliquas exactiones Capitulo, Monasterio vel ecclesiis civitatis et dioeceseos Osnabrugensis earumque personis in bonis eorum faciemus vel fieri permittemus, sine consilio et consensu Capituli Osnabrugensis. — Hierauf traten aber bei Gelegenheit der Unruhen, welche die Wahl des Bischofs Johann von Diepholz 1424 veranlaßte, Stiftsmannschaft und Städte mit dem Capitel in eine Einigung, und verlangten von dem Bischof vor der Huldigung die Zusage, keine Schatzung, Bede oder Dienst zu verlangen, als nach Rath und Willen des Capitels, der Stiftsmannen und der Stadt Osnabrück, die auch nachdem die Wahl, welche sie veranlaßt hatte, annullirt worden war, doch von den nächsten vier neuen Bischöfen wieder gefordert, bei dem fünften aber dahin erweitert wurde, daß auch die „Vryen de up eren Güdern sitten" nicht ohne den Willen der gedachten Personen beschazt werden sollten. Hierbei blieb es bis in die Mitte des sechszehnten Jahrhunderts, wo das Versprechen dahin gefaßt wurde: „so sollen wir dies Stift vor unser selbst Person mit keiner Schatzung beschweren." Möser patriot. Phantas. Th. 4. S. 206 u. f. — Es tritt hier allerdings sehr deutlich hervor, daß die vereinigten Stände sich anfangs noch nicht als eine gemeine Landschaft betrachteten, sondern blos als eine Einigung, die für ihre Glieder sorgte, und erst nach und nach sich kräftig genug fühlten, auch das Landesbeste wahrzunehmen. Allein wenn Möser hieraus schließt, daß überhaupt eine solche Einigung nicht eher mit dem Namen Landstände bezeichnet werden könne, als nachdem sie das Recht erlangt, für das ganze Land Steuern zu bewilligen (welches in Osnabrück 1471 zum erstenmale geschehen sey, wo sich Capitel, Ritterschaft und Stadt Osnabrück zum erstenmale geeinigt hätten, in welchen Fällen eine Landschatzung Platz greifen solle, sich also einer Landesrepräsentation ermächtigt hätten), so kann man dieser Ansicht unmöglich beipflichten. Denn ein Bewilligungsrecht für Andere haben die deutschen Landstände in den meisten Ländern niemals gehabt, und niemals haben können, weil ihnen nach den meisten Verfassungen, und in diesem Zeitraume nach allen ohne Ausnahme dazu die Vollmacht vom ganzen Lande fehlte, und ein solches Be-

§. 424. willigungsrecht für Andere muß von dem Landesrepräsentationsrecht wesentlich unterschieden werden. S. §. 425. Unsere Vorfahren fühlten diesen Unterschied gar wohl, während unsere heutigen Politiker ihn so oft verkennen, und sich dadurch zu einem ganz ungerechten Urtheil über unsere älteren landständischen Verfassungen verleiten lassen. Die lüneburgischen vereinigten Stände zweifelten 1355 nicht, daß sie den neuen Herrn verpflichten könnten, das ganze Land bei seinen Rechten und Gewohnheiten zu behalten, und legten sich mithin ein wahres Landesrepräsentationsrecht bei, welches überhaupt den deutschen Landständen zu allen Zeiten zugestanden hat, und ihnen von Niemand, der unsere Verfassung richtig beurtheilt, abgesprochen werden kann. Demohngeachtet fiel es ihnen nicht bei, daß sie ein Recht hätten, für irgend einen Menschen etwas zu verwilligen, als für sich selbst. Als sich die Einigung 1392 bei Gelegenheit der Friedenssate (s. oben §. 415. Nro. 7.) die hergebrachte Verfassung von neuem bestätigen ließ (s. ebendas.), konnten sie eben darum wohl wieder bedingen, daß die Herzoge jeden bei seinen Rechten lassen sollten, aber sie konnten ihn nicht an ihre Verwilligung der Bede, die er von seinen eigenen Meiern erheben wollte, binden; und als in der Folge eine regelmäßige Steuerverfassung eingeführt wurde, hatte freilich in einem Falle, wo die Nothwendigkeit einer Steuer von den Ständen als Landesrepräsentanten anerkannt worden war, dieß die Folge, daß sie von allen Landeseinsassen entrichtet werden mußte, weil niemand das Daseyn einer gemeinen Landeslast bestreiten konnte, aber ein Verwilligungsrecht für Andere kann man ihnen deswegen so wenig zuschreiben, als man es dem Richter zuschreiben könnte, welcher zwischen Ständen und Landesherrn zu Recht erkennt, daß ein Fall wirklich vorhanden sey, für welchen sich jene im Voraus schuldig erklärt haben, Steuern zu geben. Die Alles verwirrende Ansicht von einem Verwilligungsrecht deutscher Landstände, ist nur durch die Steuerbefreiungen entstanden, welche sich einzelne Classen der Landstände gelegentlich zu verschaffen gewußt haben, und die, so rechtmäßig sie in ihrem Ursprung großentheils gewesen sind, später auf eine widerrechtliche Weise unter dem Vorwande in Anspruch genommen worden sind, als bedürfe es für die, welche das Daseyn einer Landeslast anerkannt haben, noch einer besondern Verwilligung zu ihrer Mithülfe, und als gehe die auf urkundlichem Recht beruhende Freiheit von Steuern, welche nicht verwilligt sind, d. h. rücksichtlich deren das Daseyn einer wahren Landeslast nicht anerkannt ist, auch dahin, daß man sich von dieser willkührlich eximiren könne. Vergl. §. 426.

Zweite Anmerkung. Uebergang der Einigungen in geregelte landſtändiſche Verſammlungen. §. 424.

Wenn man die in dem landſchaftlichen Archiv zu Lüneburg vorhandenen, von Jacobi herausgegebenen (Landtagsabſchiede und andere die Verf. des Fürſtenth. Lüneburg betr. Urkunden, Hannov. 1794. 2 Thle. 8.) Urkunden durchgeht, ſo findet man von dem älteſten Revers von 1355 (oben §. 423. zweite Anm.) an bis zur Mitte des funfzehnten Jahrhunderts, nichts als einen ähnlichen Revers des Herzogs Magnus, der, nachdem ſein Bruder Ludwig vor dem Herzog Wilhelm geſtorben war, auf gleiche Weiſe wie dieſer zum Nachfolger Wilhelms ernannt wurde, einige Urkunden, die ſich auf den hierauf entſtandenen Erbfolgekrieg und die hiermit in Verbindung ſtehende Friedensſate von 1392 (oben §. 415. Nro. 7.) beziehen, und eine den älteren Reverſen zu vergleichende Urkunde von 1457. Wie die Steuern bis dahin bewilligt wurden, iſt daraus nicht näher erſichtlich; aber in der erſten Urkunde, welche unmittelbar nach einer Steuerverwilligung ausgeſtellt iſt (Nro. VIII. a. 1471), ſieht man auch ſogleich, daß ſie gewiß von den ſeit der Mitte des vierzehnten Jahrhunderts vereinigten Ständen von jeher verwilligt worden ſind. Da die Urkunde zugleich zur Erläuterung mehrerer in dieſem und den folgenden §§. aufgeſtellten Sätze dient, ſo mag hier ein Auszug der wichtigſten Stellen ſtehen: bekennet, — alſo unſe — Prälaten, Manne undt Steden unßes Landes Lüneborg — einem merklichen Summen Geldes nömliken 20000 guede Rhein. fl. und — enen gemeynen Schatt — overgegeben hebben — als ſchollen wy —: nömlicken dat wy ſothane Schattinge von den unſen vor nene plege Recht effte Wohnheit willen hebben af enen jewelíken by Gnaden, Fryheiten older herkommenden Wohnheiten und Rechtigkeiten — laten willen. Undt de genannten unſe Prälaten, Männen undt Stede, ſampt und beſündern, in thokamenden Tyden mit Lofften, Schattingen offte jenigerlei anderen Beſchwerungen de wy ſölven deden, afte dohn laten, fürder nicht mehr beſchweren, idt en ſchege den, mit eren gueden willen und vollborde. Were den dat noth wehre, dat man Een edder mehr vrouchen von uns, edder unſen Mann Erven uth der Herſchop tho Luneborg beraden ſchölle, edder dar Got vor ſy, dat unßer welcke mit den unſen nedderlegen und in Striden verlöhren, edder ſüß von unſes Landes wegen Weß under Ogen ſtünde, darvon den unſen Prälaten, Mannen undt Steden unſes Rades erkant worde, dat behoff und noth wehre, uns datho Troſt und Hülpe tho bounde; wanner aver wy, unſe Erven und Nakömlinge anders ußen Prälaten Manſchop und Steden ſampt oder beſünder, Loffte, Schattinge edder jenigerlei anderer

§. 424. Beſchwerlinge, wen in baven geröbter wiſe anſinnende weren, ſo willen — wy — Ehne — vor allen Dingen ſothane 20000 Rheln. Fl. mit ſambt deſſen jegenwärtigen övergegebenen Schattinge, in einer Summen gütlicken wedder geven. — Were aver da Gott vor ſy, dat de Vorgeröreden unſe Prälaten, Mänen undt Stäte, ſämbtlicken effte jemandt von ehner beſündere, von uns unſen Erven efte Nakömelingen boven Recht und Redelike Thoſage beſchweret worden; ſo höten und erlöven wy Een mit Uhrkund beßes breſes, dat ſe ſick ſambt effte beſündere ſchollen und mögen upholden, und jegen Uns unſe Erven und nakömelinge Erwehren, ſo lange dat man de ebder den tho Rechte ſtadete, undt tho Andtworth lathe kamen ohne jenige wite affte inſage. — Wenn daher Lang a. a. O. S. 35 u. f. nicht nur den Anfang der lüneburgiſchen Landſchaftsverfaſſung im vierzehnten Jahrhundert nicht anerkennen will, ſondern ſelbſt im funfzehnten Jahrhundert hier noch keine wahre Landſtände annimmt, ſo iſt dieß gegen die von ihm ſelbſt S. 11. angegebenen und von ihm für richtig anerkannten Kennzeichen wahrer landſchaftlicher Corporationen, welche darin beſtehen ſollen, daß ſie: 1) ein Recht haben ſollen, ſich zu verſammeln; 2) daß es eine dem Landesherrn aufliegende Nothwendigkeit iſt, ihren Rath zu vernehmen und zu befolgen; 3) daß ihnen dieſes Recht wegen ihres Eigenthums (Grundbeſitzes) zukomme, und 4) daß ſie nicht blos aus einzelnen Perſonen, ſondern auch aus Gemeinheiten beſtehen und eine kollegialiſche Verfaſſung haben.

§. 425.

§. 425.

Da die landſtändiſchen Vereine nicht überall auf gleiche Weiſe entſtanden, ſo konnten ſie auch aus verſchiedenen Beſtandtheilen zuſammengeſezt ſeyn. Gewöhnlich beſtanden ſie nur aus dem Prälaten-, Herren- und Ritterſtande, und den Städten, theils weil nur dieſe Perſonen ordentlicherweiſe das Einigungsrecht hatten (§. 346.), theils weil der Anlaß in eine Einigung zu treten, ſich gewöhnlich zunächſt nur auf die Sicherung ihrer Rechte bezog. Am ſichtbarſten iſt dieß gerade bei der gewöhnlichſten Art, wie die Verbindung entweder zuerſt begründet wurde, oder doch zu dauernder Feſtigkeit gelangte. Wenn der Ritter-

schaft oder den Städten eine Geldhülfe angesonnen §. 425.
wurde, die der Landesherr nicht hergebracht hatte, konnte freilich ursprünglich keine Verpflichtung dieser Personen behauptet werden, sie zu bewilligen, wie dringend auch die Noth für den Landesherrn seyn mochte, da die Landeshoheit nie etwas Anderes als ein Inbegriff einzelner Rechte gewesen, und in diesen nur ein Besteuerungsrecht für gewisse Fälle enthalten war. Die Folge einer Verweigerung der Hülfe würde aber gewesen seyn, daß der Landesherr einzelne Landestheile hätte veräußern müssen; und sehr oft bezog sich geradezu die Forderung auf den Zweck, verpfändete Landestheile wieder einzulösen und einer Zerstückelung des Landes vorzubeugen. Ein Uebergang an einen neuen Herrn war für die Erhaltung der hergebrachten Rechte der Landsassen immer gefährlich; ein wahres Widerspruchsrecht gegen eine solche Veräußerung hatten blos die Landsassen, deren Unterwürfigkeit nur durch ein ehemaliges Reichsamt begründet war, da dessen ganz oder theilweise vorzunehmende Uebertragung nicht ohne Bewilligung des Kaisers geschehen konnte [a]); aber wenn diese erfolgt und von dem neuen Landesherrn zugleich die Erhaltung der bisherigen Verfassung zugesichert war [b]), so gab es keinen Grund mehr, aus

a) Landfriede K. Friedrichs I. (N. Samml. der R. A. Th. 1. S. 11.). Qui allodium suum vendiderit, districtum et jurisdictionem Imperatoris vendere non praesumat; et si fecerit, non valeat.

b) Man wird aus dem vierzehnten oder funfzehnten Jahrhundert schwerlich ein Beispiel finden, daß vereinigte Landstände in einem solchen Falle nicht eine Urkunde erhalten hätten, in welcher ihre bisherigen Rechte anerkannt worden wären, und wo jene Vereinigung fehlte,

§. 425. welchem ſich auch ſolche Landſaſſen hätten berechtigt halten können, die Huldigung zu verweigern, da es ja in des Kaiſers Willkühr lag, durch wen er die Regalien ausüben laſſen wollte. Je mehr zugleich die politiſche Lage von Deutſchland allen Landſaſſen das Bedürfniß fühlbar machte, ſich zu einem feſtverbundenen Ganzen zu vereinigen (§. 423.), mußten ſie ſich auch in dieſer Beziehung geneigt fühlen, jeder Landesveräußerung vorzubeugen; und ſo konnte die Hülfe, die der geldbedürftige Landesherr bei wahrer *Landesnoth* forderte, von dem ganzen Lande nur als eine Laſt betrachtet werden, der man ſich gar nicht entziehen *könne* ohne ſich ſelbſt zu verderben. Eine Einigung, die dafür ſorgte, daß von ſolchen Fällen kein Mißbrauch gemacht werden könne, erſchien daher nothwendig dem ganzen Lande als etwas wohlthätiges, und trug gerade am meiſten dazu bei, daß ſich das ganze Land in dem Verhältniß *einer Gemeinde* betrachtete, daher denn auch, je länger die Vereinigung dauerte, um deſto *beſtimmter* das Repräſentationsrecht (§. 424. erſte Anm.) dieſer Einigung hervortritt. Daß dazu eine Vollmacht derer gehöre, die nicht in der Einigung waren, konnte nach der bisherigen Entwicklung der Verhältniſſe, da von jeher die Verfaſſung der meiſten Gemeinden ihren Mitgliedern *ungleiche Rechte* gab, Niemand in den Sinn kommen; die vereinigten Stände waren durch ihr ganzes politiſches Verhältniß

nicht eine beſondere Urkunde der Ritterſchaft in ihrer Geſammtheit, und den Städten einzelne Verſicherungen ausgeſtellt worden wären. Vergl. §. 424. zweite Anmerkung und Note i.

die eigentlich vollbürtigen Staatsbürger, das was in allen Gemeinden die schöffenbaren Leute waren. Ihre Verwilligungen konnten also als ein Beweis gelten, daß für die nicht in der Einigung stehenden Landeseinsassen auch eine gemeine Last vorhanden seyn müsse; aus der Natur der jezt bei veränderter Reichsverfassung enger gewordenen Verbindung gieng die Nothwendigkeit hervor, in einem solchen Falle ein Besteuerungsrecht des Landesherrn anzuerkennen, und Kraft dieses Besteuerungsrechts, nicht Kraft eines Einzelnen zustehenden Verwilligungsrechts für andere Einzelne, erhob der Landesherr die verwilligte Steuer von denen, welche sie nicht selbst bewilligt hatten c). Daß die Urkunden, die der Landesherr darüber ausstellte, blos dahin lauteten: „wie die in der Einigung begriffenen blos nach ihrem guten Willen etwas verwilligt hätten und daß künftig ihnen keine Steuer wieder angesonnen werden solle," bestärkt gerade jene Ansicht von der wahren Bedeutung des landständischen Repräsentationsrechts am vollkommensten; denn hiernach verwilligten freilich die Einzelnen nur für sich, das Land aber wurde besteuert, weil die vollbürtigen Mitglieder der Landesgemeinde sich zu einer Hülfe verstanden hatten, und also niemand an dem Daseyn einer wahren Landeslast zwei- §. 426.

c) Recht deutlich erhellt dieß in den bairischen Landtagsacten (bairische Landtagshandlungen von 1429—1513. herausgegeb. von Fr. v. Kreuner, oben S. 228.); die Steuer, welche die Stände geben, wird hier von der, welche der Herzog von seinen Hintersassen nimmt, selbst dem Ausdruck nach unterschieden. Z. B. Landtagsh. Th. 10. S. 23 u. f.

§. 425. feln konnte. Jene Verſicherung fügte man in der gutmüthigen Hoffnung hinzu, daß ja dergleichen große Noth nicht wieder kommen werde, und die Anerkennung einer völligen Freiheit diente zur Sicherheit, daß nicht etwa der Landesherr als ein in ſeiner fürſtlichen Obrigkeit liegendes Recht geltend machen möge, daß ihm allein die Beurtheilung zuſtehe, ob eine wahre Landeslaſt vorhanden ſey, und wie groß die Hülfe ſeyn müſſe. Auch erklärt ſich hieraus, daß ohngeachtet dieſer behaupteten Freiheit, häufiger als vordem, gewiſſe Fälle von den Ständen, ſelbſt urkundlich, als ſolche anerkannt wurden, in welchen ſie zur Hülfe verpflichtet ſeien [d]), und warum die Stände beſonders ihr Augenmerk dahin richteten, den Veranlaſſungen entgegenzuwürken, die zulezt zur Hülfsbedürftigkeit führten.

Dagegen läßt ſich keineswegs annehmen, daß irgendwo dem landſtändiſchen Verein ein wohlerworbenes Recht zugeſtanden habe, ausſchließlich die gemeine Landſchaft dergeſtalt zu vertreten, daß es nicht dem Landesherrn frei geſtanden hätte, auch die gewöhnlich in jenen Verein nicht aufgenommenen Claſſen von Perſonen zu den Geſchäften zuzuziehen, welche er mit den Landſtänden verhandelte. Daß ſie in dem landſtändiſchen Verein ſich nicht befanden, kam hauptſächlich daher, daß ſie keine urkundlich anerkannten Rechte hatten, welche zu ſichern ſie in den Verein hätten treten können; daß ſie aber durch den Verein,

[d]) Z. B. im tübinger Vertrag von 1514. S. oben §. 414.

und in so fern durch wahre Bevollmächtigte ihre herkömmlichen Rechte wahrnehmen und vertheidigen könnten, daran zweifelte gewiß niemand. Hatte daher der Landesherr entweder irgend ein besonderes Interesse, den Bauerstand zu den Verhandlungen mit den übrigen Ständen zuzuziehen, oder war dieser früher durch irgend eine Veranlassung zugleich mit den übrigen Ständen zur Wahrnehmung seiner Rechte zusammengetreten [e]), und dadurch ihm in landesherrlichen Versicherungen der Verfassung selbstständig ein Recht gemeinschaftlich mit jenen zugesichert worden, so kam er dadurch von selbst in den landständischen Verein [f]), und übte in diesem die nämlichen Rechte wie die übrigen Stände. Man kann daher sagen, daß es dem Landesherrn jeden Augenblick möglich war, dem Bauerstand die Landstandschaft zu verschaffen. Freilich ist dieser nirgends dazu gelangt, wenn er sie nicht schon zu Anfang des sechszehnten Jahrhunderts besaß; aber das ist hauptsächlich daraus zu erklären, daß mit dem sechszehnten Jahrhundert eine ganz neue Theorie §. 425.

e) So in Tyrol, wo 1511 die Landstände sich nennen: wir Georg — Bischof von Trient, wir Christoph — Bischof zu Brixen, und wir die von den vier Stenden, Prälaten, Adel, Stedten und Gerichten des Lands der fürstl. Grafsch. Tyrol. Lünig a. a. O. S. 437.

f) So war es in Würtemberg; s. oben §. 414. Denn die gemeine Landschaft entstand hier hauptsächlich erst durch die Würkungen des münsinger Vertrags. Wenn dieß auch nicht der erste Fall war, wo die Grafen mit ihrer Landschaft verhandelten, so war es doch der erste, wo diese ganz bestimmt als Corporation anerkannt wurde. Denn als solche sollte sie ja handeln, wenn die jedesmaligen regierenden Herren sich nicht vereinigen könnten.

§. 425. von der Bedeutung der landständischen Gerechtsame bei den Hofpubliciſten gangbar wurde, nach der man überhaupt die Landſtände nicht nöthig zu haben glaubte; und weit mehr dieſen Grundſätzen als der fehlerhaften Zuſammenſetzung der Stände iſt es auch zuzuſchreiben, daß es den alten Landſtänden möglich wurde, nicht ſelten ihr Landesrepräſentationsrecht zu mißbrauchen.

§. 426.

§. 426.

Als eine aus einzelnen Perſonen beſtehende Gemeinde verhandelten die Landſtände ihre Geſchäfte gewöhnlich nicht, ſondern die verſchiedenen Claſſen traten in den Verſammlungen ordentlicherweiſe für ſich zur Berathung zuſammen, und vereinigten ſich mit den übrigen eines gemeinſchaftlichen Schluſſes, ohne daß ſelbſt zwiſchen den Claſſen unter ſich Mehrheit der Stimmen gegolten hätte [a]). Dieß war ſchon der Natur einer Einigung gemäß, welche nicht nothwendig den Willen der Einzelnen dem der Mehrheit unterwarf, ſondern nur Hülfe zur Behauptung der Einigungsbedingungen zuſagte. Und in dem Mangel einer Einrichtung, durch welche für jeden Fall ein entſcheidender Beſchluß möglich gemacht wurde, fand jene

a) S. z. B. Rudhart a. a. O. Th. 2. S. 100 und 101. Dieſe Verhandlungsart mußte von ſelbſt zur Beſtellung von Ausſchüſſen führen, die in dieſer Zeit ſchon etwas Gewöhnliches zur Vollendung eines in ſeinen Hauptbeſtimmungen begründeten Beſchluſſes waren. Sehr lehrreich über die Bildungsgeſchichte der Formen der landſtändiſchen Verhandlungen iſt die ſächſiſche Landtagsordnung aus dem ſechszehnten Jahrhundert. Vergl. kurſächſiſche Landtagsordnung nebſt Beilagen, Bemerkungen und einem Anhange, herausgegeben von F. K. Hausmann. Leipz. 1799. 8.

Zeit keinen Anstoß, da man sich noch nicht daran ge- §. 426.
wöhnt hatte, öffentliche Verhältnisse nach Regeln des Privatrechts beurtheilen zu wollen, und bei dem lebendigen Antheil, den jeder an dem öffentlichen Interesse nahm, mit Sicherheit darauf rechnen konnte, daß wo dieses eine Vereinigung erfordere, man sie auch zu Stande bringen werde. Wenigstens liest man nirgends, daß durch den Mangel einer solchen Einrichtung irgendwo die Thätigkeit der Landstände vermindert worden wäre.

Unter diesen Umständen konnte die Verwilligung von Steuern, in vielen Fällen die Form einer von jedem Stande besonders übernommenen Last haben; und da diese gewöhnlich ungleich vertheilt wurde, so bekommen viele Verwilligungen den Schein, als hätten die vereinigten Stände blos auf Unkosten der nicht in ihrer Vereinigung befindlichen Landeseinsassen die Steuern übernommen. Allein jene Ungleichheit war eine nothwendige Folge der ganz verschiedenen Verhältnisse der einzelnen Classen der Stände. Die Ritterschaft trug gewöhnlich [b]) von ihren Gütern keine

b) Denn völlig unerweislich ist, daß die Ritterschaft nie mitgesteuert habe. 1376 bewilligten in den meißnischen Ländern, „Herren, Ritter, Knechte, Pfaffen, Klöster und Bürger" ihren Fürsten „einen halben Zins von allen ihren Gütern zur Bete." Weck Beschr. von Dresden S. 437. (aus archivalischen Nachrichten); 1466 bewilligten in Sachsen „Prälaten, Domherren, Klöster, gemeine Priesterschaft, Ritter und Mannen einen ganzen Jahreszins, so sie von ihren Unterthanen einzunehmen hatten." Ebendas. S. 40. Was unter dem Zins verstanden wird, ist hier freilich nicht klar, aber wenigstens gewiß, daß er an der Einnahme der Herrschaft abgieng.

§. 426. Grundbeden, ſondern verwilligte blos, daß ſie von ihren eigenen Leuten und Meiern erhoben werden durften, behielt alſo die Ritterhufen ſteuerfrei; die Prälaten blieben mehrentheils bei der nämlichen Verwilligung ſtehen, und ſogar die Städte übernahmen öfters nur beſtimmte Summen [c]), während die Steuer auf das platte Land nach einer allgemeinen Regel umgelegt wurde. Dafür fand man jedoch den rechtlichen Grund, theils in dem Ritterdienſt, welcher von den beſteuerten Unterthanen nicht geleiſtet wurde, und gerade in den unruhigen Zeiten, die eine außerordentliche Hülfe nothwendig machten, meiſtens am ſchwerſten auf der Ritterſchaft laſtete [d]), theils in den Immunitätsrechten, welche die Geiſtlichkeit für ihr Gut allgemein anzuſprechen berechtigt gehalten wurde. Bei den Städten aber war die Uebernahme einer beſtimmten Summe öfters nothwendig, weil eine Grundſteuer auf ſie nicht paßte, und die meiſten Hülfen Grundſteuern waren [e]);

c) Z. B. in dem zweiten, in der vorhergehenden Note angeführten Falle. Weck a. a. O.

d) Selbſt wenn es nicht zur wirklichen Dienſtleiſtung kam; weil die Ritterſchaft doch aufgefordert wurde, ſich ſtets gerüſtet und zum Aufgebot bereit zu halten, wofür ihr nichts vergütet zu werden pflegte.

e) Es verdiente wohl eine genauere Unterſuchung, nach welchen Grundſätzen dieſe im funfzehnten Jahrhundert umgelegt zu werden pflegten. Das erſte Beiſpiel einer wirklichen Abſchätzung des Grundbeſitzthums, zum Behuf ſeiner Beſteuerung, iſt meines Wiſſens die Einführung der ſächſiſchen Schockſteuern, von welchen ſich ſchon 1523 ſichere Spuren finden. S. C. F. Weiße Zuſätze und Berichtigungen zu Schrebers ausführl. Nachricht von den churf. ſächſiſch. Landtagen. (Leipz. 1799. 8.) S. 33.

bei indirecten Steuern, welche in diesem Zeitraum sel- §. 426.
ten [f]), und nicht beliebt waren [g]), blieben sie nicht steuerfrei, und sehr oft war es hier der Natur der Steuer zufolge auch nicht die Ritterschaft [h]). Man mag dabei immerhin in Zweifel ziehen [i]), ob die Ritterdienste [k]) in allen Fällen wo sie als Befreiungs-

f) Am häufigsten kommen sie in dieser Periode in Sachsen vor, wo schon 1438 „aller feile Verkauf" besteuert, und 1440 damit auch eine Trankſteuer verbunden wurde. Weiße a. a. O. S. 39.

g) Die meisten Fälle, wo sie vorkommen, sind solche, in denen sie widerrechtlich eingeführt waren. S. z. B. oben §. 414. und Rudhart a. a. Th. 1. S. 298 u. f.

h) Z. B. bei der 1438 in Sachsen verwilligten Steuer.

i) Zumal wenn man erwägt, daß in Fehden auch die gemeine Landeshülfe nicht selten, und gemeiner Dienst von dem Landesherrn immer gefordert wurde. S. oben §. 304.

k) Dieser Ritterdienst, und nicht das volle freie Eigenthum, wie Struben (Nebenst. Th. 2. Abh. 9.) mit Andern will, muß als der im Mittelalter anerkannte Befreiungsgrund angenommen werden. Das Eigenthum der Ritterschaft war allerdings, wenn es Allodium war, in seiner Eigenschaft als echtes Eigenthum ursprünglich frei von Beten, weil diese bei ihrem Ursprung von keinem Grundbesitz gefordert werden konnten, der echtes Eigenthum geblieben war (§. 223. 306.). Aber dieser Befreiungsgrund konnte nach ausgebildeter Landeshoheit nicht mehr würksam bleiben, weil diese das echte Eigenthum in ein ganz anderes Verhältniß sezte; und wenn er noch gegolten hätte, nachdem sich auch der echte Eigenthümer als Mitglied einer Landesgemeinde betrachten mußte, so wäre dadurch auch jeder Hinterſaſſe der Ritterſchaft frei geblieben. Da sie diesen besteuern ließ, gab sie eben selbst ihre Steuerfreiheit, so weit sie auf jenem Grundsatz ruhte, völlig auf. Hingegen von ihrer persönlichen Verpflichtung nahm sie den Grund her, von gemeinen Landeslasten das Eigenthum, das sie selbst baute, fortwährend zu befreien. Ganz deutlich tritt diese Ansicht in dem Widerspruch hervor, den die baierische Ritterschaft 1489 dem Herzog Albrecht entgegensezte, als er allen

§. 426. grund von der Steuer, mithin als eine ohnehin größere Laſt betrachtet wurden, die der Adel zu übernehmen oder bereits getragen habe, wirklich als ein Aequivalent gelten konnten; daß ſie es aber in der Regel wirklich waren und allgemein in dieſer Periode dafür gehalten wurden, dafür liegt gewiß ein ſehr ſtarker Beweis in dem Umſtande, daß die Bauern im Bauernkriege zu Anfang der folgenden Periode, weder die Steuern überhaupt noch ihre ungleiche Vertheilung zu einem Gegenſtand ihrer Beſchwerden machten [1]).

perſönlichen Dienſt, nicht nur der Ritterſchaft, ſondern auch aller übrigen Landſaſſen, in Geldhülfe verwandeln wollte, und ſich allenfalls mit Gewalt einer ſolchen Neuerung zu widerſetzen, durch ihre Vereinigung in einen für dieſen Zweck geſchloſſenen Bund, den ſogenannten Löwenbund, Anſtalt machte. Sie berief ſich freilich, um eine ſolche Verpflichtung abzulehnen, zunächſt darauf, daß ſie nach ihren alten Briefen ganz frei von Geldhülfe ſey, was für Strubens Anſicht gedeutet werden könnte; aber ſie berief ſich auch eben ſo oft darauf: ſie diene dem Herzog mit Gut und Blut wenn er ſie rufe, und nicht mit Geld. Sie behauptete alſo in der That, daß ſie überhaupt jede gemeine Landeslaſt durch perſönlichen Dienſt trage. S. Rudhart a. a. O. S. 257 u. f.

1) Sie klagen in ihren bekannten zwölf Artikeln durchaus nur über Bedrückungen, die aus der Gutsherrſchaft gerechtfertigt wurden, und die ſich freilich aus den Anſichten der damaligen Juriſten leicht erklären, welche die Bedeutung der alten Hofrechte längſt vergeſſen hatten. Von Steuern, und beſonders davon, daß ſich Andere den Steuern entziehen, die ſie tragen müſſen, iſt gar nicht die Rede. S. die folgende Periode. — Von einem der neueren Bearbeiter der Geſchichte des Bauernkriegs iſt gegen die hier aufgeſtellte Anſicht erinnert, daß zwar in den allgemeinen Beſchwerdeartikeln allerdings der Steuern nicht gedacht ſey, daß ſie aber doch in den Beſchwerdepunkten einzelner Landſchaften und Gemeinden vorkämen. Oechsle (oben §. 408. erſte Anm.) S. 11. Ich ſehe aber nicht,

§. 427. §. 427.

Die Urkunden, welche den Landständen ihre Rechte zusichern, lauten freilich großentheils wie Privilegien, oft aber auch wie Verträge. Jenes sind sie jedoch ihrem Inhalt nach nicht, sondern blos Anerkennung längst mit der Entstehung der Verfassung selbst erworbener Rechte, und in beiden ist ordentlicherweise nur neu, was der neuen Corporation selbst in Beziehung auf ihre Corporationsverfassung und die Ausübung jener Rechte zugestanden wird. Da die Veranlassung zu solchen urkundlichen Versicherungen sehr verschieden war, und von ihr gerade abhieng, über welche Gegenstände die Anerkennung gefordert und in welcher Form sie zugestanden wurde, so ist in ihnen auch das Verzeichniß der einzelnen Rechte jeder Landschaft bald mehr bald weniger vollständig. Von den Formen der Versicherungen sind die gewöhnlichsten: 1) Freiheitsbriefe (Landesfreiheiten) d. h. Urkunden, welche Rechte einzelnen Ständen oder der Corporation von Alters her zustehen, oder wenigstens jezt, allenfalls gegen gewisse Verwilligungen, zugestanden werden, bei verschiedenen Anlässen, am häufigsten vor der Huldigung an einen neuen Landesherrn bestätigt und selbst vermehrt [a]). 2) Schadlosbriefe oder

wie dieses an der Stärke des Beweises etwas ändern kann, der meines Erachtens eben in dem Inhalt der allgemeinen Beschwerden liegt; daß die Steuern hie und da, besonders wo landständische Verfassung fehlte, drückender und ungleicher vertheilt seyn konnten, habe ich nicht geläugnet.

a) Vollständiger bei keiner Landschaft als der bairischen gesammelt,

§. 427. Reverse, bei einzelnen Bewilligungen dahin ausgestellt, daß diese den Ständen an ihren Rechten nicht nachtheilig seyn sollen [b]). 3) Verträge und Vergleiche, aufgerichtet bei Herstellung der unterbrochen gewesenen Einigkeit, auch zur Abstellung von Beschwerden bei Zusammenkünften, die eine Verwilligung zum Hauptgegenstande hatten [c]). 4) In den Stiftern sind die Wahlcapitulationen der Bischöfe zuweilen wahre Landesverträge [d]). 5) Seltener sind kaiserliche Lehenbriefe für den Landesherrn, in welchen auch der Landesfreiheiten und der ständischen Rechte gedacht wird [e]),

und auch schwerlich bei einer anderen zahlreicher vorhanden. Die Landschaft selbst ließ sie nebst ihren wichtigsten Bundbriefen und andern Urkunden 1514 drucken (s. Rudhart a. a. O. Th. 2. S. 87.) und veranstaltete eine vermehrte Ausgabe 1568, nach welcher sie mit einem Anhang im vorigen Jahrhundert von neuem unter folgendem Titel gedruckt sind: Sammlung der bairischen Freiheitsbriefe u. s. w. 1779. 4.

b) Ursprünglich fast überall bei jeder Bewilligung gebräuchlich; s. z. B. oben §. 424. zweite Anm. und Note e Lünig a. a. O. S. 342. (in Oesterreich 1450) S. 418. (1462 in Kärnthen) S. 1002. (1510 in Cleve). In Sachsen scheinen sie seit 1438 bei jedem Landtag ausgestellt worden zu seyn, und sind hier die wichtigsten Urkunden für die einzelnen landschaftlichen Rechte. Einen sehr lehrreichen Aufsatz über die Geschichte dieser Reverse s. in Hausmanns Beitr. zur Gesch. der sächs. Landesversamml. Th. 2. S. 64 u. f. Die Form der Landtagsabschiede, besonders durch die Beschwerden veranlaßt, ist später, und fängt, so weit meine Kenntniß der landständischen Verfassung in Deutschland reicht, erst mit dem sechszehnten Jahrhundert an.

c) Z. B. in Würtemberg der tübinger Vertrag vom Jahre 1514 (oben §. 414.).

d) S. oben §. 424. erste Anm.

e) Wie in dem Herzogsbrief für Würtemberg.

oder Bestätigung der Landesfreiheiten durch den Kaiser [f]). §. 427.

Von den einzelnen Rechten, die in diesen Urkunden vorkommen, sind die gewöhnlichsten: 1) Der Landesherr verspricht von den Ständen keine Steuer zu fordern (s. §. 425.), oder vom Lande keine Steuer ohne der Stände Einwilligung zu erheben [g]). 2) Er soll keine Bündnisse schließen, keinen Krieg beginnen, ohne der Stände Rath, wenigstens sonst keine Hülfe zur Bestreitung des Kostenaufwands erhalten [h]). 3) Jedermann bei seinem Grundeigenthum und dessen Gerechtsamkeiten lassen [i]). 4) Die Privilegien, welche er oder seine Vorfahren den Ständen oder Einzelnen ertheilt, halten [k]). 5) Den Ständen oder dem Landesherrn in Gemeinschaft mit ihnen steht die Erhebung der Steuern, und jenen eine Concurrenz bei der Verwaltung der Einnahme zu, um sich zu versichern, daß sie der getroffenen Vereinbarung gemäß verwendet wer-

f) S. z. B. in den bairischen Freiheitsbriefen Nro. 39. (1434) und Nro. 46. (1491).

g) Z. B. in dem Register der bairischen Landesfreiheiten die Artikel 13 und 29. Die Stellen, in welchen jeder Artikel in den einzelnen Freiheitsbriefen erwähnt wird, sind daselbst immer namentlich angegeben.

h) Z. B. oben §. 414. In den bairischen Freiheitsartikeln der Artikel 26.

i) Z. B. in den bairischen Landesfreiheiten Art. 20. 38. 106. Vergl. oben §. 415. Nro. 7. die Bestimmungen der lüneburger Sate.

k) Vergl. z. B. oben §. 423. in der zweiten Anmerkung die ältesten lüneburgischen Landesfreiheiten.

§. 427. den [l]). 6) Das Land ſoll ungetheilt beiſammen bleiben, oder doch nicht ohne Einwilligung der Stände getheilt, und nichts davon ohne Einwilligung der Stände veräußert werden [m]). 7) Bei Streitigkeiten zwiſchen mehreren regierenden Herren ſollen ſie vermitteln, oder auch wohl den, welcher das Recht auf ſeiner Seite hat, zu dieſem unterſtützen, oder auch als Austräge entſcheiden [n]). 8) Sie dürfen ſich verſammeln ohne vom Landesherrn berufen zu ſeyn, und dieſem, wenn er ihre Freiheiten verlezt, ſich widerſetzen [o]).

l) Schon 1451 findet man in Kurſachſen den Anfang einer abgeſonderten von den Ständen verwalteten Steuercaſſe. Ueber Baiern ſ. Rudhart a. a. O. Th. I. S. 227 u. f. In Würtemberg ſtellt 1514 der Landesherr und die Landſchaft Perſonen zur Erhebung der Steuer an, die noch keine andere Caſſenverwaltung haben, und jährlich dem Herzog und der Landſchaft Rechnung ſtellen ſollen. Tübinger Vertr. Art. 4. (in der Samml. von 1815. oben §. 414. Note b).

m) S. z B. oben §. 423. zweite Anmerkung und §. 414. Tübinger Vertr. 1514. Art. 14. In den bairiſchen Freiheitsbriefen Art. 24. 25.

n) Z. B. in den bair. Freiheitsbr. Art. 26.

o) Vergl. oben §. 424. In Kurſachſen ließen ſich die Stände 1438 in dem Schadlosbrief das Recht geben: Ob aber hierüber Wir oder unſer erben, — eine ungewöhnliche Sture, als die obgeſchrieben Czyſe oder derglychen, oder ſunſt einicherley ander Nwekeit, die vor alter nicht gewest, von unſen obgeſchriben Landen fordern würden, und ſi doran betrangen und nöttigen wolden, das Gott bevare; So mügen ſich dieſelben unſere Lannde, von ſolcher ungewonlichen Stwere und Nwekeit wegen, und nicht anders, mit einander vertragen (was offenbar heißt: nicht anders dann mit einander, — ſie ſollen ſich auf keine andere Unterhandlungen als gemeinſchaftliche einzulaſſen brauchen, vergl. Hausmann a. a. O. S. 3.), zuſampne ſezen, und ſich eines ſolchen gen uns, unſen erben oder nachkommen ſchützen und uffhalden, darumb wir

Wie ausgedehnt auch schon in diesen urkundlichen Gerechtsamen die Würksamkeit der landständischen Vereine erscheint, so enthalten sie jedoch bei weitem nicht deren vollständigen Umfang. Denn sie traten nicht blos in diesen Geschäften auf, sondern in allen, wo des Landes Bestes zu erfordern schien daß das Land selbst handle. Wo der Landesherr dem Lande fehlte, war es die Landschaft und nicht die Dienerschaft desselben, wenigstens nicht diese allein, die es dem rechtmäßigen Landesherrn zu bewahren suchte und gewöhnlich mit dem besten Erfolg bewahrte p). Beschwerden Einzelner und des ganzen Landes vor den Landesherrn zu bringen, und deren Abstellung zu fordern, schien jener Zeit kein Recht das man erst besonders erworben haben müsse; sie waren daher ein Ge- S. 427.

sie danne, oder unser erben nicht verdenken sollen noch anwollen. Es sol Ju auch an iren Glübden, eyden, und holdungen die sie uns oder unsern erben gethan hetten, keinen schaden oder unglympff fügen, bringen oder thun, in keine wyß. S. Hausmann a. a. O. Th. 2. S. 1 u. f. wo sich eine Geschichte dieser willkührlichen Zusammenkünfte bis auf die neue Landtagsordnung von 1728 findet.

p) In den Jahren 1423 und 1503 war es in Baiern die selbstständige Thätigkeit der Landstände, welche die damals erledigten Landestheile (s. oben §. 412. Nro. 1.) dem herzoglichen Hause erhielt. S. Rudhart a. a. O. Th. 1. S. 167 u. S. 503 u. f. In Oesterreich erhielt 1443 H. Siegmund (von der österreich-tyrolischen Linie), und 1452 K. Ladislaus (posthumus), die Regierung seines väterlichen Erblandes durch die Thätigkeit der Landstände, als ihr Vormund K. Friedrich III., nicht ohne Verdacht selbstsüchtiger Absichten, über jenen die Vormundschaft zu verlängern suchte, und gegen die von des lezteren Vater angeordnete, den Ständen mit überlassene vormundschaftliche Verwaltung, sich diese allein zueignete. S. Kurz Oesterreich unter K. Friedrich IV. S. 13 u. f.

§. 427. genſtand, der in jeder Verſammlung vorkommen konnte, und oft die Veranlaſſung vom Landesherrn berufener oder freiwilliger Verſammlungen wurde. Eben ſo wenig als der Dienerſchaft des Landesherrn das Recht eingeräumt wurde, zu beurtheilen, wenn man ſteuern müſſe, ſchien auch den Landesherrn ſelbſt der Rath ihrer Dienerſchaft in anderen wichtigen Geſchäften zu genügen, und viele Gegenſtände, bei welchen die Corporation ſich das Recht mitzuſprechen keineswegs bedungen hatte, wurden daher freiwillig von jenem vor die landſtändiſche Verſammlung gebracht. Mit ſeiner Landſchaft konnte der Landesherr in der That in ſeinem Lande mehr als der Kaiſer mit den Reichsſtänden im Reiche vollführen, denn es gab keine Gränze, die ihrer gemeinſchaftlichen Autonomie geſezt geweſen wäre, als die Verpflichtung gegen Kaiſer und Reich (§. 346.), die wenigſtens auf das innere Verhältniß keinen bedeutenden Einfluß haben konnte. Die Gewalt des Landesherrn ſtieg dadurch von ſelbſt zu einer Bedeutung, von der man im Anfang dieſer Periode noch keine Spur findet. Die Geſezgebung, welche vollſtändig weder in der Grafſchaft, noch in dem Herzogthum, und folglich auch nicht in der Landeshoheit lag, konnte von den Landesherren mit ihren Landſtänden in einem ſehr ausgedehnten Umfang geübt werden. Ihr Gegenſtand blieb am häufigſten auf ſolche Anordnungen für das gemeine Beſte beſchränkt, die unſer heutiger Sprachgebrauch unter dem Namen der Policeigeſetze begreift: die damalige Zeit nannte ſie gewöhnlich Landesordnun-

gen q). Ein ebenfalls sehr gewöhnlicher Gegenstand §. 427
landesherrlicher Verfügungen, wurden mancherlei Veränderungen in der Gerichtsverfassung, die allenthalben dem veränderten Zustand des Landes angepaßt werden mußte, da sich die ältere großentheils auf erloschene Verhältnisse bezog; nur gründete sich die neue Einrichtung gerade nicht immer auf eine Gerichtsordnung r). Am seltensten findet man eine Landesgesetzgebung über Gegenstände des bürgerlichen Rechts, weil da, wo man das Landrecht, d. i. die Rechtsbücher und alte Gewohnheit, nicht für ausreichend hielt, meist gerade das römische Recht desto mehr Anwendung fand s). (S. unten Abschnitt D.)

q) Ueber das funfzehnte Jahrhundert reicht keine hinauf. Die bei Selchow bibl. jur. Germ. p. 213. angeführte preußische Landesordnung gehört ganz gewiß nicht in das Jahr 1309. Beispiele von Landesordnungen sind: Thüringische 1446. Sächsische 1482. Würtembergische 1499. Bairische (das Buch der gemeinen Landbott Landsordnung, Satzung und Gebräuche des Fürstenthums in O. u. N. Baiern) 1516. Vergl. Selchow a. a. O. Es dürfte schwer seyn, außer diesen noch viele andere aufzuzählen, wenn auch noch eines und das andere, was sich hieher rechnen läßt, im Staube der Archive modern mag.

r) Beispiele von diesen: In Anspach und Baireuth Reformation des (kaiserlichen) Landgerichts 1447 und des Hofgerichts 1453. S. Lang Gesch. des Fürstenth. Baireuth. Th. 1. S. 76 u. f. Gerichtsordnung H. Ludwigs von Baiern Landshut 1474. S. Feßmaier Grundriß des bair. Staatsrechts. S. 174. Gerichtsordnung Landgr. Ludwigs von Hessen 1455. Bei Senkenberg Corp. jur. Germ. Tom. 1. Vol. 2. S. 139 u. f. 1497. 1500. S. Kopp Nachr. von der Verf. der geistl. und Civilger. in Hessen. Th. 1. S. 83. H. Albrechts von Sachsen Oberhofgerichtsordnung 1488 bei K. G. Günther das Privilegium de non appellando des kurf. und fürstl. Hauses Sachsen. Dresden u. Leipz. 1788. 8.

s) Eine wahre Gesetzgebung über Gegenstände des bürgerlichen Rechts,

§. 428.

§. 428.

Da jede Spur einer Amtsgewalt, welche ſonſt (§. 301.) in der Landeshoheit lag, verſchwunden war, ſo ſtand der Beurtheilung der Erbfolge in weltlichen Ländern nach gemeinem Recht nichts im Wege. Mit Ausnahme der Kurlande (§. 395.) konnten ſie daher nach Willkühr getheilt werden, und wo es dazu kam, beachtete man ordentlicherweiſe hauptſächlich die Gleichheit der Einkünfte, und überließ jedem, an Aemtern oder Herrſchaften (gewöhnlich nach den Schlöſſern, welche der Sitz des Herrn waren, benannt), Städten, und Vaſallen, ſo viel, daß er den anderen an Macht und Einkommen gleich gehalten werden mochte a). Die

iſt weder K. Ludwigs des Baiern Rechtsbuch (§. 443.) noch das oſtfrieſiſche Landrecht ſ. ebendaſ. u. B. 2. S. 336. Die den Frieſen jenſeits der Elbe angehörenden Landrechte, welche in dieſe Periode fallen (vergl. Selchow a. a. O.), ſind aufgezeichnete Gewohnheitsrechte. Das Landrecht der Grafſchaft am bornheimer Berg von 1303 (Selchow S. 202.) iſt ein Weisthum über die Hofrechte in dieſem kaiſerlichen Landgericht. Wahre Geſetzgebung iſt freilich: der Markgrafſchaft Baden Statuten und Ordnungen von Teſtamenten, Erbtheilungen und Vormundſchaften 1511. Allein ſie liegt auch auf der äußerſten Gränze dieſer Periode, und kann als eine der erſten Geſetzgebungen unter Einfluß des römiſchen Rechts betrachtet werden, deren denn freilich vom Schluſſe dieſer Periode an bald mehrere folgten. Vergl. unten den Abſchnitt unter D.

a) Beiſpiele von ſolchen Theilungen, nicht nach alten Reichsamtsſprengeln, ſondern nach den einzelnen nutzbaren Beſtandtheilen des Landes, liefert jede Landesgeſchichte. Vergl. z. B. oben §. 415. Note o die über die Theilung von Heſſen angegebenen Urkunden. Auch die §. 413. erwähnten Theilungen im meißniſchen Hauſe während des vierzehnten und funfzehnten Jahrhunderts, ſind ſehr lehrreich. Die darüber ſprechenden Urkunden findet man bei Weiße verzeichnet.

Tochter fand man nach altem Herkommen mit einer Aussteuer [b]) ab, die ansehnlich genug war, ihr eine anständige Leibzucht zu verschaffen, wenn sie heirathete. Denn deren Summe wurde dem Ehemann ausgezahlt [c]), er dagegen sezte den Genuß gewisser Güter als Witthum aus, auf welche die doppelte Summe der Aussteuer dergestalt Pfandweise versichert wurde, daß die Wittwe jene Güter theils als Pfandinhaberin für die Aussteuer, theils als Nutznießerin für das Witthum lebenslänglich nutzen sollte. Denn die Aussteuer fiel zwar nach dem Tode der Wittwe an die Erben derselben zurück [d]); es war aber Gebrauch, daß zum Vortheil der Wittwe die Zurückzahlung während ihres Lebens nicht geschehen durfte [dd]). Nach ihrem Tode wurde die Aussteuer an ihre Erben ebenfalls §. 428.

b) Bis zur Verheirathung, oder Versorgung in Frauenstiftern oder Klöstern, gebührte ihnen nur standesmäßiger Unterhalt.

c) Oft auch nicht ausgezahlt, sondern nur pfandweise auf gewisse zum Pfandbesitz übergebene Güter versichert, die dann der Ehemann während der Ehe benuzte, aber gegen die Aussteuer zurückgeben, oder wenn sie auch nicht ausgelöst wurden, wenn er nicht die Aussteuer selbst bezahlen wollte, den Erben der Frau herausgeben mußte. Vergl. z. B. über die Geschichte des pleißner Landes, welches K. Friedrich II. an Markgraf Heinrich von Meißen für 10000 Mk. Silber Aussteuer seiner Tochter Margarethe verpfändete, Weiße sächs. Gesch. Th. 1. S. 122 u. f.

d) S. hieher gehörige Stellen von Urkunden, bei Haltaus unter dem Worte: Leibgeding.

dd) Man sieht dieß daraus, daß es in den Ehepacten bedungen wird, daß, Falls die Wittwe wieder heirathe, die Aussteuer und Morgengabe, wenn leztere auch mit auf die verschriebenen Güter gelegt war, abgelöst werden dürfe. Vergl. unten §. 429. Anmerk.

§. 428. nicht immer gezahlt; Söhne fanden ihre Schwestern wegen dieſes Theils der mütterlichen Erbſchaft ab; für den Fall, daß die Ehe kinderlos bliebe, und die Gemalin vor dem Ehemann verſtürbe, wurde auch oft bedungen, daß die Ausſteuer dem lezteren zufallen ſolle. Gegenbedingung war dann aber auch, daß bei kinderloſer Ehe, wenn die Gemalin überlebender Theil wäre, ihr die gegen die Ausſteuer verſicherte Summe des Witthums ebenfalls eigenthümlich zufallen ſolle. Die dafür nießbräuchlich verpfändeten Güter mußten alſo von den Erben des Gemals bei dem Tode der Wittwe mit der doppelten Summe der Ausſteuer eingelöſt werden. Da hierzu oft die Geldmittel fehlten, ſo giengen durch Beſtellung eines Witthums oder einer Ausſteuer (Note c) die Stammgüter häufig in andere Familien über; denn obwohl der Beſitz bloßer Pfandbeſitz war, fiel es oft ſchwer, das Verhältniß nach längerer Zeit urkundlich klar zu machen, auch bewog öfters eben der Mangel an Geldmitteln, das Eigenthum dem Pfandbeſitzer zu überlaſſen, wenn er ſich dazu verſtand noch eine baare Geldſumme herauszuzahlen.

Waren keine Söhne vorhanden, ſo fielen Lehen, nach dem alten Grundſatz, daß ſie auf Seitenverwandte nicht vererbt würden, dem Lehensherrn heim. Im Erbe an Land und Leuten, folgte dann, wo es der ältere Gebrauch mit ſich brachte (§. 65.), der nächſte vom Mannsſtamm, in der Fahrniß die Tochter. In Sachſen ſuccedirten in Ermangelung der Söhne aber die Töchter in allem was nicht Lehen war, und es läßt ſich nicht verkennen, daß dieß allmälig auch

in Gegenden Gebrauch wurde, wo ursprünglich ein anderes System gegolten hatte. Die Veranlassung darf wohl in väterlichen Dispositionen gesucht werden, die, wenn sie häufig vorgekommen waren, leicht die alte Gewohnheit verdunkelten. Mancher zärtliche Vater wendete der Tochter lieber das Erbe zu als dem Stammsvetter; und das war um so leichter, wenn das meiste Lehen war, und bei dem Lehensherrn die Belehnung für den Schwiegersohn ausgewürkt werden konnte; zeitige Uebergabe des Landes an den Begünstigten, benahm dem Erben die Hoffnung, in den Besitz des Landes ohne große Anstrengung zu kommen, und er ließ sich nun leicht bereit finden einen Vergleich anzunehmen. So oft keine Söhne da waren, gab es daher gemeiniglich Erbfolgestreitigkeiten, zumal da die Lehnstücke vom Erbe nicht immer leicht zu unterscheiden waren. Wo sie nur aus einzelnen Gütern und Rechten bestanden, waren sie aus den allgemein üblichen Lehenbriefen leicht zu erkennen; aber in diesen war, bei den Fürstenthümern selbst ordentlicherweise (§. 300. 394.), oft das ganze Land genannt, und es war nicht immer nachzuweisen, was von einzelnen Herrschaften, Gütern und Rechten von Anfang an dabei gewesen und was erst nachher durch einzelne Erwerbungen hinzugekommen war. §. 428.

Für den Fall der Theilung war auch deren Würkung sehr gefährlich. Theilte man das Eigenthum und die Gewehre (Dateylung, Thattheilung), so hob diese das Folgerecht am Lehen auf (§. 364.). Gewöhnlich theilte man also nur die Nutzungen

§. 428. (Mutſchierung, Mutſchar, Oerterung) e), und oft nur auf gewiſſe Jahre; wenn man aber auch die Nutzungen der Landeshoheit (Vaſallendienſt, Beten, Zölle, Bergwerke u. ſ. w.) theilte, ſo bekam das Verhältniß in der That die Geſtalt einer völlig aufgehobenen Gewehre zur geſammten Hand, und es ſicherte wenigſtens gegen den Lehensherrn nicht, wenn ſich auch die Thei-

e) Die Ausdrücke Mutſchierung und Oerterung ſollen wahrſcheinlich beide eine widerrufliche Theilung anzeigen. Dieß ergiebt theils der Umſtand, daß ſie gewöhnlich auf beſtimmte Jahre eingegangen wurden, theils die Erklärung, die einzelne Urkunden ſelbſt über das Wort Oerterung geben; z. B. Urk. Friedrichs und Wilhelms Landgr. v. Thür. 1411. Bei Haltaus unter dem Worte Mutſchierung: uns geſundert — und mit unſern Landen geortert haben von Gebunge diſſes Briſes vier Jar neſt nach an andir folgende — wenn auch diſe 4 Jar verlouffen, ſo ſollen wir Friedrich vulle Macht haben zu kiſen, ab wir den Ort den wir iezund ingenommen haben fürder vier Jar behalden, oder den anderen Ort innemen wollen. — Den Ausdruck Mutſchar ſezt freilich das Kaiſerrecht B. 3. Art. 12. einer Theilung des Lehens entgegen, durch welche die Gemeinſchaft aufgehoben werde, man kann daher ſowohl eine widerrufliche und daher die Gewehre nicht aufhebende Oerterung darunter verſtehen, als eine Theilung denken, wo nur die Nutzungen getheilt waren, wenn ſie gleich nicht für beſtimmte Jahre eingegangen war. Allein bei einer ſolchen konnten die Theilhaber eben weil ſie die Gewehre nicht getheilt hatten, immer auf wahre Theilung provociren, und in ſofern war alſo auch eine ſolche Mutſchierung widerruflich. Für dieſe Erklärung ſpricht auch der Ausdruck, mit welchem man die Theilung, welche die Gemeinſchaft der Gewehre aufhob, bezeichnete, denn Dateylunge, Thattheilung heißt eine feſte unwiderrufliche Theilung. S. Haltaus bei dieſen Worten und bei d. W. Urtete. Bekanntlich hat es zu den Hypotheſen der Schriftſteller des verfloſſenen Jahrhunderts gehört, daß ein ſolcher Unterſchied zwiſchen Totheilung und Mutſchierung auch bei Erbgütern ſtatt gefunden und jene auch hier das Succeſſionsrecht der Seitenverwandten aufgehoben habe. Allein dieſe Annahme, die den Grundſätzen der Rechtsbücher geradezu entgegen iſt, habe ich nirgends beſtätigt gefunden.

lenden gegenseitiges Folgerecht bei der Theilung zusag- §. 428.
ten. Die Regel war daher während des vierzehnten und funfzehnten Jahrhunderts, daß mehrere Söhne in Gemeinschaft der Landeshoheit blieben, und wenn sie auch sonst die Nutzungen gleich oder ungleich theilten, wenigstens ihre Landtage gemeinschaftlich behielten, Beten gemeinschaftlich hoben, und sich gemeinschaftlich huldigen ließen f). Etwas sehr gewöhnliches war dabei, daß wenn beim Antritt der Regierung noch minderjährige Brüder da waren, der ältere volljährige in ihrer aller Namen allein regierte, ihnen dann wenn sie volljährig wurden nur Nutzungen zu ihrem Erbtheile anwies, und sie etwa zu wichtigeren Geschäften zuzog, übrigens aber die Regierung allein fortführte g). Da jedoch die Jüngeren an den Nutzungen gewöhnlich verkürzt zu seyn glaubten, und überdieß die gemeinschaftliche Regierung selten lange gut that, so endigte sie sich doch sehr oft mit einer Theilung, wenn gleich anfangs nur die Nutzungen der Landeshoheit getheilt worden waren, zumal da die Gefahr derselben sich nach und nach verminderte. Denn die Lehensherren ließen sich oft geneigt finden, den Theilhabern die Lehen ungeachtet der Theilung zur gesammten Hand zu leihen h), was sonst nur bei gemeinschaftli-

f) Vergl. oben §. 413. Note a.

g) Vergl. oben §. 415. Nro. 7. Doch war dieß, wie oben gezeigt worden ist, nur der Form nach eine gemeinschaftliche Regierung.

h) So wird schon 1307 die Grafschaft Holstein von Herzog Johann von Sachsen verliehen: quod nos nobilibus dominis — Gerhar-

§. 428. cher Regierung geſchah, und dieſe Belehnungsart wurde im funfzehnten Jahrhundert bei den Reichslehen etwas ſehr gewöhnliches [i]).

Je leichter die Theilung wurde, deſto mehr zerſplitterte man nun Lehen und Erbe in kleine Antheile, die zulezt den Theilhabern kaum mehr ſtandesmäßiges Auskommen verſchafften. Selbſt die goldene Bulle ſchüzte die Kurhäuſer dagegen nicht; denn ſie gieng nur auf das Land, auf welchem 1356 die Kur gehaftet hatte, und das übrige Beſitzthum wurde getheilt [k]). Erſt die verminderte Macht der Häuſer, die ihre Beſitzungen auf jene Weiſe zerſplittert hatten, und das ſteigende Anſehen derer, bei welchen der Zufall Theilungen verhindert oder das Getheilte wieder vereinigt

do, Johanni, Adolpho, Woldemaro et filiis domini Comitis Henrici — et eorum omnium veris heredibus perpetuo de heredibus in heredes, totam terram Holsatiae et Stormariae, universum dominium domini Comitis Adolphi de Segebergh, de quibus erat lis et disceptatio inter nos et dictos dominos utrobique, contulimus manu unanimi, quae ſambte Hand in vulgo dicitur, jure seu titulo feudali, et non obstante eo, quod praecedentes terrae et dominia, sive dividantur, aut saltem inter hos dominos comites maneant indivisa, nihilominus cuicunque heredi dicti domini comitis aut eorum heredes, aliquam partem terrarum et dominiorum praedictorum assignare et dividere voluerint, eidem conferimus jure feudali, *servata et obtenta manu unanimi*, sicut superius est expressum. Pütter prim. lin. jur. priv. princ. §. 33. Note a. Freilich aber war das Verhältniß zwiſchen dem Lehensherrn und Vaſallen nicht überall ſo ſehr zu Gunſten des lezteren, als gerade hier.

i) Denn Markgraf Albrecht Achilles konnte es 1473 ſeinen Söhnen zur Pflicht machen, die Belehnung über die getheilten Lande zur geſammten Hand zu nehmen.

k) Vergl. eben §. 399. 412. 413.

hatte, führte nach und nach zu Bestrebungen der Interessenten selbst, Theilungen möglichst zuvor zu kommen, Landesveräußerungen zu verhindern und die künftige Erbfolge und was damit von Verhältnissen des Eherechts und der Vormundschaft zusammenhieng zu reguliren [l]). Diese Bestrebungen hatten nur um deswillen nicht immer einen günstigen Erfolg, weil man sich von dem alten System noch nicht ganz losmachen wollte, und durch halbe Maaßregeln, die man ergriff, den Uebergang zu einer wahren Theilung doch noch möglich machte, und weil die, welche durch die aufgehobene Theilbarkeit verlieren sollten, sich nicht fügen wollten, so lange das neue System noch nicht durch häufige Anwendung eine gewisse Festigkeit erhalten hatte, und eben darum auch die Rechtsgrundsätze der juristischen Rathgeber, die es einführten oder vertheidigten, noch etwas Schwankendes hatten. §. 428.

Zweierlei Geschäfts-Formen dienten von Anfang dazu, die Untheilbarkeit eines Landes festzusetzen und die Erbfolge darin zu bestimmen. 1) Verträge zwischen mehreren wirklich regierenden Herren, die ihr Land entweder sofort in ein Ganzes vereinigten, oder verfügten, daß es im Fall der Vereinigung nach dem Tode des einen unter ihnen, kraft Erbfolgerechts des Andern forthin vereint und untheilbar bleiben solle [m]). 2) Anordnung des Vaters über die künftige

l) Vergl. J. D. Reiche chronologisch systematisches Verzeichniß zur Erläuterung des Privatfürstenrechts gehöriger Urkunden. Büdeb. 1785. 4. Ein Register, das freilich, zumal seit 20 Jahren, durch manchen Nachtrag vermehrt werden könnte.

m) Beispiele: 1367 in Lüneburg oben §. 415. Note o'. Die Urkunde

§. 428. Succeſſion ſeiner Söhne, die er mit deren Einwilligung traf [n]). Die verbindende Kraft dieſer beiden Arten von Dispoſitionen für die künftigen Nachfolger, beruhte zunächſt offenbar auf den Beſtimmungen des deutſchen Rechts über die Rechte des nächſten Erben. Da nur dieſer ein Widerſpruchsrecht gegen die Veräußerungen hatte, welche ſein Erblaſſer vornahm (§. 359.), ſo konnte Niemand die Befugniß eines Erblaſſers bezweifeln, mit deſſen Einwilligung eine Verfügung über ſeine Güter zu treffen, welche dieſen eine beſtimmte Eigenſchaft beilegte, und etwas Anderes war die Untheilbarkeit nicht. Dieſe Eigenſchaft blieb dann fortwährend würkſam, wie jede andere Dispoſition, welche die Beſchaffenheit der in der Gewehre liegenden Rechte (§. 355.) beſtimmte, und ſo wenig als die beſondere Natur der Erbfolge nach Hofrecht oder Lehenrecht bei einem Gut, das der Stammvater zu Hof- oder Lehenrecht aufgetragen hatte, von einem ſeiner Nachkommen angefochten werden mochte (§. 360. Note f), eben ſo wenig mochte ein folgender Erbe gegen die Beſtimmung des Stammvaters auf Theilung dringen. Mit der Untheilbarkeit wurde auch ein vertragsweiſe feſtgeſetztes Verbot der Veräußerung

hat zwar die Form eines Privilegiums für die Stände; allein der Grund dieſer Verſicherung lag in den Verträgen zwiſchen der älteren lüneburgiſchen und braunſchweigiſchen Linie in Beziehung auf das Ausſterben der erſteren. 1368. 1378 in der Pfalz §. 399. 1482—1492 in Würtemberg oben §. 414. 1506 in Baiern §. 412. Note i.

n) Beiſpiele: 1473 in Brandenburg §. 412. Note t. 1499 in Sachſen §. 413.

nicht selten eingeführt o), das man jedoch auch in sol- §. 428.
chen Häusern findet, die noch keine Untheilbarkeitsverträge hatten p). In allen diesen Dispositionen mag indessen eben so wie in den Verträgen mit den Landständen, welche die Untheilbarkeit des Landes bedingten pp) oder das Veräußerungsrecht beschränkten, auch schon etwas mehr als der Grundsatz liegen, daß die

o) Z. B. nach der Disposition des Kurfürsten Albrecht Achilles von 1473, soll kein regierender Herr, von Land, Leuten, Schlossen und Gutern ichtwas zu vergeben, zu versezen, oder zu verkaufen, sondern allein mit dem, was er zu dem Lande bringt, oder ihm von Anfällen oder seiner Gemahlin Heirathgut zuständе, seines Gefallens Macht haben. — Hier tritt also schon die Idee einer fortwährenden Incorporation hervor, durch welche das Neuerworbene im Fall nicht darüber verfügt werde, mit dem untheilbaren Lande eine Gütermasse werde.

p) Die Grafen von Nassau verbanden sich 1491: Wir und unsere Erben, sollen und wollen auch, unsere Schloße, Stätte, Pläze, Dörffer und andere unsere erbliche Güter und Renten gefährlich nicht veräußern oder in Ewigkeit entpfänden. Aber zur Nothdurft und Nuzen unserer oder unser Herrschaft wollen wir deshalb unverdingt seyn, und auf Wiederlösung zu verschreiben Macht haben; solche Lösung Wir und unsere Erben allezeit beiden Stämmen vorbehalten sollen, und ob sich der Fall also begäbe, so soll ein Stamm dem andern solches zuvor anbieten und der Pfandschaft vor Andern gönnen. — Moser von der Reichsstände Landen S. 235. In diesen Ausdrücken liegt die Idee einer wahren Stammgesetzgebung bei weitem noch nicht so deutlich, als in den Bestimmunmungen Note o. Es ist nur von vertragsweise gegen einander übernommenen Verpflichtungen die Rede, die Macht zu veräußern wird nicht bestimmt aufgegeben, und schwerlich ließe sich aus diesem Vertrage herleiten, daß eine dennoch mit Einwilligung des nächsten Erben vorgenommene vollständige Veräußerung, nichtig gewesen sey, da sie nach gemeinem Recht kräftig gewesen wäre.

pp) Wie bei Einführung der Untheilbarkeit im Fürsteuth. Lüneburg.

§. 428. zwiſchen einem Erblaſſer und ſeinem Erben getroffene Verfügung die Nachfolger binden könne. Sie galten auch wohl zugleich als eine für die Erben der paciscirenden Theile als Glieder eines Geſchlechts verbindende Stammeinigung, deren Kraft aus dem ausgedehnten Autonomierecht des Herrenſtandes entſprang, und die, wenn auch der Nachfolger gleiches Autonomierecht beſaß, doch nach ihrem Urſprung aus einem wahren Stammvertrage, wenigſtens nur vertragsweiſe wieder aufgehoben werden konnte. Von dieſer Seite betrachtet, darf man daher die Stammverträge dieſes Zeitalters, unbedenklich ſchon wahre Hausgeſetze nennen.

§. 429.

§. 429.

Die Beſtimmungen ſelbſt, durch welche man das Land ungetheilt beiſammen erhalten wollte, waren noch höchſt unvollkommen. Meiſtens zwar entſchloß man ſich, die gemeinſchaftliche Verwaltung ganz aufzuheben [a]), die Regierung einem ausſchließlich zu über-

a) Die feſtgeſetzte Untheilbarkeit machte dieß noch nicht nothwendig. Kurfürſt Friedrich der Sanftmüthige verordnete 1459 gemeinſchaftliche Regierung ſeiner Söhne Ernſt und Albrecht mit Ausnahme der Kurlande (die dem Herzog Ernſt Kraft der goldenen Bulle ausſchließlich gelaſſen werden mußten), und nachdem der Anfall von Thüringen (auf das ſich dieſes Hausgeſetz nicht erſtreckte) die Theilung möglich gemacht hatte, blieb in der erneſtiniſchen Linie Untheilbarkeit mit gemeinſchaftlicher Regierung mehrerer Brüder bis über die Mitte des ſechszehnten Jahrhunderts Obſervanz, deren Beobachtung noch das Teſtament Johann Friedrichs des Großmüthigen von 1551 einſchärfte. Vergl. J. G. Heinrichs ſächſ. Geſch. (2. Ausg.) Th. 1. S. 406. Th. 2. S. 13. 628.

lassen und den übrigen nur standesmäßiges Auskom- §. 429.
men zu sichern; aber in Rücksicht der Nutzungen, die jeder genießen sollte, konnte man sich selten überwinden, das alte System ganz zu verlassen, und den nicht regierenden Herren nicht wenigstens einen beträchtlichen Theil von Herrschaften und Schlössern zu ihrem Unterhalt anzuweisen [b]). Da diese neben den grundherrlichen Rechten auch wohl einzelne Regalien auszuüben haben sollten, so legte man gleich selbst einen Keim in die neue Einrichtung, aus der sich bei günstiger Gelegenheit wieder eine wahre abgesonderte Landeshoheit entwickeln konnte. Auch wurde die bereits getroffene Einrichtung der Untheilbarkeit zuweilen wieder umgestoßen, und durch eine ungleiche Theilung oder ein Verhältniß der zum Unterhalt angewiesenen Herrschaften, das sich durch den Umfang der damit verbundenen Regalien der Landeshoheit näherte, einstweilen nur der künftige Uebergang zur wahren Untheil-

b) So sezte in Sachsen das Erstgeburtsgesetz H. Albrechts, oben §. 413. Nro. 3., ein Drittel oder nach Beschaffenheit der Umstände selbst die Hälfte der Nutzungen für die Nachgeborenen aus. Der Primogeniturvertrag Herzog Albrechts und Wolfgangs von Baiern verordnete, die Nachgeborenen sollten „nit mehr dan ainen Graven titl und standt halten und gebrauchen; derselben jedem, so er 18 Jar seines Alters erreicht, Sol ein zimlich Deputat ainer Summen nemlich 4000 Fl. Rh. — Jährlicher Gült, wo die Grafschaft so ihm eingeben würd, angeregte Summen nit erraicht" — aus der Rentkammer gezahlt werden. — Kurf. Albrecht Achilles rechnete dagegen darauf, daß die Söhne, welche nicht in einen der von ihm angeordneten Landestheile succediren könnten, geistlich werden würden, und sprach ihnen bis sie Bisthümer erhalten würden einstweilen Geldzahlungen zu. Freilich war, da er drei regierende Herren zuließ, schon dadurch genug für die Nachgeborenen geschehen

§. 429. barkeit vorbereitet, wenn die abgetheilte Linie ausgestorben seyn würde [c]). Besonders aber fehlte es an festen Bestimmungen, nach welcher Ordnung die Erbfolge den Einzelnen treffen solle. Im Ganzen richtete man sich nach der Verordnung der goldenen Bulle für die Kurhäuser; man bestimmte aber so wenig als es in dieser geschehen war, genau genug, in welcher Ordnung bei dem Aussterben der erstgeborenen Linie, die Nachgeborenen berufen werden sollten [d]); so daß es nach diesen älteren Hausgesetzen sehr häufig zweifelhaft bleibt, ob die Successionsordnung, nach dem Sprachgebrauch unserer Zeit, eine Primogenitur, oder ein Majorat oder gar ein Seniorat seyn sollte. Am häufigsten gieng wohl die Absicht auf eine aus Primogenitur und Majorat gemischte Successionsord-

c) Z. B. in Baiern sollte durch den Vertrag H. Albrechts mit H. Wolfgang von 1506, sofort nach dem Aussterben der Linie Wolfgangs völlige Untheilbarkeit und Erstgeburtsrecht statt finden, und der Landestheil, den H. Wolfgang erhielt, war eigentlich nur eine Anweisung von Nutzungen mit einzelnen aber sehr ausgedehnten Hoheitsrechten. Auch trat nicht gleich nach Albrechts Tode wahre Erstgeburtsfolge ein; Albrechts Wittwe wollte „junge Herzoge, nicht aber Grafen (Note b) oder gar Bastarde" in ihrer Ehe geboren haben, und H. Ludwig erlangte von seinem älteren Bruder H. Wilhelm noch einmal eine ähnliche Theilung wie jene seines Vaters und Oheims gewesen war, sogar mit gemeinschaftlicher Regierung.

d) Die Worte der G. B. lassen unentschieden, ob, im Falle der Erstgeborene ohne männliche Descendenz abgegangen ist, auch die Descendenz eines älteren vorherverstorbenen Bruders dem noch lebenden ältesten Bruder des Erstgeborenen vorgehe. Nach den Worten Cap. 7. §. 3. „ad seniorem fratrem laicum — et *deinceps* ad illius primogenitum" läßt sich gar wohl auch annehmen, es solle zuerst auf die Nähe des Grades gesehen werden.

nung, wo neben der Prärogative der Linie, die Nähe des Grades, und bei gleicher Nähe das Alter der Linie oder (unter Brüdern) die Erstgeburt entscheiden sollte, da dieß der Analogie der gemeinen Successionsordnung am angemessensten war e). §. 429.

Mit der Erbfolge stand die Vormundschaft über unmündige Regierungsnachfolger, die Aussteuer der Töchter und die Versorgung der Wittwen in so enger Verbindung, daß in den Hausgesetzen, wenn über jene verfügt wurde, auch diese Verhältnisse oft berührt werden. Wahre Hausgesetze veränderten an dem alten Grundsatz, daß dem nächsten Verwandten von der Schwertseite, und unter mehreren gleich nahen dem Aeltesten die Vormundschaft zustehe, nicht leicht etwas;

e) Im münsinger Vertrag (oben §. 414. Nro. 5.) war für Würtemberg eine gemeinschaftliche Regierung festgesezt, die der Aelteste Namens der übrigen jedesmal vorhandenen von den beiden Paciscenten abstammenden Grafen führen sollte. Dem Wortsinn nach, also ein Seniorat. Im Vertrag zwischen H. Albrecht und Wolfgang von Baiern heißt es: „sol — solich Fürstenthum — an den Eltisten unsern Sun — wo der im Leben wäre, oder wo nit, — an den Elteſten nach Im unsern lebendigen Sun" — fallen. Denn „sol derselb, an welchen — solch Herzogthum — gefallen ist, und nach Im sein eltister Sun, und also für und für in abstaigenter Linien zu aller Zeit der eltist aus den Sunen, wo der mer dan einer im Leben wäre, allain Regieren." — „Wo aber die andern all, so abstaigenter Linien unser Herzog Albrechts auch unser Sunen geberen, Tods abgangen, und der keiner mer im Leben wär, alsdann sol solich Fürstenthum — an den nechsten und Elteſten Seither Erben unser Herzog Albrechts und unser Sune Manlichs Stammes fallen, und damit Erbschaft — halben seiner abgestorbter Linien und der Seiten Erben in allweg gehalten werden — hievor mit den Erben in den Fahl erster abgestorbener Sune — gesezt ist."

§. 428. Succeſſion ſeiner Söhne, die er mit deren Einwilligung traf [n]). Die verbindende Kraft dieſer beiden Arten von Diſpoſitionen für die künftigen Nachfolger, beruhte zunächſt offenbar auf den Beſtimmungen des deutſchen Rechts über die Rechte des nächſten Erben. Da nur dieſer ein Widerſpruchsrecht gegen die Veräußerungen hatte, welche ſein Erblaſſer vornahm (§. 359.), ſo konnte Niemand die Befugniß eines Erblaſſers bezweifeln, mit deſſen Einwilligung eine Verfügung über ſeine Güter zu treffen, welche dieſen eine beſtimmte Eigenſchaft beilegte, und etwas Anderes war die Untheilbarkeit nicht. Dieſe Eigenſchaft blieb dann fortwährend würkſam, wie jede andere Diſpoſition, welche die Beſchaffenheit der in der Gewehre liegenden Rechte (§. 355.) beſtimmte, und ſo wenig als die beſondere Natur der Erbfolge nach Hofrecht oder Lehenrecht bei einem Gut, das der Stammvater zu Hof- oder Lehenrecht aufgetragen hatte, von einem ſeiner Nachkommen angefochten werden mochte (§. 360. Note f), eben ſo wenig mochte ein folgender Erbe gegen die Beſtimmung des Stammvaters auf Theilung dringen. Mit der Untheilbarkeit wurde auch ein vertragsweiſe feſtgeſetztes Verbot der Veräußerung

hat zwar die Form eines Privilegiums für die Stände; allein der Grund dieſer Verſicherung lag in den Verträgen zwiſchen der älteren lüneburgiſchen und braunſchweigiſchen Linie in Beziehung auf das Ausſterben der erſteren. 1368. 1378 in der Pfalz §. 399. 1482—1492 in Würtemberg oben §. 414. 1506 in Baiern §. 412. Note i.

n) Beiſpiele: 1473 in Brandenburg §. 412. Note t. 1499 in Sachſen §. 413.

nicht selten eingeführt o), das man jedoch auch in sol- §. 428.
chen Häusern findet, die noch keine Untheilbarkeitsverträge hatten p). In allen diesen Dispositionen mag indessen eben so wie in den Verträgen mit den Landständen, welche die Untheilbarkeit des Landes bedingten pp) oder das Veräußerungsrecht beschränkten, auch schon etwas mehr als der Grundsatz liegen, daß die

o) Z. B. nach der Disposition des Kurfürsten Albrecht Achilles von 1473, soll kein regierender Herr, von Land, Leuten, Schlossen und Gutern ichtwas zu vergeben, zu versezen, oder zu verkaufen, sondern allein mit dem, was er zu dem Lande bringt, oder ihm von Anfällen oder seiner Gemahlin Heirathgut zustände, seines Gefallens Macht haben. — Hier tritt also schon die Idee einer fortwährenden Incorporation hervor, durch welche das Neuerworbene im Fall nicht darüber verfügt werde, mit dem untheilbaren Lande eine Gütermasse werde.

p) Die Grafen von Nassau verbanden sich 1491: Wir und unsere Erben, sollen und wollen auch, unsere Schloße, Stätte, Pläze, Dörffer und andere unsere erbliche Güter und Renten gefährlich nicht veräußern oder in Ewigkeit entpfänden. Aber zur Nothdurft und Nuzen unserer oder unser Herrschaft wollen wir deshalb unverdingt seyn, und auf Wiederlösung zu verschreiben Macht haben; solche Lösung Wir und unsere Erben allezeit beiden Stämmen vorbehalten sollen, und ob sich der Fall also begäbe, so soll ein Stamm dem andern solches zuvor anbieten und der Pfandschaft vor Andern gönnen. — Moser von der Reichsstände Landen S. 235. In diesen Ausdrücken liegt die Idee einer wahren Stammgesetzgebung bei weitem noch nicht so deutlich, als in den Bestimmunmungen Note o. Es ist nur von vertragsweise gegen einander übernommenen Verpflichtungen die Rede, die Macht zu veräußern wird nicht bestimmt aufgegeben, und schwerlich ließe sich aus diesem Vertrage herleiten, daß eine dennoch mit Einwilligung des nächsten Erben vorgenommene vollständige Veräußerung, nichtig gewesen sey, da sie nach gemeinem Recht kräftig gewesen wäre.

pp) Wie bei Einführung der Untheilbarkeit im Fürsteuth. Lüneburg.

§. 429. gen zum Behuf des Witthums zu verschreibende Widerlage (donatio propter nuptias, contrados), war, weil sie nach Standesgebrauch ebenfalls gegeben werden mußte, gleich der Aussteuer eine nothwendige Last des Stammgutes und hier ließ sich die Verschreibung auf Landesstücke wegen der Natur des Witthums selbst nicht umgehen. In den Ehepacten findet man auch wohl noch einen Theil der Fahrniß als besonderen Vortheil der Wittwe versichert n).

Anmerkung. Fürstliche Ehepacten des funfzehnten Jahrhunderts.

Die Eheberedung zwischen H. Albrecht von Baiern und Kunigunde von Oesterreich von 1486, die überhaupt in mehreren Punkten den Inhalt dieses und des vorhergehenden §. erläutert, gehört namentlich hieher: „Item dagegen soll Hertzog Albrecht Freulein Kunigunden ir Heyrathgut widerlegen mit 60000 Fl." Sein Lieb soll auch ir die bemelte 60000 Fl. Heurathgut und die 60000 Fl. Widerlegung und 10000 Fl. Morgengab, das alles in Summa 130000 Fl. machet, vergwissen und versichern auf guten Schlossen oder Stetten, also, wo das zu Fällen kommt, in Maaß hernach folgt, daß Ir Lieb alsdann je von 20. 1 Fl. Rein. zu Gült haben mög und was auf die Pfleger, Vögt oder Amtleut jerlich gewönlichen geet, soll Ihrer Lieb nit abgezogen werden, sunder über dasselbig je von 20 Fl. 1 Fl. Gült haben. Item wo Ir baider Lieb leiblich Erben mit einander gewinnen, so soll die Widerlegung ab seyn. Und gieng unser Oheim, Hertzog Albrecht, vor ihr mit Todt ab, das Gott lang geruhe zu verhueten und ließ leiblich Erben, so sy ihm gebohren hätte, hinder Ihm, so soll Ihr bleiben Ihr Heurathgut und Morgengab, die in einer Summe 70000 Fl. Rhein. machen, und

sere Töchter, die wir nach unserm Tode hinter uns unberathen verlassen, auch den Töchtern, die unsere Söhne ehelich überkommen und in eheliche Stände berathen würden, ihr keiner über 10000 Rh. Fl. zu Heurathsgut pflichtig seyn soll zu geben. — Doch soll er weder Land oder Leut dazu übergeben.

n) S. die Anmerkung.

lassen und den übrigen nur standesmäßiges Auskommen zu sichern; aber in Rücksicht der Nutzungen, die jeder genießen sollte, konnte man sich selten überwinden, das alte System ganz zu verlassen, und den nicht regierenden Herren nicht wenigstens einen beträchtlichen Theil von Herrschaften und Schlössern zu ihrem Unterhalt anzuweisen [b]). Da diese neben den grundherrlichen Rechten auch wohl einzelne Regalien auszuüben haben sollten, so legte man gleich selbst einen Keim in die neue Einrichtung, aus der sich bei günstiger Gelegenheit wieder eine wahre abgesonderte Landeshoheit entwickeln konnte. Auch wurde die bereits getroffene Einrichtung der Untheilbarkeit zuweilen wieder umgestoßen, und durch eine ungleiche Theilung oder ein Verhältniß der zum Unterhalt angewiesenen Herrschaften, das sich durch den Umfang der damit verbundenen Regalien der Landeshoheit näherte, einstweilen nur der künftige Uebergang zur wahren Untheil- §. 429.

b) So sezte in Sachsen das Erstgeburtsgesetz H. Albrechts, oben §. 413. Nro. 3., ein Drittel oder nach Beschaffenheit der Umstände selbst die Hälfte der Nutzungen für die Nachgeborenen aus. Der Primogeniturvertrag Herzog Albrechts und Wolfgangs von Baiern verordnete, die Nachgeborenen sollten „nit mehr dan ainen Graven titl und standt halten und gebrauchen; derselben jedem, so er 18 Jar seines Alters erreicht, Sol ein zimlich Deputat ainer Summen nemlich 4000 Fl. Rh. — Jährlicher Gült, wo die Grafschaft so ihm eingeben würd, angeregte Summen nit erraicht" — aus der Rentkammer gezahlt werden. — Kurf. Albrecht Achilles rechnete dagegen darauf, daß die Söhne, welche nicht in einen der von ihm angeordneten Landestheile succediren könnten, geistlich werden würden, und sprach ihnen bis sie Bisthümer erhalten würden einstweilen Geldzahlungen zu. Freilich war, da er drei regierende Herren zuließ, schon dadurch genug für die Nachgeborenen geschehen

§. 429. barkeit vorbereitet, wenn die abgetheilte Linie ausgestorben seyn würde [c]). Besonders aber fehlte es an festen Bestimmungen, nach welcher Ordnung die Erbfolge den Einzelnen treffen solle. Im Ganzen richtete man sich nach der Verordnung der goldenen Bulle für die Kurhäuser; man bestimmte aber so wenig als es in dieser geschehen war, genau genug, in welcher Ordnung bei dem Aussterben der erstgeborenen Linie, die Nachgeborenen berufen werden sollten [d]); so daß es nach diesen älteren Hausgesetzen sehr häufig zweifelhaft bleibt, ob die Successionsordnung, nach dem Sprachgebrauch unserer Zeit, eine Primogenitur, oder ein Majorat oder gar ein Seniorat seyn sollte. Am häufigsten gieng wohl die Absicht auf eine aus Primogenitur und Majorat gemischte Successionsord-

c) Z. B. in Baiern sollte durch den Vertrag H. Albrechts mit H. Wolfgang von 1506, sofort nach dem Aussterben der Linie Wolfgangs völlige Untheilbarkeit und Erstgeburtsrecht statt finden, und der Landestheil, den H. Wolfgang erhielt, war eigentlich nur eine Anweisung von Nutzungen mit einzelnen aber sehr ausgedehnten Hoheitsrechten. Auch trat nicht gleich nach Albrechts Tode wahre Erstgeburtsfolge ein; Albrechts Wittwe wollte „junge Herzoge, nicht aber Grafen (Note b) oder gar Bastarde" in ihrer Ehe geboren haben, und H. Ludwig erlangte von seinem älteren Bruder H. Wilhelm noch einmal eine ähnliche Theilung wie jene seines Vaters und Oheims gewesen war, sogar mit gemeinschaftlicher Regierung.

d) Die Worte der G. B. lassen unentschieden, ob, im Falle der Erstgeborene ohne männliche Descendenz abgegangen ist, auch die Descendenz eines älteren vorherverstorbenen Bruders dem noch lebenden ältesten Bruder des Erstgeborenen vorgehe. Nach den Worten Cap. 7. §. 3. „ad seniorem fratrem laicum — et *deinceps* ad illius primogenitum" läßt sich gar wohl auch annehmen, es solle zuerst auf die Nähe des Grades gesehen werden.

nung, wo neben der Prärogative der Linie, die Nähe des Grades, und bei gleicher Nähe das Alter der Linie oder (unter Brüdern) die Erstgeburt entscheiden sollte, da dieß der Analogie der gemeinen Successionsordnung am angemessensten war e). §. 429.

Mit der Erbfolge stand die Vormundschaft über unmündige Regierungsnachfolger, die Aussteuer der Töchter und die Versorgung der Wittwen in so enger Verbindung, daß in den Hausgesetzen, wenn über jene verfügt wurde, auch diese Verhältnisse oft berührt werden. Wahre Hausgesetze veränderten an dem alten Grundsatz, daß dem nächsten Verwandten von der Schwertseite, und unter mehreren gleich nahen dem Aeltesten die Vormundschaft zustehe, nicht leicht etwas;

e) Im münsinger Vertrag (oben §. 414. Nro. 5.) war für Würtemberg eine gemeinschaftliche Regierung festgesezt, die der Aelteste Namens der übrigen jedesmal vorhandenen von den beiden Paciscenten abstammenden Grafen führen sollte. Dem Wortsinn nach, also ein Seniorat. Im Vertrag zwischen H. Albrecht und Wolfgang von Baiern heißt es: „sol — solich Fürstenthum — an den Eltisten unsern Sun — wo der im Leben wäre, oder wo nit, — an den Elteſten nach Im unsern lebendigen Sun" — fallen. Denn „sol derselb, an welchen — solch Herzogthum — gefallen ist, und nach Im sein eltister Sun, und also für und für in abstaigenter Linien zu aller Zeit der eltist aus den Sunen, wo der mer dan einer im Leben wäre, allain Regieren." — „Wo aber die andern all, so abstaigenter Linien unser Herzog Albrechts auch unser Sunen geboren, Tods abgangen, und der keiner mer im Leben wär, alsdann sol solich Fürstenthum — an den nechsten und Elteſten Seithen Erben unser Herzog Albrechts und unser Sune Manlichs Stammes fallen, und damit Erbschaft — halben seiner absteigenter Linien und der Seiten Erben in allweg gehalten werden, wie hievor mit den Erben in den Fahl erster abstaigenter Linien davon gesezt ist."

§. 429. Verfügungen des Vaters aber ſezten dieſem ſehr häufig einen vormundſchaftlichen Rath aus der Landſchaft an die Seite [f]), deſſen Anordnung jene Hausgeſetze keineswegs ausſchloſſen [g]). Neben dieſen konnte auch eine Vormundſchaft der Mutter vorkommen, und bald ihr allein [h]), bald zugleich mit dem nächſten Agnaten [i]), oder dem Rath landſtändiſcher Verordneter allein die Vormundſchaft anvertraut werden [k]); man fin-

f) Z. B. die Verfügung K. Albrechts von 1439 (bei Kurz Oeſterreich unter Friedr. IV. Th. 1. Beil. 1.), welche der öſterreichiſchen Hausobſervanz wohl angemeſſen war; denn über H. Albrecht ſelbſt hatte die Landſchaft die Vormundſchaft ſeinem älteſten nächſten Agnaten H. Leopold anvertraut. Ob indeſſen die Landſchaft hier und in ähnlichen Fällen ein beſtimmtes Recht hatte, an der Vormundſchaft Theil zu nehmen, iſt eine ganz andere Frage. In den meiſten Fällen iſt ihre Mitwürkung vielmehr nach den oben §. 427. a. E. aufgeſtellten Regeln zu beurtheilen.

g) Wie Kurz a. a. O. S. 13. in dem in der vorigen Note erwähnten Falle glaubt. Das Gegentheil erhellt aus den überaus zahlreichen Beiſpielen ſolcher Anordnungen, unter denen ich nicht eine einzige gefunden habe, wo von den Agnaten gegen die Mitwürkung der Landſchaft Widerſpruch erhoben worden wäre.

h) Dieſe verordnete z. B. Herzog Friedrich der Strenge von Sachſen für ſeine Söhne Friedrich (den Streitbaren) und Wilhelm im J. 1381 (Horns Leben Friedr. des Streitb. S. 17. S. 651.) und ließ ſeine beiden Söhne eidlich geloben: „wenn wir zu unſern Jahren kommen, das wir denn niemand anders zu Vormunden kieſen und nennen ſuln noch wuln, denn die obgedachte unſere liebe Mutter.“ (Vergl. oben §. 353. Note c.)

i) Z. B. in dem Note f erwähnten Falle.

k) Z. B. von H. Friedrich zu Braunſchweig-Lüneburg 1477. Bünde ſick ock, dat wy vor demſelven unſes Sones Son, ehe he to ſodanne vorgeſcreven namlicken achteyn Jar gekommen wäre, von Dodeswegen affgiengen, ſo geven und ſetten wy ome, denn alße nu, und nu alße denn, to rechten waren Vormundern, unße getruwen

det selbst, daß durch dergleichen Verfügungen die ge- §. 429.
setzliche Vormundschaft der Agnaten zurückgesezt wurde [l]). Der Gebrauch, daß den Töchtern außer einer standesmäßigen Ausstattung an Kleidern und Kleinodien eine Summe Geldes als Heirathgut (Heimsteuer, dos) gegeben und in den Ehepacten verabredet wurde (§. 428.), veranlaßte, daß deren Größe in den Hausgesetzen hie und da auf eine bestimmte Summe gesezt wurde, wohl auch mit dem Verbot, sie auf Landesstücke zu versichern (§. 428. Note c), weil dieß leicht zur Veräußerung der Pfandstücke führte [m]); die dage-

Rade unßes Landes Luneborch, alle Geistlick und Weltlick, und den Rad to Luneborch, und andern Remende; denselven — wy den genanden Unsern Raden by also dann getruwen Lofften und Erden, darmede se Uns und unser Herßeup bewant sign mit synen Landen und Luden, wolto manande, und on truwelicken, na orem Witten und syenen, also see vor dem leven Gode willen bekennt syn vortowesende, und to vorstande, ock denn alzo nu und ny alße den bevelend, und bevalen gehabt hebben willen. Und wann he denn achteyn Jar olt geworden were, sullen se on to den vullen Regimente syner Lande und Lude staden und kommen laten und ome den fort truwelicken helpen raden, wu da denn, alße truwen Underßaten orem Herrn to donde wol gesoget.

l) Z. B. in dem Note h. erwähnten Fall; aber freilich nicht immer ohne Widerspruch der Agnaten. Z. B. als H. Erich II. von Braunschweig auf Verlangen der Landstände unter seiner Mutter Vormundschaft erzogen wurde, hielt dieß der nächste Agnat Herzog Heinrich von Wolfenbüttel für einen Eingriff in seine Rechte als Mitbelehnter und rechter Vormund. Moser Staatsrecht Th. 17. S. 359.

m) In der Disposition des Kurf. Albrecht Achilles von 1473 heißt es: Ob wir — mehr dann drei Söhne, auch Töchter, nach unserm Tode hinter uns unberathen verließen, daß die andere unsere Söhne, ihre Brüder samtlich, dieselbe unsere unberathene Söhne und Töchter mit einander berathen helffen solten. — Wollen auch, daß un-

§. 429. gen zum Behuf des Witthums zu verschreibende Widerlage (donatio propter nuptias, contrados), war, weil sie nach Standesgebrauch ebenfalls gegeben werden mußte, gleich der Aussteuer eine nothwendige Last des Stammgutes und hier ließ sich die Verschreibung auf Landesstücke wegen der Natur des Witthums selbst nicht umgehen. In den Ehepacten findet man auch wohl noch einen Theil der Fahrniß als besonderen Vortheil der Wittwe versichert n).

Anmerkung. Fürstliche Ehepacten des funfzehnten Jahrhunderts.

Die Eheberedung zwischen H. Albrecht von Baiern und Kunigunde von Oesterreich von 1486, die überhaupt in mehreren Punkten den Inhalt dieses und des vorhergehenden §. erläutert, gehört namentlich hieher: „Item dagegen soll Hertzog Albrecht Frenlein Kunigunden ir Heyrathgut widerlegen mit 60000 Fl." Sein Lieb soll auch ir die bemelte 60000 Fl. Heurathgut und die 60000 Fl. Widerlegung und 10000 Fl. Morgengab, das alles in Summa 130000 Fl. machet, vergwissen und versichern auf guten Schlossen oder Stetten, also, wo das zu Fällen kommt, in Maaß hernach folgt, daß Ir Lieb alsdann je von 20. 1 Fl. Rein. zu Gült haben mög und was auf die Pfleger, Vögt oder Amtleut jerlich gewönlichen geet, soll Ihrer Lieb nit abgezogen werden, sunder über dasselbig je von 20 Fl. 1 Fl. Gült haben. Item wo Ir baider Lieb leiblich Erben mit einander gewinnen, so soll die Widerlegung ab seyn. Und gieng unser Oheim, Hertzog Albrecht, vor ihr mit Todt ab, das Gott lang geruhe zu verhueten und ließ leiblich Erben, so sy ihm gebohren hätte, hinder Ihm, so soll Ihr bleiben Ihr Heurathgut und Morgengab, die in einer Summe 70000 Fl. Rhein. machen, und

sere Töchter, die wir nach unserm Tode hinter uns unberathen verlassen, auch den Töchtern, die unsere Söhne ehelich überkommen und in eheliche Stände berathen würden, ihr keiner über 10000 Rh. Fl. zu Heurathsgut pflichtig seyn soll zu geben. — Doch soll er weder Land oder Leut dazu übergeben.

n) S. die Anmerkung.

all ihr Silber-Geschirr, Kleinod, Geschmuck und darzu halber Theil alles Hausraths, Silber-Geschirr, Kleider und Kleinod, so Unser Oheim hinter Ihm verliesse. Darzu sollen Ihr, dieweil sie ihren Wittibstul nit verruckt, von seinen Erben und Nachkommen alle Jahr jährlicher Gült folgen und werden 1000 Fl. Rein. „ „ „Item ob Ir baider Lieb nit leiblich Erben mit einander gewünen, oder die Erben vor Unserm Oheimen, Hertzog Albrechten, mit Tod abgiengen und derselb Unser Oheim auch vor Ihr mit Tod abgieng, alsdann soll Ihr folgen und werden Ihr Morgengab und alle fahrende Haabe, ausgenommen bar Gelt, verbrieffte Schuld, Getraid, Gezeug und anders, das zu Bevestigung und Were der Stette und Schloß gehört. Und mehr soll Ihr nachfolgen Ihr Heurathgat 60000 Fl. und bey Ihrer Vermächtnuß oder Widerlegung der 60000 Fl. soll sie einen Beysitz haben ire Leibs Lebtage lang." „Und dieweil sie ihren Wittibstuhl nit verrückt, so sollen Seiner Lieb Erben oder Nachkommen nit Macht haben, ir die Rent und Zins um ihr Heurathgut, Morgengab und Widerlegung verschriben, abzulösen. Wo sie aber ihren Wittibstuhl verrücken würde, so sollen Unsers Oheim, Hertzog Albrechts, Erben und Nachkommen jährlich Macht und Gewalt haben, solch ihr verschriben Rent und Zins um ihr Heurathgut Morgengab und Widerlegung abzulösen, wann sie wollen, doch daß solch Ablösung jährlich vor St. Martins-Tag zugeschriben und die Haupt-Summe, mit samt den verfallenen Zinsen, auf Lichtmeß darnach bezahlt werden."

§. 429.

§. 430.

§. 430.

Die Verwaltung der landesherrlichen Rechte wurde in diesem Zeitraum planmäßiger eingerichtet. Für die Verwaltung der landesherrlichen Einkünfte, die bei den Aemtern (§. 307.) aufkamen, pflegte in höherer Instanz über größere Landesdistricte ein Beamter bestellt zu seyn, der zugleich alle übrige landesherrliche Rechte mit Ausnahme der Gerichtbarkeit verwaltete, und den Titel eines Landeshauptmanns [a]), Großvogts [b]) oder

a) Z. B. in Anspach und Baireuth, s. K. H. Lang Geschichte von Baireuth Th. I. S. 24. Wohl auch in Kursachsen. S. Wabst

§. 429. Verfügungen des Vaters aber ſezten dieſem ſehr häufig einen vormundſchaftlichen Rath aus der Landſchaft an die Seite [f]), deſſen Anordnung jene Hausgeſetze keineswegs ausſchloſſen [g]). Neben dieſen konnte auch eine Vormundſchaft der Mutter vorkommen, und bald ihr allein [h]), bald zugleich mit dem nächſten Agnaten [i]), oder dem Rath landſtändiſcher Verordneter allein die Vormundſchaft anvertraut werden [k]); man fin-

f) Z. B. die Verfügung K. Albrechts von 1439 (bei Kurz Oeſterreich unter Friedr. IV. Th. 1. Beil. 1.), welche der öſterreichiſchen Hausobſervanz wohl angemeſſen war; denn über H. Albrecht ſelbſt hatte die Landſchaft die Vormundſchaft ſeinem älteſten nächſten Agnaten H. Leopold anvertraut. Ob indeſſen die Landſchaft hier und in ähnlichen Fällen ein beſtimmtes Recht hatte, an der Vormundſchaft Theil zu nehmen, iſt eine ganz andere Frage. In den meiſten Fällen iſt ihre Mitwürkung vielmehr nach den oben §. 427. a. E. aufgeſtellten Regeln zu beurtheilen.

g) Wie Kurz a. a. O. S. 13. in dem in der vorigen Note erwähnten Falle glaubt. Das Gegentheil erhellt aus den überaus zahlreichen Beiſpielen ſolcher Anordnungen, unter denen ich nicht eine einzige gefunden habe, wo von den Agnaten gegen die Mitwürkung der Landſchaft Widerſpruch erhoben worden wäre.

h) Dieſe verordnete z. B. Herzog Friedrich der Strenge von Sachſen für ſeine Söhne Friedrich (den Streitbaren) und Wilhelm im J. 1381 (Horns Leben Friedr. des Streitb. S. 17. S. 651.) und ließ ſeine beiden Söhne eidlich geloben: „wenn wir zu unſern Jahren kommen, das wir denn niemand anders zu Vormunden kieſen und nennen ſuln noch wuln, denn die obgedachte unſere liebe Mutter.“ (Vergl. oben §. 353. Note c.)

i) Z. B. in dem Note f erwähnten Falle.

k) Z. B. von H. Friedrich zu Braunſchweig-Lüneburg 1477. Bünde ſick ock, dat wy vor demſelven unſes Sones Son, ehe he to ſodanne vorgeſcreven namlicken achteyn Jar gekommen wäre, von Dodeswegen affgiengen, ſo geven und ſetten wy ome, denn alße nu, und nu alße denn, to rechten waren Vormundern, unße getruwen

det selbst, daß durch dergleichen Verfügungen die ge- §. 429.
setzliche Vormundschaft der Agnaten zurückgesezt wurde [l]). Der Gebrauch, daß den Töchtern außer einer standesmäßigen Ausstattung an Kleidern und Kleinodien eine Summe Geldes als Heirathgut (Heimsteuer, dos) gegeben und in den Ehepacten verabredet wurde (§. 428.), veranlaßte, daß deren Größe in den Hausgesetzen hie und da auf eine bestimmte Summe gesezt wurde, wohl auch mit dem Verbot, sie auf Landesstücke zu versichern (§. 428. Note c), weil dieß leicht zur Veräußerung der Pfandstücke führte [m]); die dage-

Rade unßes Landes Luneborch, alle Geistlick und Weltlick, und den Rad to Luneborch, und andern Nemende; denfulven — wy den genanden Unsern Raden by also dann getruwen Lofften und Erden, darmede se Uns und unser Herßcup bewant sign mit synen Landen und Luden, wolto manande, und on truwelicken, na orem Witten und syenen, also see vor dem leven Gode willen bekennt syn vortowesende, und to vorstande, ock denn alzo nu und ny alße den bevelend, und bevalen gehabt hebben willen. Und wann he denn achteyn Jar olt geworden were, sullen se on to den vullen Regimente syner Lande und Lude staden und kommen laten und ome den fort truwelicken helpen raden, wu da denn, alße truwen Underßaten orem Herrn to donde wol gesoget.

l) Z. B. in dem Note h. erwähnten Fall; aber freilich nicht immer ohne Widerspruch der Agnaten. Z. B. als H. Erich II. von Braunschweig auf Verlangen der Landstände unter seiner Mutter Vormundschaft erzogen wurde, hielt dieß der nächste Agnat Herzog Heinrich von Wolfenbüttel für einen Eingriff in seine Rechte als Mitbelehnter und rechter Vormund. Moser Staatsrecht Th. 17. S. 359.

m) In der Disposition des Kurf. Albrecht Achilles von 1473 heißt es: Ob wir — mehr dann drei Söhne, auch Töchter, nach unserm Tode hinter uns unberathen verließen, daß die andere unsere Söhne, ihre Brüder samtlich, dieselbe unsere unberathene Söhne und Töchter mit einander berathen helffen solten. — Wollen auch, daß nu-

§. 429. gen zum Behuf des Witthums zu verschreibende Widerlage (donatio propter nuptias, contrados), war, weil sie nach Standesgebrauch ebenfalls gegeben werden mußte, gleich der Aussteuer eine nothwendige Last des Stammgutes und hier ließ sich die Verschreibung auf Landesstücke wegen der Natur des Witthums selbst nicht umgehen. In den Ehepacten findet man auch wohl noch einen Theil der Fahrniß als besonderen Vortheil der Wittwe versichert n).

Anmerkung. Fürstliche Ehepacten des funfzehnten Jahrhunderts.

Die Eheberedung zwischen H. Albrecht von Baiern und Kunigunde von Oesterreich von 1486, die überhaupt in mehreren Punkten den Inhalt dieses und des vorhergehenden §. erläutert, gehört namentlich hieher: „Item dagegen soll Hertzog Albrecht Freulein Kunigunden ir Heyrathgut widerlegen mit 60000 Fl." Sein Lieb soll auch ir die bemelte 60000 Fl. Heurathgut und die 60000 Fl. Widerlegung und 10000 Fl. Morgengab, das alles in Summa 130000 Fl. machet, vergwissen und versichern auf guten Schlossen oder Stetten, also, wo das zu Fällen kommt, in Maaß hernach folgt, daß Ir Lieb alsdann je von 20. 1 Fl. Rein. zu Gült haben mög und was auf die Pfleger, Vögt oder Amtleut jerlich gewönlichen geet, soll Ihrer Lieb nit abgezogen werden, sunder über dasselbig je von 20 Fl. 1 Fl. Gült haben. Item wo Ir baider Lieb leiblich Erben mit einander gewinnen, so soll die Widerlegung ab seyn. Und gieng unser Oheim, Hertzog Albrecht, vor ihr mit Todt ab, das Gott lang geruhe zu verhueten und ließ leiblich Erben, so sy ihm gebohren hätte, hinder Ihm, so soll Ihr bleiben Ihr Heurathgut und Morgengab, die in einer Summe 70000 Fl. Rhein. machen, und

fere Töchter, die wir nach unserm Tode hinter uns unberathen verlassen, auch den Töchtern, die unsere Söhne ehelich überkommen und in eheliche Stände berathen würden, ihr keiner über 10000 Rh. Fl. zu Heurathsgut pflichtig seyn soll zu geben. — Doch soll er weder Land oder Leut dazu übergeben.

n) S. die Anmerkung.

all ihr Silber-Geschirr, Kleinod, Geschmuck und darzu halber Theil alles Hausraths, Silber-Geschirr, Kleider und Kleinod, so Unser Oheim hinter Ihm verliesse. Darzu sollen Ihr, dieweil sie ihren Wittibstul nit verruckt, von seinen Erben und Nachkommen alle Jahr jährlicher Gült folgen und werden 1000 Fl. Rein. „ „ „Item ob Ir baider Lieb nit leiblich Erben mit einander gewünen, oder die Erben vor Unserm Oheimen, Hertzog Albrechten, mit Tod abgiengen und derselb Unser Oheim auch vor Ihr mit Tod abgieng, alsdann soll Ihr folgen und werden Ihr Morgengab und alle fahrende Haabe, ausgenommen bar Gelt, verbriesste Schuld, Getraid, Gezeug und anders, das zu Bevestigung und Were der Stette und Schloß gehört. Und mehr soll Ihr nachfolgen Ihr Heurathgat 60000 Fl. und bey Ihrer Vermächtnuß oder Widerlegung der 60000 Fl. soll sie einen Beysitz haben ire Leibs Lebtage lang." „Und dieweil sie ihren Wittibstuhl nit verrückt, so sollen Seiner Lieb Erben oder Nachkommen nit Macht haben, ir die Rent und Zins um ihr Heurathgut, Morgengab und Widerlegung verschriben, abzulösen. Wo sie aber ihren Wittibstuhl verrücken würde, so sollen Unsers Oheim, Hertzog Albrechts, Erben und Nachkommen jährlich Macht und Gewalt haben, solch ihr verschriben Rent und Zins um ihr Heurathgut Morgengab und Widerlegung abzulösen, wann sie wollen, doch daß solch Ablösung jährlich vor St. Martins-Tag zugeschriben und die Haupt-Summe, mit samt den verfallenen Zinsen, auf Lichtmeß darnach bezahlt werden."

§. 429.

§. 430.

§. 430.

Die Verwaltung der landesherrlichen Rechte wurde in diesem Zeitraum planmäßiger eingerichtet. Für die Verwaltung der landesherrlichen Einkünfte, die bei den Aemtern (§. 307.) aufkamen, pflegte in höherer Instanz über größere Landesdistricte ein Beamter bestellt zu seyn, der zugleich alle übrige landesherrliche Rechte mit Ausnahme der Gerichtbarkeit verwaltete, und den Titel eines Landeshauptmanns [a]), Großvogts [b]) oder

a) Z. B. in Anspach und Baireuth, s. K. H. Lang Geschichte von Baireuth Th. I. S. 24. Wohl auch in Kursachsen. S. Wabst

§. 430. Vicedoms [c]) führte. Sein Hauptgeschäft bestand nach der damaligen Beschaffenheit der Geschäfte in der Vertheidigung des Landes mit Hülfe der in seinem Amtssprengel gesessenen Ritterschaft und allenfalls eines Landesaufgebots, in der Vorsorge für die Erhaltung der öffentlichen Sicherheit und der Aufsicht über die Verwaltung der ihm untergeordneten Amtleute und alles was sonst das landesherrliche Interesse betraf. An ihn wurden die landesherrlichen Gefälle eingeliefert und berechnet, für welches Geschäft ihm noch einer oder mehrere untergeordnete Beamte beigegeben zu seyn pflegten [d]); der eigentliche Rechnung führende Beamte führt gewöhnlich den Titel eines Rentmeisters oder Kammermeisters [e]) und dergleichen Beamte kommen auch in der Regel bei den untergeordneten Aemtern vor [f]). Zur Beförderung einer geordneten Erhebung aller lan-

histor. Nachr. von des Kurf. Sachsen Verfassung der Justiz S. 251.

b) Z. B. in Braunschweig und Lüneburg. S. Grupen Discept. forens. S. 554.

c) Z. B. in Baiern. S. J. G. Feßmaier diplomat. Gesch. von dem alten Vitzthumamte Laugenfeld. 1800. 8.

d) Z. B. in Baireuth war dem Landeshauptmann ein Landschreiber, späterhin ein Rentmeister und Gegenschreiber beigegeben. Lang a. a. O. S. 26 u. f.

e) Vergl. Hüllmann histor. Preisschrift über die Domänenverwaltung in Deutschland. S. 64 u. f.

f) Amtskastner, Amtsverwalter, Kellner, Amtsschreiber, sind Benennungen dieser Behörde. Vergl. z. B. Lang. a. a. O. S. 28. u. f. In der Verwaltungsart sind, gegen die vorige Periode, noch keine Veränderungen wahrzunehmen. Vergl. Hüllmann a. a. O. S. 39 u. f. und S. 59 u. f.

desherrlichen Einkünfte, wurden Landes- oder Amtsbe- §. 430.
schreibungen (Landbücher, Amtsbücher), in welchen alle Güter von denen der Landesherr eine Einnahme hatte, mit Beifügung der auf ihnen haftenden Laſten verzeichnet wurden, ſchon ſehr gewöhnlich g).

Wo noch die alten Landgerichte (§. 302.) beſtanden, war der Landrichter von dem Landeshauptmanne gewöhnlich verſchieden; aber dieſe mußten immer häufiger den landesherrlichen Hofgerichten weichen. In manchen Territorien traten dieſe, die urſprünglich nur eine beſondere Form der Ausübung der dem Landesherrn ſelbſt zuſtehenden Gerichtbarkeit waren h), ſehr frühe ganz an die Stelle der Landgerichte, weil man ſich gefallen ließ, das Gericht, das ſonſt an der ordentlichen Dingſtätte gehalten worden war, und nur außerordentlicherweiſe als gebotenes Gericht, am landesherrlichen Hofe gehalten wurde, ſtets an dieſem zu hegen, woran ſich die Ritterſchaft leicht gewöhnte, da ſie ohnehin in Lehens- und Dienſtſachen dahin folgte i). Zuweilen erhielt ſich aber auch das Landge-

g) S. oben §. 302. Note d. In den fränkiſchen Fürſtenthümern des brandenburgiſchen Hauſes gab es bereits Landbücher über einzelne Aemter von 1398 und 1444. 1499 bis 1502 wurden ſie über das ganze Land ausgedehnt. Lang a. a. O. S. 48.

h) D. h. ſofern der Landesherr, ſtatt an der gewöhnlichen alten Dingſtette ſelbſt oder durch ſeinen Landrichter zu Gericht zu ſitzen, die Parteien an ſeinen Hof zu Recht entbot. Vergl. oben §. 302. B. 2. S. 439.

i) In den meißniſchen Ländern hören die Placita an den alten Dingſtätten (ſ. §. 425. Note g) unter Heinrich dem Erlauchten auf, und fortan erſcheint auch ein Hofrichter und ein Hofgericht als das einzige Gericht, wo die Sachen der Perſonen entſchieden werden, die

§. 430. richt neben dem Hofgerichte noch als ein besonderes Gericht, das in allen Sachen, die nicht Lehenssachen waren, mit diesem concurrirte [k]), besonders dann wenn es das zu einer ehemaligen Reichsvogtei gehörende Landgericht war, welches als kaiserliches Gericht die Jurisdiction über den ganzen ehemaligen Reichsvogteisprengel behauptete [l]). Ein Urtheil, welches vor diesen höchsten Gerichten gescholten wurde, konnte man regelmäßig [m]) noch vor den Landesherrn selbst ziehen [n]), folglich da der Hofrichter an dessen Stelle richtete, vor diesen, wodurch in manchen Ländern die Landgerichte in späterer Zeit zu bloßen Aemtern herabgesunken sind; aber auch von dem Hofgerichte konnte man an den Landesherrn gehen, der dann mit seinen Räthen zu Gericht saß, oder an seine Stelle den Kanz-

sonst vor jene Placita gehörten. Vergl. Hausmann Beitr. zur Kenntn. der kursächs. Landtagsverfamml. Th. 2. S. 112. und Günther das Privilegium de non appellando des kur- und fürstlichen Hauses Sachsen. (1788. 8.) S. 3 u f. Das Hofgericht, das im Calenbergischen seit 1466 zu Nonnenberg und nachher zu Pattensen gehalten wurde, ist das alte Landgericht auf dem Baumgarten vor Lauenrode. S. Grupen a. a. O. S. 559 u. f.

k) Z. B. in Bamberg. S. Schubarth historischer Versuch über die Staats- und Gerichtsverf. des Hochstifts Bamberg (Erlang. 1790. 8.) S. 111. In Baireuth. S. Lang a. a. O. S. 76 u. f.

l) Ein Fall, der namentlich mit dem Landgericht der Burggrafen zu Nürnberg eintrat. S. Lang a. a. O.

m) Etwas Abweichendes ist die Appellation von einem Hofgericht an das eines anderen Landestheiles, wie sie in Baireuth und Anspach üblich war. S. Lang a. a. O. S. 83.

n) In der sächsischen Oberhofgerichtsordnung von 1482 ist diese Befugniß ausdrücklich vorbehalten. S. Günther a. a. O. S. 24.

ler verordnete, den man schon im funfzehnten Jahr- §. 430.
hundert an allen fürstlichen Höfen antrifft. Er war immer ein Gelehrter, und an vielen Höfen der einzige gelehrte Rath, ordentlicherweise ein **Doctor juris.** Von ihm wurden alle Ausfertigungen des Landesherrn besorgt, und in allen, innere und auswärtige Angelegenheiten betreffenden Geschäften war er der vornehmste Rath. Besoldete Räthe waren außer ihm nur wenige am Hofe; bei wichtigen Geschäften berief man vertraute Personen aus der Ritterschaft, die jedoch zuweilen auch als Räthe von Haus aus o) eine Besoldung bezogen.

Von dem Hofgerichte ließen sich die landesherrlichen Aemter des Rechts belehren, die Städte hatten jedoch dazu gewöhnlich noch ihre eigenen Oberhöfe oo),

o) Vergl. z. B. Spittler Urk. zur Gesch. von Würtemberg Th. 1. S. 368.

oo) Es wäre zu wünschen daß die Geschichte der städtischen Oberhöfe noch weiter aufgeklärt würde. Einen sehr verdienstlichen Beitrag dazu enthält: der Oberhof zu Frankfurt a. M. und das fränkische Recht in Bezug auf denselben; ein Nachlaß von J. G. C. Thomas, herausgegeben von L. H. Euler und bevorwortet von J. Grimm. Frankf. 1841. 8. Der Frankfurter Oberhof ist wie der Magdeburger, aus einem Pfalzgericht hervorgegangen (§. 291. Anm. B. 2. S. 369.) und hat durch die Bewidmung einzelner Städte mit Frankfurter Recht, einen sehr ausgedehnten Kreis erhalten, in dem er Rechtsbelehrungen ertheilte. S. Thomas S. 71. und vergl. das Verzeichniß der Bewidmungen mit Stadt- und Markrecht, und der von dem Oberhof ertheilten Rechtsbelehrungen S. 119 bis 162. Die Ausbildung des Frankfurter Stadtrechts fällt in eine viel spätere Zeit, als die große Thätigkeit des Oberhofs, und jenes hat daher ganz sicher zu dessen Ansehen wenig beigetragen; das geschriebene Stadtrecht von 1297 (bei Thomas S. 217—221.) enthält fast noch nichts vom Privatrecht; die erste

§. 430. und daher kamen auch die in ihren Gerichten gescholtenen Urtheile gewöhnlich an diese p). Eine höhere Instanz als die Hofgerichte war durch das neu errichtete Reichskammergericht entstanden; obgleich aber dessen Ordnung zu besagen schien, daß von jedem höchsten Landesgericht an dasselbe appellirt werden könne q), so waren doch diese Appellationen in dieser Periode noch nicht eben häufig r); die Hauptursache lag wohl darin,

bedeutende Aufzeichnung des Privatrechts, in der man freilich nicht unterscheiden kann, was altes Gewohnheitsrecht seyn mochte, geschah erst im J. 1509 (S. unten §. 434. Note e). Die Verleihung des besonderen Frankfurter Stadtrechts, die bei jenen Bewidmungen allerdings gemeint war (s. Thomas S. 81. 82.), scheint daher eigentlich keinen anderen Zweck gehabt zu haben, als den Orten wo fränkisches Recht (den Ausdruck in dem Sinn genommen, in welchem er §. 192. B. I. S. 738. genommen wird) hergebracht war, einen Oberhof zuzuweisen, wo sie über fränkisches Recht belehrt werden konnten. Dazu wählte man begreiflich den Sitz eines Pfalzgerichts. Die Städte die mit Frankfurter Recht bewidmet wurden, sind auch ohne Ausnahme auf fränkischem Boden belegen.

p) Eine merkwürdige Beschränkung dieses Rechts enthält der 1432 von Kurfürst Friedrich dem Sanftmüthigen von Sachsen erlassene Befehl, daß die Unterthanen nicht mehr zu Magdeburg sich des Rechts belehren lassen sollen, sondern von den „Doctoren, verständigen und ehrbaren Bürgern (den Schöffen) zu Leipzig." S. Günther a. a. O. S. 20.

q) Im §. 13. wird in Rücksicht der anzunehmenden Appellationen blos verordnet, daß sie „gradatim" geschehen sollen, also in der That nur das Ueberspringen der vorhandenen höchsten landesherrlichen Instanz verboten.

r) S. z. B. Lang a. a. O. S. 84. Sehr merkwürdig ist, daß das erste und wie hier aus archivalischen Nachrichten bemerkt wird, lange das einzige Beispiel, das im J. 1497 vorkam, nicht eine eigentliche Appellation, sondern eine Klage wegen verweigerter Justiz war.

daß man, die Länder abgerechnet, wo das höchste Landesgericht ein ehemaliges kaiserliches Landgericht war, das von jeher ein kaiserliches Hofgericht zu seinem Oberhof gehabt hatte, vor der Errichtung des Reichskammergerichts überhaupt nicht an ein kaiserliches Gericht zu appelliren gewöhnt war, den Fall der Rechtsverweigerung ausgenommen, in welchem aber die Unzufriedenen am häufigsten an die westphälischen Gerichte giengen. Ob die kurfürstlichen Länder überhaupt in dem Reichskammergericht eine neue Instanz erhalten hätten, mochte bei dem bestimmten Inhalt der goldenen Bulle wenigstens sehr zweifelhaft scheinen, da bei der Stiftung desselben die Errichtung einer höheren Instanz für Mittelbare nur ein sehr untergeordneter Zweck gewesen war, und darum schwerlich die Absicht der Kurfürsten gewesen seyn konnte, jenem Privilegium zu entsagen, wenn sie das Kammergericht auch überhaupt als ein Gericht für Mittelbare in höchster Instanz erkannten. §. 430.

Einzig in ihrer Art stand noch die Einrichtung der Landesverwaltung da, welche K. Maximilian seinen österreichischen Erblanden gegeben hatte. Die Gerichtsverfassung hatte hier zwar nichts Abweichendes; aber für das was sonst der Landesherr mit seinen Räthen oder die Landeshauptleute besorgten, waren hier besondere Collegien, eine Regierung und eine Hofkammer angeordnet, und die wichtigeren Sachen überdieß einer höheren Behörde vorbehalten, die der Hofrath genannt wurde, und in denselben dem Kaiser gutachtlich vortrug. Damit ihr auch die Reichssa-

§. 432. beiden Formen konnte außer dem eigentlichen Rath, noch eine besondere Behörde errichtet seyn, welche unter dem Namen des äußeren Raths jenem entgegengesezt, oder von der Zahl ihrer Mitglieder oder der Art ihrer Zusammensetzung benannt wurde, nur an einzelnen Verwaltungszweigen (Stadtämtern) Theil nahm, oder eine mannigfach bestimmte Art der Controlle ausübte, oder bei einzelnen besonders wichtigen Geschäften einwilligen mußte e). In manchen Städten beschränkte sich die ganze Veränderung der Verfassung darauf, daß dem bisherigen Rath eine solche Behörde zugeordnet wurde f).

§. 433.

§. 433.

Für das Gewerbe der Städte und besonders für ihren Handel war dieser Zeitraum die glänzendste Epoche, welche sie überhaupt gehabt haben. Beide waren fortwährend im Zunehmen, ohngeachtet des Zustandes der Unsicherheit und des scheinbaren Man-

tel Historie des Regiments in Augsburg. 1734. fol. S. 21 u. f. Ueber Mainz s. Vogt Abriß der Gesch. von Mainz S. 118 u. f.; über Strasburg: Jacob von Königshoven Elsaß. Chronik S. 304 u. f.; über Speier: Lehmann speir. Chron. B. 6. Cap. 2.; über Zürich s. oben §. 311. Note c.

e) Eine solche Behörde war z. B. in Nürnberg der äußere Rath oder die Genannten (nominati). Die Anzahl derselben hieng vom Gutfinden des inneren Raths ab, und er wurde aus „der erbaren und gemeinen Bürgerschaft" besezt. S. Jo. ab Indagine a. a. O. S. 809.

f) Zu einem solchen Verhältniß verstand sich der Rath zu Hamburg 1410. S. Lünig Reichsarchiv Pars spec. Cont. 4. P. 1. pag. 942.

gels aller gesellschaftlichen Ordnung, der aus dem Mißbrauch des Fehderechts während des vierzehnten und funfzehnten Jahrhunderts entsprang [a]). Die Städte waren kräftig genug, sich selbst gegen jene Uebel zu helfen, sie brachen die Burgen, aus welchen ihre reisenden Kaufleute beraubt wurden, und sorgten selbst für die Sicherheit der Straßen, wenn der Geleitsherr (§. 312. Note c) nicht mächtig genug war, oder sie selbst unsicher machte, und ein Räuber ritterlichen Standes, wenn er in ihre Hände fiel, wurde nicht besser behandelt als der gemeine Verbrecher [b]). Im südlichen und südwestlichen Deutschland waren die dortigen Einigungen, vornehmlich der Städte, und §. 433.

a) Er war unzertrennlich von dem Sinken der kaiserlichen Gewalt, da die landesherrliche, die nur nach und nach einige Festigkeit erhielt, die Stelle der ersteren und der großen Reichsbeamten, die in ihrem Namen handelten, nicht sogleich ersetzen konnte. Die Verwilderung des Herren- und Ritterstandes, durch welche ein Theil des deutschen Adels einer großen Räuberbande nicht unähnlich wurde (vergl. oben §. 408. Note m), sollte man daher nicht als eine Eigenheit des Feudalsystems betrachten, wie es so vielen neueren Schriftstellern eigen ist, sondern als eine Folge des Verfalls dieser Verfassung. Daß übrigens in den Schilderungen, welche von Räubereien des Adels im vierzehnten und funfzehnten Jahrhundert gemacht werden, manches übertrieben ist, darf auch nicht übersehen werden. Die grellsten Beschreibungen, die man in den Handbüchern der deutschen Geschichte gewöhnlich angeführt findet, rühren von Italiänern her, denen jede Selbsthülfe, die sich der deutsche Ritter erlaubte, ein Raub schien (z. B. Campani Epist. bei Freher scr. rer. Germ. T. 2. p. 294.), und die nicht erwogen, wie oft diese Gewaltthätigkeiten von ihm blos um deswillen begangen wurden, weil ihm der mächtige Gegner nicht zu Recht stehen wollte.

b) Vergl. Aen. Sylvius de morib. Germ. (in der baseler Ausgabe seiner Werke oben pag. 2.) S. 1059.

§. 433. gegen das Ende dieſer Periode der ſchwäbiſche Bund für dieſe Zwecke thätig; im nördlichen und nordweſtlichen Deutſchland, die Hanſa, welche in dieſer Zeit ihre höchſte Blüthe erreichte. Ueber ſiebenzig Städte gehörten im vierzehnten und funfzehnten Jahrhundert zu ihrem Bunde [c]). Der urſprüngliche Zweck deſſelben, die Handelsſtraßen zu ſichern und die von ihren Handeltreibenden Bürgern als Handels-Compagnie erworbenen auswärtigen Handelsfreiheiten zu erhalten und zu erweitern (§. 247. Note b), blieb freilich der oberſte Zweck, den ſie fortwährend verfolgte und in ihren von Zeit zu Zeit erneuerten Bundesbriefen [d]) ausſprach; allein eben dieß führte von ſelbſt zu Einrichtungen und Anordnungen, die dem Bund nach und nach ein weiteres Feld der Thätigkeit eröffneten. Auf der Beſchaffenheit ihrer Handelsprivilegien, welche die Errichtung großer Factoreien [e]) an den Orten, nach welchen ſie handelte, und beſtimmte Geſetze über die Einfuhr, Ausfuhr und den Vertrieb der eingeführten Waaren zur Folge hatten, beruhte die Nothwendigkeit, den Handel der Genoſſenſchaft einer beſtimmten Leitung zu unterwerfen, die ſich nicht nur auf den Verkehr im Ausland, ſondern auch auf viele Verhältniſſe in Deutſchland ſelbſt bezog [f]). Die Aufrechterhaltung

c) S. Sartorius Geſch. des hanſeat. Bundes Th. 2. S. 120 und 150 u. f.

d) Ebendaſ. S. 10 u. f.

e) Die wichtigſten waren zu London, zu Brügge in Flandern, zu Bergen in Norwegen und in Nowgorod.

f) Vergl. Sartorius a. a. O. S. 691 u. f.

der in jeder Stadt bestehenden Verfassung, und ihrer Verhältnisse zu ihren Landesherren, wurde ein Gegenstand der Thätigkeit des Bundes, weil aus den inneren Unruhen wichtiger Städte, auch immer für das Gewerbe aller übrigen Nachtheile entsprangen, und die Hanse wohl gar in Gefahr kam, jene Mitglieder einzubüßen. Sie verlangte daher von den einzelnen Städten in ihren inneren Streitigkeiten Unterwerfung unter die schiedsrichterliche Gewalt des Bundes, und drang diese den Landesherrn eben so leicht auf, wenn sie mit ihren Landstädten in Uneinigkeit geriethen; denn für jenen Fall war die Ausschließung einer Stadt von der Hanse, folglich von den Freiheiten des Handels, welche sie bei den bundesverwandten Städten g) und im Auslande genoß, ein Zwangsmittel, welches seine Würkung nie verfehlte, und der Landesherr hatte die Unterstützung seiner Stadt durch den Bund zu gewärtigen, wenn er dessen Ausspruch zuzulassen sich weigerte. Die Gesetzgebung für die Bundesangelegenheiten übten die verbundenen Städte, bald auf allgemeinen Hansetagen, auf welchen sich ihre Abgeordneten versammelten, bald in Vereinigungen der Städte eines einzelnen Kreises oder Quartiers h), wenn die An- §. 433.

g) Ebendas. S. 697 u. f.

h) Die verbündeten Städte hatten in Rücksicht ihrer Abtheilung in einzelne enger verbundene Kreise, zu verschiedenen Zeiten verschiedene Einrichtungen. Nach Sartorius Urspr. der Hanse B. 1. S. 85. war die älteste Abtheilung in drei sogenannte Drittel. 1) Das wendische, welches aber hinwieder in das eigentlich wendische und das sächsische zerfiel. Zu dem lezteren, wie es scheint, gehörten ursprünglich Bremen und Hamburg. Lübeck stand an der

§. 483. gelegenheiten nur ein partielles Intereſſe hatten; und von eben dieſen Verſammlungen, im Nothfall nur von Lübeck als dem Haupt des Bundes oder von den vorſitzenden Kreisſtädten [i]), giengen überhaupt alle Maaß-

Spitze des eigentlich wendiſchen Drittels, zu welchem ſich außer den mecklenburgiſchen und pommerſchen Städten auch die märkiſchen hielten. Zu dem ſächſiſchen Drittel gehörten nur die Städte rechts der Weſer, welche jenes 2) von dem weſtphäliſch-preußiſchen Drittel ſchied; in dieſem ſtand Köln an der Spitze der Verbündeten. Die niederländiſchen Städte, welche ſämmtlich dazu gehörten, waren mit den weſtphäliſchen in natürlicher Verbindung; daß die preußiſchen zu dieſem Drittel gerechnet wurden, kann kaum einen anderen Grund haben, als alte Verbindung der preußiſchen Städte mit weſtphäliſchen, die auf der früheſten Coloniſation der erſteren durch Einwanderer aus Weſtphalen beruhte. Da man in den Gegenden, die der deutſche und Schwerdtorden eroberte, viele ritterliche aus Weſtphalen eingewanderte Geſchlechter findet, ſo kann eine Bevölkerung der Städte aus denſelben Gegenden nichts auffallendes haben. 3) Das gothländiſch-liefländiſche. Späterhin zu Ende dieſes Zeitraums wurde die Eintheilung in vier Quartiere die ausſchließend gebräuchliche; dieſe waren: 1) das wendiſche, zu welchem außer Hamburg, das ſpäter entſchieden ſich an dieſes anſchloß, und Lübeck, die mecklenburgiſchen und pommerſchen Städte gehörten; vorſitzende Stadt war hier Lübeck. 2) Das preußiſch-liefländiſche; Hauptort Danzig. 3) Das kölniſche, in welchem aber noch beſondere Vereinigungen unter den dazu gehörigen weſtphäliſchen, cleve-märkiſchen, geldriſchen, friſiſchen und overyſſelſchen Städten beſtanden. 4) Das ſächſiſche unter dem Vorſitz von Braunſchweig. Als Haupt der ganzen Hanſe galt Lübeck wenigſtens ſeit dem Ende des vierzehnten Jahrhunderts. S. Sartorius a. a. O. S. 96 u. f.

i) In der Zwiſchenzeit war die Verhandlung über Ausführung der gefaßten Beſchlüſſe in den Händen von Lübeck und den vorſitzenden Städten der Kreiſe. Auch giengen Beſchwerden und Berichte an dieſe, beſonders an Lübeck, und ausdrückliche Bundesbeſchlüſſe von 1418 und 1447 erlaubten Lübeck, in dringender Noth mit den nächſtgelegenen Städten einen Schluß zu faſſen. S. Sartorius a. a. O. S. 32 u. f.

regeln aus, die zur Erreichung des Bundeszwecks ge- §. 433.
troffen wurden. Wenn der Bund Kriege mit dem Auslande zu führen hatte, die er nicht ſelten um ſeine Handelsfreiheiten zu ſchützen oder zu erweitern beſtehen mußte, ſo waren es freilich hauptſächlich nur die Seeſtädte, die daran unmittelbaren Antheil nahmen; aber durch Beiträge, welche von den übrigen Bundesverwandten bewilligt wurden, deckte man wenigſtens einen Theil der Koſten, und auf eben dieſe Weiſe andere Ausgaben für das gemeine Beſte. Aus einzelnen Statuten, die auf Hanſetagen entworfen wurden, und aus den Gewohnheiten ihrer Seeſtädte bildete ſich nach und nach ein gemeines Seerecht k) der Hanſe, und in ihren Handelsgewohnheiten überhaupt die Grundlage eines gemeinen Handelsrechts; eine umfaſſende Geſetzgebung über die rechtliche Natur der Handelsgeſchäfte haben aber die Statuten des Bundes zu keiner Zeit zum Gegenſtande gehabt l).

Anmerkung. Ueber das Seerecht der Hanſe.

Auch nach neueren Unterſuchungen (Elh. Meyer hist. legum maritim. med. aevi celeberr. Goett. 1824. 4.) iſt für die älteſte geſchriebene Quelle des Seerechts der Hanſe, das ſogenannte wisbyſche Seerecht zu achten, welches in den Handſchriften die Ueberſchrift oder den Schluß hat: „Water effte zee recht, dat de ghemene Kopman unde Schippers geordineret unde gemaket hebben to Wißbuy, dar ſick alle manne de tho ſeewerts vorkehret hier na richten mach". Unter einem

k) Vergl. ebendaſ. S. 706 u. f. und ſ. die Anm. a. E. d. §.

l) Ihre Verfügungen betreffen meiſt Gegenſtände der Handelspolicei, und mit policeilichen Verfügungen beſchäftigt ſich auch ein ſehr großer Theil der das Seerecht angehenden älteren Statuten, welche bei Sartorius a. a. O. S. 707—714 angeführt werden.

§. 433. ähnlichen nur kürzeren Titel ist es zuerst 1505 zu Kopenhagen gedruckt. Diese Ausgabe, welche keiner der neueren Schriftsteller vor sich gehabt hat, enthielt allen Umständen nach, wie alle Ausgaben mit Ausnahme der bei Brokes (Selectae observationes forenses, quibus adpendix trium juris Lubecensis codicum una cum antiquo jure Wisbyensi accessit. Lub. 1765. fol.) 72 Artikel (Meyer a. a. O. §. 30.); es ist daher wenigstens bis jezt nicht dargethan, daß das wisbysche Seerecht ein erst durch allmälige Vermehrung entstandenes Rechtsbuch von diesem Umfang geworden ist; denn in der von Brokes benuzten Handschrift, welche nur 63 Artikel zählt, ist diese geringere Zahl durch neuere Veränderungen entstanden (Meyer §. 26.). Als ein gemeines Seerecht der Hanse kündigt es jene Ueberschrift selbst an; denn unter dem „ghemenen Kopman" sind ohnstreitig die Mitglieder der Hanse zu verstehen (Meyer a. a. O. §. 39. Pöhls Darstell. des Handelsrechts B. 3. Th. 1. S. 20.). Der Inhalt läßt sich auf drei Quellen zurückführen (Meyer §. 32.): 1) Art. 1—12. und 71. 72. sind Bestimmungen, welche sich auch in Handschriften des lübischen Rechts (in den bei Brokes a. a. O. abgedruckten Handschriften desselben) finden. Mit keiner derselben stimmt aber das wisbysche Seerecht vollständig überein; die älteste enthält weniger als dieses; neuere enthalten mehr seerechtliche Bestimmungen (Meyer §. 32.). 2) Art. 13—36. gehören ursprünglich der französischen ältesten Sammlung seerechtlicher Gewohnheiten an, welche unter dem Namen der roole des jugemens d'Oleron bekannt ist; sie sind aber nicht unmittelbar aus jener, sondern aus einer niederländischen Sammlung derselben, dem Seerecht von Damme entlehnt (Meyer §. 34—36.). 3) Die Artikel 37—70. sind aus einer anderen niederländischen Sammlung genommen, welche in Seeland, Holland und Flandern gebraucht wurde, und in den Handschriften „oude gemeene Costuimen van der See tot Amsterdam" oder auch „tot Enkhuisen" genannt wird. Wer diese Bestandtheile der Sammlung zusammengestellt hat, ist nicht bekannt; auch die Zeit ihrer Abfassung läßt sich nur in so weit bestimmen, daß sie in dieser Gestalt nicht über das funfzehnte Jahrhundert hinaufreichen kann (Meyer §. 41.). Erwägt man das Verhältniß, in welchem der erste Theil zu den Handschriften des lübischen Rechts steht, und daß die zwölf ersten Artikel (denn Art. 71. und 72. sind offenbar ein später von dem Sammler noch beigefügter Zusatz) ebenso aus einer bestimmten schriftlichen Quelle genommen zu seyn scheinen, wie es die beiden anderen Bestandtheile gewiß sind, so wird es wahrscheinlich, daß jene einer Handschrift des lübischen Rechts angehört haben möchten, die zwischen dem ältesten unvollständigeren und dem neueren reichhaltigeren Inhalt von Handschrif-

ten des lezteren in der Mitte ſtand. Die Anſicht, welche der Samm- §. 433.
ler auszuſprechen ſcheint, daß die Quellen, deren Inhalt er zuſammenſtellte, ein von der gemeinen Hanſe verfaßtes (nicht blos anerkanntes) Rechtsbuch des Seerechts ſeien, ſcheint mir am beſten erklärt werden zu können, wenn die Handſchrift, aus welcher er den erſten Theil entlehnte, den Inhalt ihrer ſeerechtlichen Beſtimmungen für ein von dem gemeinen Kaufmann und den Schiffern zu Wisby angenommenes Recht erklärte. Die älteren Privilegien der Hanſe bezeichnen dieſe bekanntlich oft mit der Benennung der Kaufleute in Gothland, und ein Privilegium von 1277 ſpricht von den Rechtsgewohnheiten der Kaufleute in Gothland, nach welchen deren Streitigkeiten in Liv- und Eſthland, wenn ſie nur unter jenen ſelbſt ſtatt finden, entſchieden werden ſollen (Sartorius Urſpr. der Hanſe S. 105.). Wenn in einer Handſchrift des lübiſchen Rechts aus dem vierzehnten Jahrhundert Beſtimmungen des Seerechts vorkamen, waren dieſe ohne Zweifel nicht in Lübeck gemachte Satzungen, ſondern das was der Seegebrauch eingeführt hatte; wer ſie aufnahm, konnte daher auch wohl beifügen, daß ſie dem gemeinen Gebrauch der Hanſe angehörten; hiernach möchte ich annehmen, daß der Sammler, weil ſich in ſeiner Handſchrift des lübiſchen Rechts eine ſolche Bemerkung bei dieſen Artikeln deſſelben fand, und weil das übrige was er damit verband, wie er wohl wußte eben ſo als gemeines Seerecht betrachtet wurde, das Ganze ſo bezeichnete. Die Verſchiedenheit in dem Inhalt der Handſchriften des lübiſchen Rechts, ſteht wohl damit in Verbindung, daß vor jener wisbyſchen Sammlung nirgends eine planmäßig auf Vollſtändigkeit berechnete Aufzeichnung der beſtehenden ſeerechtlichen Gewohnheiten der Hanſe ſtatt gefunden zu haben ſcheint; bei den älteren Redactionen des lübiſchen Rechts hieng es unter dieſer Vorausſetzung von der Kunde desjenigen ab, der ſie gerade beſorgte, ob mehr oder weniger von den beſtehenden ſeerechtlichen Gewohnheiten darin erwähnt wurde; der Inhalt wurde daher nur allmälig durch Zuſätze erweitert, welche den ſchon früher aufgenommenen Artikeln beigefügt wurden. Die ſeerechtlichen Gewohnheiten, die in den Niederlanden aufgezeichnet wurden, hatten begreiflich den nehmlichen Character, wie das was ein Rechtskundiger in Lübeck in eine Redaction des geltenden Rechts aufnahm; zu den Mitgliedern der Hanſe gehörten ja eben die Städte in Friesland, Holland und Flandern, deren Gewohnheiten man niederſchrieb, oder die Hanſeaten hatten doch hier ihre Stapelplätze und im Verkehr mit ihnen hatten ſich eben jene entwickelt. Hieraus erklärt ſich leicht, daß dieſe niederländiſchen Gewohnheiten in den Receſſen der Hanſe im funfzehnten Jahrhundert als geltendes Recht erſcheinen (Pöhls a. a. O. S. 21.).

§. 433. Wer alſo das Seerecht der Hanſe aufzeichnen wollte, mußte, wenn er es aus eigner Kunde niederſchrieb, mit dem Inhalt der Beſtimmungen des lübiſchen und niederländiſchen, nur der Form nach ſtatutariſchen Rechts übereinſtimmen, und man konnte eben ſo gut durch bloße Zuſammenfügung jener ſtatutariſchen Rechte, ein geſchriebenes Seerecht wie es „der gemeine Kaufmann“ anerkannte, bekommen. Eben daher konnte man auch die niederländiſchen Rechte, und die oleronſchen Gewohnheiten, in der Form, in welcher dieſe in den Niederlanden einheimiſch geworden waren, und alſo einen Theil des hier anerkannten Seerechts bildeten, im funfzehnten Jahrhundert in Deutſchland wie Rechtsbücher des Seerechts brauchen; da die hanſeatiſchen Receſſe dieſer Zeit Spuren der Bekanntſchaft mit jenen geſchriebenen Quellen verrathen, iſt es klar, daß dieß auch wirklich geſchah; hiernach lag auch der Gedanke ſehr nahe, alles was ſonach an ſchriftlichen Quellen des hanſeatiſchen Seerechts im Umlauf war, zuſammen zu fügen. Die Identität oder wenigſtens Gemeinſchaft des Urſprungs des hanſeatiſchen und niederländiſchen Seerechts, bewährt ſich auch dadurch, daß jenes auf die gedachte Weiſe zuſammengeſezte wisbyſche Seerecht, gleichergeſtalt als die gangbare ſchriftliche Quelle des niederländiſchen gebraucht (Pöhls S. 28.), und der Inhalt der zwölf erſten Artikel, von dem was urſprünglich niederländiſch war, in Holland ſo wenig unterſchieden wurde, als man in Deutſchland an ein ungleiches Anſehen der verſchiedenen Beſtandtheile der Sammlung denken konnte. Dieſe ſelbſt möchte ich kaum über die Mitte des funfzehnten Jahrhunderts hinaufrücken, da es keine ſichere Spur giebt, daß die niederländiſche Sammlung in ihrer neueren Geſtalt ſchon im vierzehnten Jahrhundert vorhanden geweſen ſeyn möchte. Die Hanſe ſelbſt berückſichtigte in den Beſchlüſſen, welche ſie auf Hanſetagen faßte, weniger das Privat- See- und Handelsrecht, als die Schifffahrts- und Handelspolicei. Jenes Privatſeerecht der Hanſe, und der Inhalt der Receſſe ſtanden alſo neben einander. Als die Hanſe ſelbſt im J. 1591 ihre Statuten und Gewohnheiten ſammelte, und ſie im Jahr 1614 revidirt und geordnet unter dem Titel: der ehrbarn Hanſe-Städte Schiffsordnung und Seerecht — im Namen der Bürgermeiſter und Räthe der vereinigten Hanſeſtädte publicirte, wurde auch wieder das Policeirecht der Hauptgegenſtand der Beſtimmungen. Dieß war die erſte von der Hanſe aufgeſtellte Sammlung wirklicher Geſetze, bei welchen die älteren Gewohnheiten, die jene Sammlung enthielt, berückſichtigt wurden, ſofern ſie nach dem Hauptgegenſtand der Geſetzgebung in Betracht kommen konnten; denn die Aehnlichkeit ſehr vieler Artikel dieſes neueren hanſeatiſchen Seerechts, mit dem Inhalt des wisbyſchen, iſt nicht zu verkennen (Pöhls S. 23.), wenn auch nur von

wenigen nachgewieſen werden kann, daß ſie unmittelbar aus dieſem entlehnt ſeien (Meyer §. 36.). Daß man darum nicht ſagen könne, jenes publicirte hanſeatiſche Seerecht, ſei blos eine Reviſion der älteren Sammlung, oder ſelbſt nur, es ſei eine Nachbildung des lezteren (Pöhls a. a. O), iſt vollkommen richtig; jene Anſicht (welche mir von Pöhls a. a. O. untergelegt wird) habe ich aber auch niemals aufgeſtellt. §. 433.

§. 434. §. 434

Durch ihr Autonomierecht wurden die Städte in Stand geſezt, nicht nur durch Polizeieinrichtungen und Polizeigeſetze a) über jeden Gegenſtand

a) Dieſe machen einen Haupttheil der meiſten Statuten des vierzehnten und funfzehnten Jahrhunderts aus, und die Befugniß, ſie zu errichten, galt für ein von dem Herrn der Stadt gar nicht abhängiges Recht des Raths, wenn ihm gleich die Aufſicht, und die Befugniß, bei entſtehenden Streitigkeiten zwiſchen Rath und Bürgerſchaft oder den dabei betheiligten Zünften zu entſcheiden, nicht ſtreitig gemacht wurde. Die ſächſiſchen Diſtinctionen (in der Ausgabe von Pölman, unten §. 443.) lehren hierüber: B. 8. Art. 5. Diſt. 1. Wo eine Stadt Magdeburgiſch Recht hat, da haben die Rathsmanne die gewalt und macht, daß ſie mögen wilköre ſezen, mit der Witzigeſten rathe, ohne volbort ihres Burggrafen, alſo daz die Wilköre den Bürgern unſchedlich ſey, den (Burggrafen an) ſeinem Rechte, und das beſchriebene Recht nicht krenke. Was auch geiſtlich Recht antrifft, und weltlich Recht nicht rüret, da mögen ſie nicht wilköre auffezen, aber über alle Ding, die weltliche Recht antreffen, da mögen ſie wol wilköre auffetzen, als übrige Hoffart zu ſtüren, ihrer Bürger Frawen und Man, und auff ihr Geſinde, und über Erbe an zu ſprechen, und unrecht zu ſtören, aber ja nicht bey Buſſe, Hals oder Hand, ſondern bei pfennig Buße, oder bei weichen aus der Stad, ein Jar weiniger oder mehr, oder ſolle kein Bürger mer ſein, oder bei anderen gezwange. Auch mögen ſie wilköre ſetzen auff Geſte, die ihre Kauffmannſchaft treiben in der Bürger Schaden. Diſt. 2. Die Rathsmanne mit dem witzigeſten Rathe, mögen ſetzen allerhande Speiſekauff, unn allen Trank, als Wein, Meht, Bier und andern Trank, und über Fiſche, Fleiſch, Brot, und was zu Speiſekäuf gehört, nach der Zeit

§. 434. ihrer inneren Verhältnisse Anordnungen zu treffen, sondern auch ihr bürgerliches Recht ihren Bedürfnissen gemäß fortzubilden. In die Gewohnheiten, welche man bei den Stadtgerichten befolgte, kam durch die eigenthümlichen Verhältnisse des städtischen Lebens nothwendig Vieles, was von den älteren Rechtsgrundsätzen abwich, und dessen Gültigkeit, so lange es ungeschriebenes Recht blieb, oft bestritten werden mochte; auch mochte es keine geringe Schwierigkeiten haben, bei solchen Gewohnheiten zu bestimmen, wie weit nun der Inhalt der Rechtsbücher, welche man zur Ergänzung derselben brauchte und auch Behufs dieses Gebrauchs noch fortwährend bearbeitete [aa]), noch neben jenen Instituten anwendbar bleibe [b]). Wenn sich die

und der Stadt Bequemlichkeit, sondern zuthun der Herrschaft, denn sie haben sich mit den Dingen nicht zu beweren. Dist. 4. Auch mögen sie alle ire Wilköre, die sie gesatzt haben zu der Stad nütze und fromen, mit der witzigesten Rathe alle Jahr verwandelen, und ablegen und mehren, nach der Stad nutz und Gemeine Bequemigkeit, nutze und fromen, und haben des mit niemande zu thun.

aa) Wegen des Zusammenhangs derselben mit den Bearbeitungen der Rechtsbücher überhaupt, ist das was die Städte insbesondere betrifft, erst unten §. 443. berücksichtigt.

b) Geht man den Inhalt der Statuten dieses Zeitraums durch, so weit sie das bürgerliche Recht betreffen, und rechnet ab, was aus den Rechtsbüchern und späterhin aus dem römischen Recht genommen ist: so wird man ohngefähr folgende Gegenstände auszeichnen können, über welche sie eigenthümliche Grundsätze enthalten: 1) Unterschied zwischen ererbtem und wohlgewonnenem Gut, in Rücksicht des Veräußerungsrechts. 2) Revocationsrecht und Retractrecht der Erben in Beziehung auf das Erbgut. 3) Gleichstellung der Söhne und Töchter beim Erbe. 4) Verhältniß der (besonders durch die Ehe) legitimirten Kinder. 5) Abschaffung von Gerade und Heer-

Bearbeitung der Rechtsbücher unmittelbar auf das Stadtrecht bezog, welches einer Stadt gegeben war, wie das sächsische Weichbild (§. 284.), oder das Rechtsbuch, welches Kaiser Ludwig der Baier für die bairischen Städte sammeln ließ (§. 443.), so war schon dadurch für das Bedürfniß, das aus jenem Rechtszustand sich ergab, ziemlich gesorgt. Wo aber eine solche subsidiarische Entscheidungsquelle von allgemeinerer Anwendbarkeit fehlte, mußte die Unsicherheit des Rechts durch ergänzende schriftliche Normen gehoben werden, die unmittelbar auf das einzelne Stadtrecht sich bezogen. Diese bestanden bald allein aus Willkühren oder Weisthümern über die Gewohnheit, welche blos den Gegenstand berührten, dessen genauere Bestimmung gerade Bedürfniß schien c), noch häufiger aber aus einem revidirten Stadtrecht. Die Materialien eines solchen, wurden immer zum Theil aus den Rechtsbü- §. 434.

geräthe oder eigene Grundsätze über diese. 6) Güterverhältnisse der Eheleute während der Ehe und nach deren Trennung zu den Kindern oder anderen Erben. 7) Mündigkeit und Vormundschaften. 8) Rentenkauf und Zinsgüter. 9) Verpfändung der Güter. 10) Bürgschaften. — Gerade diese Verhältnisse aber sind es, bei welchen das alte Recht, das bei freien Grundeigenthümern entstanden und auf die mannigfachen Eigenheiten des bürgerlichen Verkehrs nicht berechnet war, durch Gewohnheiten nach und nach verändert werden mußte.

c) Dahin gehören besonders die Statuten über die Güterverhältnisse der Eheleute, welche jedoch auch oft noch andere verwandte Gegenstände berühren. Vergl. z. B. das Statut von Landshut in Baiern von 1423 über die Gütergemeinschaft und das Erbrecht, in der Zeitschr. für gesch. Rechtsw. B. 2. H. 3. S. 318 u. f. — Die Statuten von Offenburg bei Walch Beitr. zum deutschen Recht, Th. 3. S. 112 u. f., welche Selchow (bibl. jur. Germ. §. 151.) ohne allen Grund in das Jahr 1600 sezt.

§. 434. chern genommen, mit welchen daher einzelne Stellen gewöhnlich wörtlich übereinſtimmen, zum Theil aber auch wohl aus verwandten Stadtrechten entlehnt; die revidirten Stadtrechte, welche urſprünglich eine gemeinſchaftliche Wurzel hatten, ſind ſich in ihrem Inhalt daher gewöhnlich ähnlich, wenn ſich gleich meiſtens nicht mit Sicherheit beſtimmen läßt, aus welcher Quelle einzelne Sätze entnommen ſind[d1]). Die ergänzenden Beſtimmungen dieſer Art, ſind auch zuweilen von dem getrennt, was aus älteren ſchriftlichen Materialien oder Willkühren entnommen wurde[d2]); man betrachtete ſie als Ausdruck der ſchon beſtehenden Gewohnheit oder als genauere Entwicklung des darin anerkannten Grundſatzes[d3]); ſie konnten alſo aus jeder Quelle entnommen werden, wo man jenen zu finden glaubte. Die Ergänzung iſt wohl meiſtens durch eine förmlich dazu beauftragte Commiſſion rechtskundiger Männer geſchehen, welchen man überließ, aus den ihnen bekannten ſchriftlichen Quellen zuſammenzuſtellen,

d1) Belege zu dieſen Bemerkungen finden ſich bei: H. G. Hülsemann Observationes ad statuta Stadensia de 1279. Goett. 1820. 4.

d2) Vergl. F. Donandt Geſchichte des brem. Stadtrechts Th. 2. S. 353 u. f. Sie heißen im bremiſchen Stadtrecht von 1303 die „menen ordele".

d3) Selbſt der Ausdruck „mene Ordele" könnte ſo gedeutet werden. Doch bemerkt Donandt a. a. O. S. 354. wohl richtig, daß ſie jene Benennung erhalten haben möchten, weil die von den Rechtskundigen angegebene Beſtimmung, die ein Ausſpruch, Ordel, war, nicht in Beziehung auf einen einzelnen gerade zu entſcheidenden Fall, ſondern über die Rechtsfrage im allgemeinen aufgezeichnet wurde.

was ſie für anwendbares Recht hielten [d4]); weil aber allmälig neue Urtheile in einzelnen Fällen, Weisthümer, wo ſich Veranlaſſung fand nicht aufgezeichnete Ausſprüche auf den Eid der Schöffen aufzeichnen zu laſſen, und Willkühren hinzugefügt wurden, vermehrte ſich allmälig auch ein ſolches revidirtes Stadtrecht; was demſelben anfangs ungeordnet [d5]) beigefügt war, ſcheint dann keineswegs immer durch eine förmlich angeordnete neue Reviſion ſpäterhin an paſſenden Orten eingeſchaltet worden zu ſeyn, ſondern häufig, zumal wenn Abſchriften des Stadtrechts von anderen Städten verlangt wurden, mag die von einer einzelnen dazu beauftragten Perſon vorgenommene bequemere Anordnung die Stelle einer Reviſion vertreten haben. Daher ſtimmen die Codices der Stadtrechte von verſchiedenen Jahren faſt nie ganz überein, ohne daß man deswegen mehrmalige förmliche Reviſionen anzunehmen Urſache hätte [d6]). §. 434.

Seit dem Ende dieſes Zeitraums brauchte man zu einer Ergänzung des Materials der Stadtrechte auch das römiſche Recht, deſſen ſteigender Gebrauch als Kaiſerrecht [d7]), die Schwierigkeiten mit den alten ſchriftlichen Stadtrechten und den Gewohnheiten auszureichen,

d4) S. die Anmerkung.

d5) Wo bei der erſten Abfaſſung ein Regiſter beigefügt wurde, wie bei dem bremiſchen Stadtrecht von 1303, ſind dieſe Zuſätze leicht zu erkennen. So z. B. bei Oelrichs S. 141. ein Ordel von 1308. Vergl. Donandt a. a. O. S. 49.

d6) Man vergleiche z. B. das hamburgiſche Stadtrecht von 1270. 1276. 1292. bei Anderſon hamburgiſche Statuten. 1782. 8.

d7) Vergl. unten den Abſchnitt unter D.

§. 434. nothwendig vergrößern mußte, da es ſogar oft mit dem, was man ſonſt nach jenen Quellen und den Rechtsbüchern für Recht gehalten hatte, in directem Widerſpruch ſtand, und einen Grund mehr enthielt, das ſtatutariſche Recht durch Geſetzgebung gewiß zu machen und zugleich mit der neuen ſubſidiariſchen Rechtsquelle in Uebereinſtimmung zu bringen e). Für Stadtrechte dieſer Art wurde der Name Reformation beſonders gebräuchlich. Ob die Stadt in ihren Privilegien ausdrücklich das Recht erhalten hatte, Köhren dieſer Art abzufaſſen f), darauf kam bei einer ſolchen Geſetzgebung wenig an, weil die landesherrliche, und bei Reichsſtädten die kaiſerliche Beſtätigung von Statuten, die das bürgerliche Recht betrafen, niemals Schwierigkeiten hatte g); doch war ſie immer nützlich,

e) Zahlreich ſind freilich die Statuten dieſer Art noch nicht. Man kann dahin rechnen: das cölniſche Stadtrecht 1437 (gedruckt 1570. 4. Nürnberg 1621. 4.). Der Stadt Worms Reformation, Statuten u. ſ. w. von 1498., gedruckt 1567 fol. Die Reformation der Stadt Nürnberg von 1479, gedruckt 1484 und noch in dieſem Zeitraum mehrmals revidirt, wo denn bei jeder Reviſion immer mehr vom römiſchen Recht hineinkam. Vergl. J. D. Koeler diss. historia juris statutarii Norimb. 1721. 4. Die frankfurter Reformation von 1509. gedruckt in Orths Anm. zur frankf. Reform. Vergl. Senkenberg selecta juris et histor. Tom. 1. pag. 522 u. f. und Thomas (oben §. 430 Note oo) S. 94 u. f.

f) Die Reichsſtädte ließen es ſich ſehr häufig ertheilen und dennoch ihre Stadtrechte vom Kaiſer und die biſchöflichen Städte ſelbſt von ihrem Biſchof beſtätigen. Z. B. Köln. S. Riccius von Stadtgeſetzen S. 43.

g) Wie die Landesherren darüber dachten, ſieht man aus dem Note c angeführten landshuter Statut, um deſſen Abfaſſung die Bürger den Herzog gebeten hatten, wegen der „mangveldige groſſe Stöſſe,

und wenn man ſie ohnehin nachzuſuchen gedachte, gab §. 434.
dieß oft die Veranlaſſung, daß man ſich auch geradezu an den Landesherrn wandte und eine landesherrliche Urkunde über die Abſtellung eines alten oder die Einführung eines neuen Rechts auswürkte, die im Grunde nichts Anderes als ein Statut war h).

Anmerkung. Abfaſſung des bremiſchen Stadtrechts vom J. 1303.

Stat. I. (G. Oelrichs vollſtändige Samml. alter und neuer Geſetzbücher der — Stadt Bremen. Br. 1771. 4. p. 15.) Tho na go-

Unwillen und zwayungen, ſo oft geweſen iſt in unſer Stat zu Landshuet zwiſchen Armen und Reichen, als von Heurath, Erbſchaft und wider Erbſchaft wegen;" worauf jedoch der Herzog meinte: „daß Niemandt das alles wol, und aigentlich getun und fürkhommen möge, dann ſy ſelber, und haben dem Cammerer, dem Rathe und Bürgeren gemeinklich daſelbſt bevolgen, daß nach dem weyſten für Handt zu nemmen, und der ſach nach Ihrem beſten verſteen mit einand ainig zu werden, wie es hinfür darumb geſtelt ſeyn, und gehalten werden ſolle."

h) So beſchränken z. B. 1329 H. Otto und Wilhelm von Braunſchweig und Lüneburg, die Gegenſtände, welche zur Gerade in der Stadt Lüneburg gerechnet wurden: Dilectorum igitur nobis, consulum et universitatis civitatis nostrae Luneborch insinuatio patefecit, quod jus sive consuetudo in tollendis et percipiendis rebus, quae vulgariter Vrowenradhe dicuntur, esset adeo dilatatum, quod plures vivi eorum conburgenses post suarum uxorum obitum in bonis suis gravem jacturam perciperent, et in retroactis temporibus percepissent. Ad imponendum ergo rigori sive consuetudini hujus juris moderamen congruum, dicti consules et universitas de nostro consensu et beneplacito statuendo ordinaverunt, quod nemo etc. — Et ut haec ordinatio sive statutum inter ipsos praedicto modo perpetuis observetur temporibus, huic litterae in signum nostri beneplaciti et confirmationis nostra sigilla duximus apponenda. Scheidt Nachr. vom hohen und niedern Adel. S. 585.

§. 434. des bort ghegan waren thusund iar threhundert iar unde twe iar. an theme dridden iare. thes naghesten daghes. sint andreas tho wurden the ratmanne. her arnold van harpstede (es folgen die einzelnen Namen) — thes to rade mitter menen stad. dhat se wolden ere rechte bescriven. also als ed eweliken scolde bliven to holdende al ghelike them armen alse them riken. Dar hebbet the ratmanne unde the mene stad sesteyn man. ut ieweliken verdel vere. heren gotscalken vresen (es folgen die einzelnen Namen) — thesse sesteyn man hebbet dhat gesworen mitten ratmannen. unde mitter menen stat *ordele unde al recht mitten ratmannen to vindende unde to bescrivende.* unde thar bi eweliken to blivende.

C. Reichsverfassung.

§. 435.

§. 435.

Auf den Reichstagen erschienen in diesem Zeitraum außer dem geistlichen und weltlichen Fürsten- und Herrenstande, auch die Reichsstädte durch Personen ihres Raths („Freunde"). Sie verdankten ihre Berufung lediglich dem Gutbefinden des Kaisers, und daher findet man sie anfangs nicht regelmäßig bei jedem Reichstage, obschon bereits unter Rudolf von Habsburg ihre Zuziehung bei einzelnen Verhandlungen außer Zweifel ist [a]). Sie rathschlagten gewöhnlich für sich, behaupteten aber ohne ihre Einwilligung keineswegs an das gebunden zu seyn, worüber sich der Kaiser mit den Fürsten und Herren geeinigt habe [b]); für ihre Berathung nahmen sie 1474 eine Ordnung des Stimmengebens an, durch welche ihre Eintheilung

a) S. Häberlin Reichsgesch. Th. 8. S. 310 u. f.

b) S. ebendas. S. 313.

in die rheinische [c]), und schwäbische [d]) Städtebank be- §. 435.
gründet wurde, die man späterhin beibehielt. Nach der Eröffnung des Reichstags, bei welcher die kaiserliche Proposition den gesammten Reichsständen eröffnet wurde, versammelten sich während des funfzehnten Jahrhunderts auch die Kurfürsten sehr häufig abgesondert von dem übrigen Herrenstande, um einen Schluß über die kaiserlichen Anträge zu fassen, und vereinigten sich hiernächst zuerst eines gemeinschaftlichen Gutachtens mit dem Herrenstande [e]), welches den Städten mitgetheilt, und wenn diese nicht beitraten dem Kaiser besonders übergeben wurde [f]). Hieraus bildete sich allmälig ein Herkommen, kraft dessen die Reichsversammlung in drei verschiedene Collegien zerfiel, von welchen aber keineswegs zwei eine Majorität gegen das dritte machten. Nur ein Schluß, über welchen sich alle drei mit dem Kaiser vereinigten, galt vielmehr unbestritten für einen Reichsschluß; allein das worüber der Kaiser mit den mächtigsten Fürsten einig war, wurde dennoch gewöhnlich in einen Reichsabschied gebracht, und man versuchte dann durch den

c) Zu welcher auch die elsaßischen, wetterauischen, thüringischen und sächsischen Städte gehörten. S. Lehmann speier. Chronik. B. 8. S. 113. und Müller Reichstagstheater unter Friedrich V. Th. 2. S. 619.

d) Zu welcher alle fränkische Städte gerechnet wurden.

e) Bereits 1460 findet man diese mit dem Namen der Re- und Correlation späterhin bezeichnete Verhandlungsart. Müller a. a. O. Th. 1. S. 783. und Häberlin a. a. O. S. 315.

f) S. Häberlin a. a. O. S. 314.

§. 435. Beitritt nicht gegenwärtig gewesener Stände g) die Einigung so zu verstärken, daß sich die Dissentirenden dennoch das Verabschiedete gefallen lassen mußten. Eben daher hatte es im Grunde auf den rascheren Gang der Verhandlungen wenig Einfluß, daß seit dem funfzehnten Jahrhundert in jedem Collegio die Stimmen gezählt werden h), und wenn ein Reichstag nicht zahlreich besucht war, konnte ein Reichsabschied gewöhnlich nicht gefaßt oder zur Vollziehung gebracht werden i). Der Kaiser selbst und die Reichsstände erschienen zuweilen auch durch Abgeordnete, und je mehr dieser waren, desto leichter geschah es, daß gar kein Schluß zu Stande kam, weil jene sehr geneigt waren, alles blos „zum Bedenken" zu nehmen.

§. 436.

§. 436.

Die Geschäfte der Reichstage blieben im Ganzen die nämlichen wie im vorhergehenden Zeitraum (§.

g) Dieser war immer wichtig, weil die Abwesenden selbst durch den einmüthigen Beschluß der Anwesenden noch nicht gebunden waren. Daher heißt es selbst in dem Abschied des zahlreich besuchten Reichstages von 1495. §. 5. Item mit den andern Fürsten, Geistlichen und Weltlichen, die nit hie gewest seyn, zu handeln. Dasselbig soll den Kurfürsten und Fürsten die hie gewest seyn oder ihre Botschaft hie gehabt haben, derselben werden. Item bei dem nechst gesessen, und den, die ihm verzeichnet werden, solch Handlung furzunemen und aufzurichten. — Die Einwilligung wurde dann durch sogenannte Beibriefe ertheilt.

h) S. Häberlin a. a. O. S. 316. Die Fürstenthümer wurden aber hierbei nicht gezählt, sondern die Personen.

i) Vergleiche Häberlin a. a. O.

Bearbeitung der Rechtsbücher unmittelbar auf das Stadtrecht bezog, welches einer Stadt gegeben war, wie das sächsische Weichbild (§. 284.), oder das Rechtsbuch, welches Kaiser Ludwig der Baier für die bairischen Städte sammeln ließ (§. 443.), so war schon dadurch für das Bedürfniß, das aus jenem Rechtszustand sich ergab, ziemlich gesorgt. Wo aber eine solche subsidiarische Entscheidungsquelle von allgemeinerer Anwendbarkeit fehlte, mußte die Unsicherheit des Rechts durch ergänzende schriftliche Normen gehoben werden, die unmittelbar auf das einzelne Stadtrecht sich bezogen. Diese bestanden bald allein aus Willkühren oder Weisthümern über die Gewohnheit, welche blos den Gegenstand berührten, dessen genauere Bestimmung gerade Bedürfniß schien c), noch häufiger aber aus einem revidirten Stadtrecht. Die Materialien eines solchen, wurden immer zum Theil aus den Rechtsbü- §. 434.

geräthe oder eigene Grundsätze über diese. 6) Güterverhältnisse der Eheleute während der Ehe und nach deren Trennung zu den Kindern oder anderen Erben. 7) Mündigkeit und Vormundschaften. 8) Rentenkauf und Zinsgüter. 9) Verpfändung der Güter. 10) Bürgschaften. — Gerade diese Verhältnisse aber sind es, bei welchen das alte Recht, das bei freien Grundeigenthümern entstanden und auf die mannigfachen Eigenheiten des bürgerlichen Verkehrs nicht berechnet war, durch Gewohnheiten nach und nach verändert werden mußte.

c) Dahin gehören besonders die Statuten über die Güterverhältnisse der Eheleute, welche jedoch auch oft noch andere verwandte Gegenstände berühren. Vergl. z. B. das Statut von Landshut in Baiern von 1423 über die Gütergemeinschaft und das Erbrecht, in der Zeitschr. für gesch. Rechtsw. B. 2. H. 3. S. 318 u. f. — Die Statuten von Offenburg bei Walch Beitr. zum deutschen Recht, Th. 3. S. 112 u. f., welche Selchow (bibl. jur. Germ. §. 151.) ohne allen Grund in das Jahr 1600 sezt.

§. 436. fernen, und so entstand der Gebrauch, die Kurfürsten durch schriftlich ertheilte Einwilligung (Willebriefe), die Gültigkeit solcher Geschäfte anerkennen zu lassen. Die Kurfürsten bemühten sich bei Abfassung der goldenen Bulle, durch die darin vorgeschriebenen jährlichen Zusammenkünfte c), diesen Einfluß noch mehr zu sichern und zu erweitern d); allein keiner der folgenden Kaiser war geneigt, dazu die Hände zu bieten e). Sie mußten sich daher begnügen, ihre hergebrachten Rechte durch Erneuerung und Erweiterung der Einigung f), welche sie 1338 geschlossen hatten g), zu befestigen.

c) Oben §. 395. Nro. IV.

d) Daß der Vorschlag von den Kurfürsten und nicht vom Kaiser ausgieng, darf man wohl daraus schließen, daß Karl IV. selbst, ohngeachtet der Vorschrift der goldenen Bulle alle seine Reichshöfe nicht mit den Kurfürsten allein, sondern auch mit anderen Ständen besezte, einen einzigen von 1362 ausgenommen. S. Olenschlager Erl. der g. B. S. 290.

e) Das Reichsregiment vom J. 1500, auf das den Kurfürsten ein viel größerer Einfluß eingeräumt wurde, als den übrigen Ständen, war wohl der lezte Versuch zur Ausführung des Cap. 12. der g. B. in einer etwas veränderten den Umständen angepaßten Gestalt, und es ist wohl nicht zufällig, daß gerade im Jahre 1502, als es schon sichtbar genug wurde, daß diese Einrichtung sich nicht halten werde, die Kurfürsten den Beschluß faßten, jährlich collegialische Zusammenkünfte zu halten. S. Note n.

f) Ihre Reihe in diesem Zeitraum ist folgende: I. die von 1338. II. 1399 zu Mainz, gedruckt bei Obrecht in dem §. 403. Note a angeführten Werk. III. 1424 bei Müller Reichstagstheater unter Friedrich III. Tom. 1. pag. 300. IV. 1438 zu Frankfurt bei Wencker Adpar. archivor. pag. 334. V. 1446 bei Müller a. a. O. S. 305. VI. 1502 zu Gelnhausen bei Lünig Reichsarchiv. Pars spec. unter der Rubrik Kurf. und Stände pag. 241.

g) S. oben §. 391. Note h.

In diesen Einigungen sagten sie sich zu: 1) ihre Wahl und andere Gerechtsame und Freiheiten wie sie von Alters her auf sie gekommen, zu handhaben und sich dabei zu schützen [h]; 2) in den Sachen, welche vor sie gehörten, gemeinschaftlich zu handeln und nach Mehrheit der Stimmen zu schließen [i]; 3) die unter ihnen entstehenden Streitigkeiten Austragsweise zu entscheiden [k]. Daß sie zur Berathung von Angelegenheiten, die vor sie gehörten, Zusammenkünfte halten dürften, war schon nach dem Einigungsrechte dieser Zeit außer Zweifel, und da sie die goldene Bulle selbst für diejenigen Stände erklärte, welche die Hauptstützen des Reichs seyen [l], so mochten sie auch für legitimirt gehalten werden, bei allen wichtigen Reichsangelegenheiten zusammenzutreten, und zu berathen, wie verfassungsmäßig zu verfahren sey, um jene zum Vortheil des Ganzen zu leiten und zu beendigen [m]. Die Be- §. 436.

h) Schon der Verein von 1338, wenn es gleich zunächst auf die Behauptung der Unabhängigkeit der Wahl gerichtet war, erwähnt überhaupt der gemeinschaftlichen Vertheidigung aller hergebrachten Gerechtsame.

i) Mehrheit der Stimmen, also eigentlich collegialische Verfassung, ist ebenfalls schon im ersten Verein anerkannt.

k) Dieser Punkt kommt zuerst 1424 vor.

l) G. B. Cap. 3. §. 1. Cap. 12. §. 1.

m) Nirgends ist diese Ansicht deutlicher und bestimmter ausgesprochen als im Verein von 1438, wo die Kurfürsten verabredeten: daß wegen der Mishelligkeiten zwischen dem Papst und dem basler Concilio, die, wenn sie nicht geschlichtet würden, ein Schisma besorgen ließen, sie sämmtlich und gemeiniglich dazu arbeiten, rathen und helfen wollen, daß solche Zwietracht nicht bleibe. Wenn sie die Sache nicht gütlich vergleichen können, wollen sie nach Rath

§. 434. nothwendig vergrößern mußte, da es ſogar oft mit dem, was man ſonſt nach jenen Quellen und den Rechtsbüchern für Recht gehalten hatte, in directem Widerſpruch ſtand, und einen Grund mehr enthielt, das ſtatutariſche Recht durch Geſetzgebung gewiß zu machen und zugleich mit der neuen ſubſidiariſchen Rechtsquelle in Uebereinſtimmung zu bringen e). Für Stadtrechte dieſer Art wurde der Name Reformation beſonders gebräuchlich. Ob die Stadt in ihren Privilegien ausdrücklich das Recht erhalten hatte, Köhren dieſer Art abzufaſſen f), darauf kam bei einer ſolchen Geſetzgebung wenig an, weil die landesherrliche, und bei Reichsſtädten die kaiſerliche Beſtätigung von Statuten, die das bürgerliche Recht betrafen, niemals Schwierigkeiten hatte g); doch war ſie immer nützlich,

e) Zahlreich ſind freilich die Statuten dieſer Art noch nicht. Man kann dahin rechnen: das cölniſche Stadtrecht 1437 (gedruckt 1570. 4. Nürnberg 1621. 4.). Der Stadt Worms Reformation, Statuten u. ſ. w. von 1498., gedruckt 1507 fol. Die Reformation der Stadt Nürnberg von 1479, gedruckt 1484 und noch in dieſem Zeitraum mehrmals revidirt, wo denn bei jeder Reviſion immer mehr vom römiſchen Recht hineinkam. Vergl. J. D. Koeler diss. historia juris statutarii Norimb. 1721. 4. Die frankfurter Reformation von 1509. gedruckt in Orths Anm. zur frankf. Reform. Vergl. Senkenberg selecta juris et histor. Tom. I. pag. 522 u. f. und Thomas (oben §. 430 Note oo) S. 94 u. f.

f) Die Reichsſtädte ließen es ſich ſehr häufig ertheilen und dennoch ihre Stadtrechte vom Kaiſer und die biſchöflichen Städte ſelbſt von ihrem Biſchof beſtätigen. Z. B. Köln. S. Riccius von Stadtgeſetzen S. 43.

g) Wie die Landesherren darüber dachten, ſieht man aus dem Note c angeführten landshuter Statut, um deſſen Abfaſſung die Bürger den Herzog gebeten hatten, wegen der „mangveldige groſſe Stöſſe,

§. 437.

§. 437.

Die Abfaſſung von Reichsgeſetzen [a]) blieb fortwährend ein den Reichsverſammlungen vorbehaltenes Geſchäft. Nächſt der Einrichtung der Reichsjuſtiz und der Sicherſtellung des Landfriedens [b]), beſchäftigte im funfzehnten Jahrhundert die Reichstage nichts mehr, als die Reform der Kriegsverfaſſung, die um ſo dringenderes Bedürfniß war, als die herkömmliche Reichshülfe bei Reichskriegen, zu den neuen Verhältniſſen nicht mehr paßte. Der Ritterdienſt, ſonſt die Grundlage der ganzen Kriegseinrichtung (§. 294.), war nicht mehr zureichend. Durch den Gebrauch des Feuergeſchützes [c]), war eine ganz neue Waffe nothwendig geworden, und der Dienſt des Fußvolks wurde nicht mehr als eine Nebenſache betrachtet, ſeitdem man den Werth eines gehörig bewaffneten und ſtreitgeübten Fußvolks in den Schweizer- und Huſſitenkriegen und in anderen Ländern kennen gelernt hatte. Ein ſtreitgeübtes Fußvolk vermochten nun zwar die Städte wohl zu ſtellen, aber zu entfernten lange dau-

eine beſtimmt hin, beſonders auf die Einwilligung in Veräußerungen. In dem von 1399 ſchon heißt es, daß ſie ſich allen Veräußerungen und Schmälerungen des Reichs widerſetzen (und in die von Wenceslaus vorgenommenen niemals einwilligen) wollen.

a) Ein Verzeichniß der Reichsgeſetze dieſes Zeitraums ſ. bei Bioner Commentarii de orig. et progr. legum Germ. P. 2. Vol. 2. pag. 96 und 134 u. f.

b) Vergl. eben §. 409—410.

c) Vergl. über deſſen Entſtehung und Ausbreitung: Häberlin Reichsgeſch. Th. 8. S. 614 u. f. und die daſelbſt angeführten Schriftſteller.

§. 434. des bort ghegan waren thusund iar threhundert iar unde twe iar. an theme dridden iare. thes naghesten daghes. sint andreas tho wurden the ratmanne. her arnold van harpstede (es folgen die einzelnen Namen) — thes to rade mitter menen stad. dhat se wolden ere rechte bescriven. also als ed eweliken scolde bliven to holdende al ghelike them armen alse them riken. Dar hebbet the ratmanne unde the mene stad sesteyn man. ut ieweliken verdel vere. heren gotscalken vresen (es folgen die einzelnen Namen) — thesse sesteyn man hebbet dhat gesworen mitten ratmannen. unde *mitter* menen stat *ordele unde al recht mitten ratmannen to vindende unde to bescrivende.* unde thar bi eweliken to blivende.

C. Reichsverfassung.

§. 435.

§. 435.

Auf den Reichstagen erschienen in diesem Zeitraum außer dem geistlichen und weltlichen Fürsten- und Herrenstande, auch die Reichsstädte durch Personen ihres Raths („Freunde"). Sie verdankten ihre Berufung lediglich dem Gutbefinden des Kaisers, und daher findet man sie anfangs nicht regelmäßig bei jedem Reichstage, obschon bereits unter Rudolf von Habsburg ihre Zuziehung bei einzelnen Verhandlungen außer Zweifel ist [a]). Sie rathschlagten gewöhnlich für sich, behaupteten aber ohne ihre Einwilligung keineswegs an das gebunden zu seyn, worüber sich der Kaiser mit den Fürsten und Herren geeinigt habe [b]); für ihre Berathung nahmen sie 1474 eine Ordnung des Stimmengebens an, durch welche ihre Eintheilung

a) S. Häberlin Reichsgesch. Th. 8. S. 310 u. f.

b) S. ebendas. S. 313.

In diesen Einigungen sagten sie sich zu: 1) ihre Wahl und andere Gerechtsame und Freiheiten wie sie von Alters her auf sie gekommen, zu handhaben und sich dabei zu schützen [h]; 2) in den Sachen, welche vor sie gehörten, gemeinschaftlich zu handeln und nach Mehrheit der Stimmen zu schließen [i]; 3) die unter ihnen entstehenden Streitigkeiten Austragsweise zu entscheiden [k]. Daß sie zur Berathung von Angelegenheiten, die vor sie gehörten, Zusammenkünfte halten dürften, war schon nach dem Einigungsrechte dieser Zeit außer Zweifel, und da sie die goldene Bulle selbst für diejenigen Stände erklärte, welche die Hauptstützen des Reichs seyen [l], so mochten sie auch für legitimirt gehalten werden, bei allen wichtigen Reichsangelegenheiten zusammenzutreten, und zu berathen, wie verfassungsmäßig zu verfahren sey, um jene zum Vortheil des Ganzen zu leiten und zu beendigen [m]. Die Be- §. 436.

h) Schon der Verein von 1338, wenn es gleich zunächst auf die Behauptung der Unabhängigkeit der Wahl gerichtet war, erwähnt überhaupt der gemeinschaftlichen Vertheidigung aller hergebrachten Gerechtsame.

i) Mehrheit der Stimmen, also eigentlich collegialische Verfassung, ist ebenfalls schon im ersten Verein anerkannt.

k) Dieser Punkt kommt zuerst 1424 vor.

l) G. B. Cap. 3. §. 1. Cap. 12. §. 1.

m) Nirgends ist diese Ansicht deutlicher und bestimmter ausgesprochen als im Verein von 1438, wo die Kurfürsten verabredeten: daß wegen der Mishelligkeiten zwischen dem Papst und dem basler Concilio, die, wenn sie nicht geschlichtet würden, ein Schisma besorgen ließen, sie sämmtlich und gemeiniglich dazu arbeiten, rathen und helfen wollen, daß solche Zwietracht nicht bleibe. Wenn sie die Sache nicht gütlich vergleichen können, wollen sie nach Rath

§. 436. fugniß, welche sie sich bei der Wahl Karls V. beilegten, die hergebrachte Verfassung durch eine Wahlcapitulation zu sichern, die sie jenen beschwören ließen (B. 4. §. 477.), und daß sich gegen dieses Verfahren bei den folgenden Wahlen nicht eher Widerspruch erhob, bis man glaubte, daß sie die Gränzen jener Befugniß überschritten, hängt hiermit auf das engste zusammen. Wäre es gelungen, jährliche Zusammenkünfte zu Stande zu bringen, wie sie die Kurfürsten in ihrer 1502 geschlossenen Einigung verabredeten, so würden diese besonders in Beziehung auf jenes Verhältniß überaus wichtig geworden seyn; aber freilich hatten die Kurfürsten nicht bei allen Reichsangelegenheiten ein so großes Interesse, daß sie sich jener Beschwerde hätten unterziehen mögen [n]). Die einzelnen Geschäfte, bei denen ihre Einwilligung dem Herkommen nach erfordert wurde, waren: 1) Veräußerungen von Reichsgütern. 2) Verleihung eröffneter ansehnlicher Reichslehen. 3) Verleihung wichtiger Privilegien, wohin besonders die Zollprivilegien gehörten [o]).

ihrer verständigen Gelehrten und weisen Freunde und Räthe, einträchtlich in diesen Sachen bei einander bleiben und den römischen König bitten, daß er und sie in dieser Sache sich nicht scheiden lassen. Sie getrauen sich auch, daß alle andere Fürsten, geistliche und weltliche, sich von ihnen in dieser Einigung nicht scheiden sollen und wollen, und sind bereit diese in ihrer Einigung aufzunehmen.

n) Schon 1503 wurde beschlossen, daß die persönliche Zusammenkunft nur alle zwei Jahre statt haben solle.

o) Vergl. C. W. F. Walch de literis Electorum consensionis testibus. Goett. 1754. Auf mehrere dieser Rechte deuten die Ver-

§. 437.

§. 437.

Die Abfassung von Reichsgesetzen [a]) blieb fortwährend ein den Reichsversammlungen vorbehaltenes Geschäft. Nächst der Einrichtung der Reichsjustiz und der Sicherstellung des Landfriedens [b]), beschäftigte im funfzehnten Jahrhundert die Reichstage nichts mehr, als die Reform der Kriegsverfassung, die um so dringenderes Bedürfniß war, als die herkömmliche Reichshülfe bei Reichskriegen, zu den neuen Verhältnissen nicht mehr paßte. Der Ritterdienst, sonst die Grundlage der ganzen Kriegseinrichtung (§. 294.), war nicht mehr zureichend. Durch den Gebrauch des Feuergeschützes [c]), war eine ganz neue Waffe nothwendig geworden, und der Dienst des Fußvolks wurde nicht mehr als eine Nebensache betrachtet, seitdem man den Werth eines gehörig bewaffneten und streitgeübten Fußvolks in den Schweizer- und Hussitenkriegen und in anderen Ländern kennen gelernt hatte. Ein streitgeübtes Fußvolk vermochten nun zwar die Städte wohl zu stellen, aber zu entfernten lange dau-

eine bestimmt hin, besonders auf die Einwilligung in Veräußerungen. In dem von 1399 schon heißt es, daß sie sich allen Veräußerungen und Schmälerungen des Reichs widersetzen (und in die von Wenceslaus vorgenommenen niemals einwilligen) wollen.

a) Ein Verzeichniß der Reichsgesetze dieses Zeitraums s. bei Biener Commentarii de orig. et progr. legum Germ. P. 2. Vol. 2. pag. 96 und 134 u. f.

b) Vergl. oben §. 400—410.

c) Vergl. über dessen Entstehung und Ausbreitung: Häberlin Reichsgesch. Th. 8. S. 614 u. f. und die daselbst angeführten Schriftsteller.

§. 436. fernen, und so entstand der Gebrauch, die Kurfürsten durch schriftlich ertheilte Einwilligung (Willebriefe), die Gültigkeit solcher Geschäfte anerkennen zu lassen. Die Kurfürsten bemühten sich bei Abfassung der goldenen Bulle, durch die darin vorgeschriebenen jährlichen Zusammenkünfte [c]), diesen Einfluß noch mehr zu sichern und zu erweitern [d]); allein keiner der folgenden Kaiser war geneigt, dazu die Hände zu bieten [e]). Sie mußten sich daher begnügen, ihre hergebrachten Rechte durch Erneuerung und Erweiterung der Einigung [f]), welche sie 1338 geschlossen hatten [g]), zu befestigen.

c) Oben §. 395. Nro. IV.

d) Daß der Vorschlag von den Kurfürsten und nicht vom Kaiser ausgieng, darf man wohl daraus schließen, daß Karl IV. selbst, ohngeachtet der Vorschrift der goldenen Bulle alle seine Reichshöfe nicht mit den Kurfürsten allein, sondern auch mit anderen Ständen besezte, einen einzigen von 1362 ausgenommen. S. Olenschlager Erl. der g. B. S. 290.

e) Das Reichsregiment vom J. 1500, auf das den Kurfürsten ein viel größerer Einfluß eingeräumt wurde, als den übrigen Ständen, war wohl der lezte Versuch zur Ausführung des Cap. 12. der g. B. in einer etwas veränderten den Umständen angepaßten Gestalt, und es ist wohl nicht zufällig, daß gerade im Jahre 1502, als es schon sichtbar genug wurde, daß diese Einrichtung sich nicht halten werde, die Kurfürsten den Beschluß faßten, jährlich collegialische Zusammenkünfte zu halten. S. Note n.

f) Ihre Reihe in diesem Zeitraum ist folgende: I. die von 1338. II. 1399 zu Mainz, gedruckt bei Obrecht in dem §. 403. Note a angeführten Werk. III. 1424 bei Müller Reichstagstheater unter Friedrich III. Tom. 1. pag. 300. IV. 1438 zu Frankfurt bei Wencker Adpar. archivor. pag. 334. V. 1446 bei Müller a. a. O. S. 305. VI. 1502 zu Gelnhausen bei Lünig Reichsarchiv. Pars spec. unter der Rubrik Kurf. und Stände pag. 241.

g) S. oben §. 391. Note h.

In diesen Einigungen sagten sie sich zu: 1) ihre Wahl und andere Gerechtsame und Freiheiten wie sie von Alters her auf sie gekommen, zu handhaben und sich dabei zu schützen [h]; 2) in den Sachen, welche vor sie gehörten, gemeinschaftlich zu handeln und nach Mehrheit der Stimmen zu schließen [i]; 3) die unter ihnen entstehenden Streitigkeiten Austragsweise zu entscheiden [k]. Daß sie zur Berathung von Angelegenheiten, die vor sie gehörten, Zusammenkünfte halten dürften, war schon nach dem Einigungsrechte dieser Zeit außer Zweifel, und da sie die goldene Bulle selbst für diejenigen Stände erklärte, welche die Hauptstützen des Reichs seyen [l], so mochten sie auch für legitimirt gehalten werden, bei allen wichtigen Reichsangelegenheiten zusammenzutreten, und zu berathen, wie verfassungsmäßig zu verfahren sey, um jene zum Vortheil des Ganzen zu leiten und zu beendigen [m]. Die Be- §. 436.

h) Schon der Verein von 1338, wenn es gleich zunächst auf die Behauptung der Unabhängigkeit der Wahl gerichtet war, erwähnt überhaupt der gemeinschaftlichen Vertheidigung aller hergebrachten Gerechtsame.

i) Mehrheit der Stimmen, also eigentlich collegialische Verfassung, ist ebenfalls schon im ersten Verein anerkannt.

k) Dieser Punkt kommt zuerst 1424 vor.

l) G. B. Cap. 3. §. 1. Cap. 12. §. 1.

m) Nirgends ist diese Ansicht deutlicher und bestimmter ausgesprochen als im Verein von 1438, wo die Kurfürsten verabredeten: daß wegen der Mishelligkeiten zwischen dem Papst und dem basler Concilio, die, wenn sie nicht geschlichtet würden, ein Schisma besorgen ließen, sie sämmtlich und gemeiniglich dazu arbeiten, rathen und helfen wollen, daß solche Zwietracht nicht bleibe. Wenn sie die Sache nicht gütlich vergleichen können, wollen sie nach Rath

§. 436. fugniß, welche sie sich bei der Wahl Karls V. beilegten, die hergebrachte Verfassung durch eine Wahlcapitulation zu sichern, die sie jenen beschwören ließen (B. 4. §. 477.), und daß sich gegen dieses Verfahren bei den folgenden Wahlen nicht eher Widerspruch erhob, bis man glaubte, daß sie die Gränzen jener Befugniß überschritten, hängt hiermit auf das engste zusammen. Wäre es gelungen, jährliche Zusammenkünfte zu Stande zu bringen, wie sie die Kurfürsten in ihrer 1502 geschlossenen Einigung verabredeten, so würden diese besonders in Beziehung auf jenes Verhältniß überaus wichtig geworden seyn; aber freilich hatten die Kurfürsten nicht bei allen Reichsangelegenheiten ein so großes Interesse, daß sie sich jener Beschwerde hätten unterziehen mögen [n]). Die einzelnen Geschäfte, bei denen ihre Einwilligung dem Herkommen nach erfordert wurde, waren: 1) Veräußerungen von Reichsgütern. 2) Verleihung eröffneter ansehnlicher Reichslehen. 3) Verleihung wichtiger Privilegien, wohin besonders die Zollprivilegien gehörten [o]).

ihrer verständigen Gelehrten und weisen Freunde und Räthe, einträchtlich in diesen Sachen bei einander bleiben und den römischen König bitten, daß er und sie in dieser Sache sich nicht scheiden lassen. Sie getrauen sich auch, daß alle andere Fürsten, geistliche und weltliche, sich von ihnen in dieser Einigung nicht scheiden sollen und wollen, und sind bereit diese in ihrer Einigung aufzunehmen.

n) Schon 1503 wurde beschlossen, daß die persönliche Zusammenkunft nur alle zwei Jahre statt haben solle.

o) Vergl. C. W. F. Walch de literis Electorum consensionis testibus. Goett. 1754. Auf mehrere dieser Rechte deuten die Ver-

§. 437.

§. 437.

Die Abfassung von Reichsgesetzen [a]) blieb fortwährend ein den Reichsversammlungen vorbehaltenes Geschäft. Nächst der Einrichtung der Reichsjustiz und der Sicherstellung des Landfriedens [b]), beschäftigte im funfzehnten Jahrhundert die Reichstage nichts mehr, als die Reform der Kriegsverfassung, die um so dringenderes Bedürfniß war, als die herkömmliche Reichshülfe bei Reichskriegen, zu den neuen Verhältnissen nicht mehr paßte. Der Ritterdienst, sonst die Grundlage der ganzen Kriegseinrichtung (§. 294.), war nicht mehr zureichend. Durch den Gebrauch des Feuergeschützes [c]), war eine ganz neue Waffe nothwendig geworden, und der Dienst des Fußvolks wurde nicht mehr als eine Nebensache betrachtet, seitdem man den Werth eines gehörig bewaffneten und streitgeübten Fußvolks in den Schweizer- und Hussitenkriegen und in anderen Ländern kennen gelernt hatte. Ein streitgeübtes Fußvolk vermochten nun zwar die Städte wohl zu stellen, aber zu entfernten lange dau-

eine bestimmt hin, besonders auf die Einwilligung in Veräußerungen. In dem von 1399 schon heißt es, daß sie sich allen Veräußerungen und Schmälerungen des Reichs widersetzen (und in die von Wenceslaus vorgenommenen niemals einwilligen) wollen.

a) Ein Verzeichniß der Reichsgesetze dieses Zeitraums s. bei Biener Commentarii de orig. et progr. legum Germ. P. 2. Vol. 2. pag. 96 und 134 u. f.

b) Vergl. oben §. 400—410.

c) Vergl. über dessen Entstehung und Ausbreitung: Häberlin Reichsgesch. Th. 8. S. 614 u. f. und die daselbst angeführten Schriftsteller.

§. 437. ernden Kriegen waren dieſe nicht leicht zu bewegen, und auch dem Herkommen nach ohne ihren guten Willen nie gebraucht worden [d]). Gleicher Fall trat bei dem Landesaufgebot ein, und wenn man es auch nach carolingiſcher Weiſe wieder zum Reichsdienſt in vollem Umfang hätte ziehen wollen, ſo fehlte ihm doch die Uebung in den Waffen [e]). Am brauchbarſten blieb geworbenes Fußvolk, und eben weil es überall gebraucht wurde, bildete ſich nach und nach in Deutſchland eine Claſſe von Menſchen, die aus dem Dienſt eines Herrn in den eines anderen zog, und gegen Sold für jeden Krieg zu haben war [f]). Aus dieſen, Landsknechte genannt [ff]), mußte nothwendig ein beträchtlicher Theil des Heeres zuſammengeſezt werden, und

d) Selbſt wenn ſie nicht gerade privilegirt waren nur für eine gewiſſe Zeit zu dienen. S. §. 294. Note b.

e) Die Landes-Verfaſſung unterſchied gewöhnlich zwiſchen dem Dienſt zu Fehden des Landesherrn und der Raiſe (Reisa, Landfolge), bei wahrer Landesnoth und zum Reichskriege. Jener Dienſt war ordentlicherweiſe nicht bei allen Landſaſſen hergebracht, wohl aber dieſer; aber der Umfang der Dienſtpflicht war ſo wenig unbeſchränkt als der der Ritterſchaft. Vergl. §. 304. und Lang Geſchichte von Baireuth Th. 1. S. 73. Für paſſende Eintheilung und Rüſtung des Landesaufgebots mochte der Landesher kraft ſeiner Landesobrigkeit ſorgen. Lang a. a. O. und Rudhart Geſch. der Landſt. in Baiern. Th. 1. S. 256.

f) „Wann der Teufel Sold ausſchrieb, ſo flengt und ſchneiet es zu wie Fliegen im Summer, daß ſich doch jemand zu todt verwundern mücht, wa dieſer Schwarm nur aller herkam und ſich den Winter erhalten hat.“ Sebaſt. Franks Chronica. Ulm. 1536. F. S. 253 b.

ff) S. Barthold Georg von Frundsberg oder das deutſche Kriegshandwerk zur Zeit der Reformation. Hamb. 1833. 8.

auch zum Reuterdienst wurden allmälig geworbene Reuter neben der Ritterschaft, die von ihrem Gute diente, immer gesuchter, da diese, wenn der Feldzug ungewöhnliche Anstrengung erforderte, eben so kostbar zu unterhalten und oft nicht so brauchbar war als jene. Allerdings bestanden diese Reuter auch gutentheils eben aus der Ritterschaft selbst; es waren einzelne rittermäßige Leute, die, jeder mit wenigen geworbenen Knechten, fremden Unternehmungen zuzogen; selbst die Reuter, die sich unter den Befehl eines rittermäßigen Führers stellten, waren nicht selten ritterlichen Standes. Aber die geworbene Reuterei bildete sich eben aus dem vorzugsweise kriegerisch geübten Theil der Nation aller Stände. Als das zweckmäßigste leuchtete daher schon 1427 im Hussitenkriege ein, durch das ganze Reich eine Steuer (gemeiner Pfennig) auszuschreiben, und von deren Ertrag ein aus Reutern und Landsknechten zusammengesetztes Heer für das Reich zu werben und zu unterhalten [g]). Aber zu einer solchen bisher unerhörten [h]) Auflage konnte man sich nicht entschließen [i]), es blieb daher bei der

§. 437.

g) S. Heinrich deutsche Reichsgesch Th. 4. S. 235.

h) Denn mit einer solchen Reichssteuer darf nicht verwechselt werden, was der Kaiser in den Reichsvogteien zu erheben hatte. Von diesen Steuern sollte durchaus niemand, auch nicht Kammergut und Ritterhufe befreit seyn.

i) Sie kam weder 1427 zu Stande, noch wurde sie 1495, wo sie zum Türkenkrieg schon bewilligt war, ordentlich entrichtet. 1495 wurde ein Theil dessen was aufkäme, statt der Hülfe, die der Kaiser zu seinen damaligen italiänischen Kriegen forderte, bewilligt; das übrige sollte zur Werbung von Söldnern verwendet werden.

§. 437. alten Art ein Reichsheer zusammenzubringen, indem man die Mannschaft von den einzelnen Reichsständen stellen ließ, und dabei nur eine solche Rüstung und solche Waffen vorschrieb, wie sie das Bedürfniß erforderte. Daß man dabei nicht auf das alte Herkommen sah, nach welchem der von den Reichsständen zu leistende Dienst, auf ihre rittermäßige Mannschaft gelegt war, sondern auf das, was den Kräften jedes Reichsstandes zugemuthet werden konnte, lag in der Natur der Sache. Es erscheinen daher seit dem Anfang des funfzehnten Jahrhunderts sogenannte Reichsmatrikeln [k]), in welchen die Reichsstände des Herrenstandes, und die Städte, die man als Reichsstädte anerkannte oder doch sonst besonders zum Reichsdienste zu ziehen sich berechtigt hielt, bald zu einer gewissen Anzahl Gleven [l]) und Schützen, bald nur zu einer bestimmten Anzahl von Mannschaften angeschlagen wurden, ohne die Waffen genauer zu bestimmen. Ein Reichsheer dieser Art war dann aus ritterlicher Mannschaft, städtischem und Landesaufgebot, und geworbenem Volk zusammengesezt, da es jedem Reichsstand

Ordnung von dem gemeinen Pfennig 1495 §. 12. in der N. Samml. der R. A. B. 1. Th. 2. S. 16.

k) Die älteste bekannte von 1422; andere auch noch unter K. Siegmund von 1427, 1431. Viele unter Friedrich III. 1467, 1471, 1474, 1480, 1486, 1487, 1489, 1491. Man mußte stets ändern, weil Viele über zu hohen Anschlag klagten.

l) Gleven d. h. Lanzen, sind Lanzenreuter, d. h. in der Regel rittermäßige Reuter. Zu einer Gleve gehören wenigstens zwei Reuter, weil der Ritter nie allein (einspännig) diente, sondern stets seinen Knecht, auch wohl mehrere Knechte bei sich führte. Vergl. Häberlin a. a. O. S. 611.

überlassen blieb, wie er seine Mannschaft aufbringen §. 437.
wollte. K. Maximilian I. war der erste deutsche Fürst, der die Nothwendigkeit erkannte, stets eine Anzahl gehörig organisirten Fußvolks in seinem Dienst zu haben, das nur nach den vorkommenden Umständen vermehrt zu werden brauchte, an das alsdann Landesaufgebot und Ritterschaft angeschlossen wurde, und auf dessen Kriegserfahrenheit und Treue zu rechnen war. Auch gab er und sein kriegserfahrener Feldhauptmann Georg von Frundsberg den Landsknechten zuerst eine regelmäßige Rüstung, Eintheilung und Kriegsordnung [m]).

§. 438. §. 438.

Der Entrichtung von Reichssteuern konnten sich indessen die Reichsstände dennoch nicht ganz entziehen. Wenn man auch die Stellung der Mannschaften als die Regel beibehielt, so kamen doch einzelne Fälle vor, in welchen eine Reichshülfe nicht verweigert werden, die Mannschaft aber nicht schnell genug zusammengebracht werden konnte [a]), oder die Einzelnen die Leistung einer Hülfe in Geld der Stellung der Mannschaft vorzogen [b]). Um eine solche Hülfe aufzubrin-

m) S. P. Heuteri Rer. Austriac. (Lovan. 1652 f.) L. VII. Cap. 18. und besonders Barthold in dem Note ff angeführten Werke.

a) So z. B. 1486, 1487, 1491 zur Hülfe, welche K. Friedrich III. gegen die Ungarn bewilligt wurde. S. Häberlin Reichsgesch. Th. 7. S. 320. 377. 542.

b) Im J. 1491 wurde daher der Anschlag alternativ auf Geld oder Mannschaft gemacht.

§. 438. gen, bediente man ſich eines zweifachen Mittels; in einigen Fällen wurde eine Vermögensſteuer von allen mittelbaren und unmittelbaren Reichsunterthanen (gemeiner Pfennig) bewilligt [c]), in anderen jeder Reichsſtand zu einer gewiſſen Summe angeſchlagen, ohne zu beſtimmen, wie dieſe Summe von ihm ſelbſt auf ſeine Unterthanen umgelegt werden dürfe [d]). Man findet auch ſchon, daß bei Bewilligung des gemeinen Pfennigs ein Theil der aufkommenden Steuer zu andern Zwecken als der Kriegshülfe angewieſen wurde, weil das Reich eine Verpflichtung anerkannte, die Ausgabe zu beſtreiten [e]). Alle dieſe Hülfen wurden indeſſen nie ordentlich entrichtet.

c) 1486 wurde er als eine Abgabe von vier vom Tauſend vorgeſchlagen, 1495 zu eins von Tauſend bewilligt, und dabei die Renten nach dem Zinsfuß von fünf Procent zu Capitalwerth angeſchlagen. Aber man wagte es nicht, das über 1000 Rhein. Fl. ſteigende Vermögen nach beſtimmten Sätzen zu beſteuern, ſondern wer über 1000 Rhein. Fl. hätte, ſollte über 1 Fl. „ſo viel ſein Andacht iſt“ geben, und Fürſten, Herren und Communen, ſollten nach ihrem „Stande und Weſen hierinnen etwas mehr thun, dann andere, als ſich wohl gepürt.“ Die Steuer ſollte nach den Kirchſpielen in Gegenwart des Pfarrers durch Verordnete, nach deren Ermeſſen der Anſchlag zu machen wäre, erhoben werden. S. N. Sammlung der R. A. B. 1. Th. 2. S. 15.

d) S. die Hülfe, welche 1486 wirklich bewilligt wurde. Auch 1495 findet man außer der Verordnung, wie der gemeine Pfennig erhoben werden ſoll, noch einen Anſchlag, in welchem jeder Reichsſtand zu einer beſtimmten Summe angeſezt iſt; aus den Acten des Reichstags iſt jedoch nicht klar, zu welchem Zweck er gemacht wurde. Daß er, wie Häberlin (Th. 9. S. 40.) vermuthet, ein Ueberſchlag ſeyn ſollte, wie viel der gemeine Pfennig einbringen werde, iſt offenbar gegen die Art der Claſſification, wo z. B. alle Kurfürſten gleich angeſezt ſind.

e) Z. B. zur Unterhaltung des Kammergerichts, das anfangs blos

§. 439. §. 439.

Die Verbindung der Ritterschaft im südlichen und südwestlichen Deutschland (§. 401. 409.), gab dieser noch selbstständige Haltung genug, daß man 1495 wegen Verwilligung des gemeinen Pfennigs, auch mit ihr von Seiten des Reichs besonders zu handeln für nöthig hielt [a]), ohngeachtet es nicht herkömmlich war, sie auf die Reichstage zu fordern [b]). Wenn man sie hiernach als einen besondern Stand des Reichs anerkannte [c]), — obwohl sich unter den Mitgliedern ih-

auf die einkommenden Sporteln verwiesen wurde, wies man im J. 1500 Besoldungen auf die Einnahme von dem in demselben Jahre bewilligten Geldanschlag an. Häberlin Th. 9. S. 184.

a) R. A. 1495. §. 19 — 28. N. Samml. der R. A. B. 1. Th. 2. S. 24. Daß auch den Herzogen von Baiern aufgegeben wurde, mit ihrer Ritterschaft besonders zu handeln, hatte wohl seinen Hauptgrund in den kurz zuvor zwischen Herzog Albrecht und dem Löwenbund vorgefallenen Streitigkeiten (§. 412. Note f), und der dadurch veranlaßten Verbindung der bairischen Ritterschaft mit dem schwäbischen Bunde, die 1495 noch nicht aufgehoben war. Auch gehörte die bairische Ritterschaft schon seit dem Ende des vierzehnten Jahrhunderts zu dem großen Ritterbunde (s. §. 401. Note h), und es lag gewiß mehr in den Verhältnissen, in welche sie im sechszehnten Jahrhundert kam, als in denen, in welchen sie sich 1495 befand, daß sie in der Folge vollkommen landsässig wurde.

b) So erklärten die kaiserlichen Abgeordneten, den auf dem Convent der fränkischen Ritterschaft zu Schweinfurth im J. 1496 erschienenen Deputirten des schwäbischen Adels. „Erstlich ist ihnen erzehlt, wie im Reich nicht herkommen sey, die Ritterschaft auf die Reichstag sonderlich zu fordern, ausgenommen, die im Hegau und die aus der Mortenau, die wären auch gen Worms erfordert worden." Müller Reichstagstheater unter Max. I. Th. 1. S. 691.

c) K. Maximilian sagt in einem Schreiben, bei Müller a. a. O. S.

§. 439. rer Verbindung schwerlich andere fanden als solche, die den benachbarten geistlichen und weltlichen Fürsten, wegen der Lehen die sie von ihnen trugen, dienten und zu Lehengerichten folgten, Hof- und andere Aemter bekleideten, auch wegen ihrer Güter auf Landtagen erschienen oder der Gerichtbarkeit kaiserlicher Landgerichte [d]), welche diese Fürsten inne hatten, bisher unter-

689. in Beziehung auf den ihm zugekommenen Bericht, daß die zu Schweinfurth 1495 versammelt gewesene Ritterschaft, auf den Vortrag der kaiserlichen Bevollmächtigten, der Bischöfe von Bamberg und Würzburg und des Markgrafen Friedrich von Brandenburg, den gemeinen Pfennig dem Beschluß des wormser Reichstags von 1495 gemäß zu entrichten sich geweigert habe: „deshalb wir wohl Willens wären, sie und die Ritterschaft und Adel des Landts zu Schwaben, uff einen kurzen Tag für uns her gen Nördlingen zu erfordern, und endlich umbligende Fürsten dazu zu beschreiben, in derselben Gegenwärtigkeit und mit ihrem Rath ferner mit Ihnen zu handeln: Seind aber in Fürsorg daß sie nicht alle erscheinen, oder uns ein endlicher Abschlag von ihnen werde, daß den obberührten gemeinen Pfennig bei andern Ständen des h. Reichs ganz zurütten und hinderstellig machen möchte." — Auch heißt es in der Note b erwähnten Erklärung weiter: „Aber, als sie erklärten ihnen zu erkennen zu geben, wie und warum der gemeine Pfennig fürgenommen sey, das wolt man ihnen gern mündlichen und nicht schriftlichen Bericht thun, der Zuversicht sie werden sich darinn halten wie andere Unterthanen des Reichs."

d) Zwischen diesen und den landesherrlichen Gerichten, die mittelst der Verleihung der Grafschaft erworben waren, bestand der wesentliche Unterschied darin, daß die lezteren ein sicheres Kennzeichen wahrer Landeshoheit waren, die ersteren aber nicht. Denn die leztere gab dem Landesherrn alle Gerichte in dem ehemaligen Amtssprengel, so weit er nicht durch Exemtion ein besonderes Territorium geworden war, wer daher überhaupt unter ihm gesessen war, konnte, wenn er überhaupt Gerichtbarkeit hatte, sie nur vom Landesherrn, folglich mittelbar haben, und die Gerichtbarkeit mit dem damit verbundenen Heerbann, war ja die eigentliche Quelle der Landesho-

worfen gewesen waren, und die Ausübung des Blut- §. 439.
banns in ihrem Besitzthum geschehen lassen mußten e):

heit. Hingegen in einem kaiserlichen Landgerichtssprengel konnte es Städte, Ritterschaft, Stifter und Klöster geben, die eine von dem Landgericht ganz unabhängige Vogtei, und mit dieser die Civilgerichtbarkeit über ihre Vogteieinsassen hergebracht hatten, bei welcher daher, eben weil blos sie selbst der kaiserlichen Gerichtbarkeit, und ihre Vogteieinsassen dem kaiserlichen Blutbann unterworfen waren, kein Schluß auf die übrigen Rechte gemacht werden konnte, die sich aus der wahren Grafschaft nach und nach entwickelt hatten, wie Ritterdienst, Steuer, Gesetzgebung. Die Beschaffenheit solcher wohl dem Blutbann, aber nicht der Landeshoheit unterworfenen Vogteien, ist sehr gut beschrieben in: (v. Eyplen) Geschichte der Landeshoheitsstreitigkeiten (Ulm. 1795. 8.) S. 18. bis 65. Nur wird das, was sich blos von den kaiserlichen Landgerichten behaupten läßt, und bei wahren Grafschaften nur dann paßt, wenn ein Bezirk derselben durch die kirchlichen Immunitätsprivilegien, jedoch ohne Verleihung des Blutbanns von der Grafschaft eximirt worden war, mit Unrecht auf jede Grafschaft angewendet. Freilich mochte man im funfzehnten Jahrhundert, da die Hofgerichte schon so häufig die Landgerichte verdrängt hatten, nicht mehr überall wissen, welchen Ursprung eigentlich die fürstliche Gerichtbarkeit habe, und mancher Ritter schloß sich an die von der wahren Landeshoheit freie Ritterschaft an, der ein wahrer Landsasse, ja ursprünglich ein Dienstmann war.

e) Vogteigerechtsame (§. 343.) besaß die Ritterschaft immer, und eben daher auch immer eine Gerichtbarkeit über ihre Hintersassen. Diese dehnte sie, auch wo ihr die in der Centgerichtbarkeit liegenden Rechte nicht durch kaiserliche oder landesherrliche Lehenbriefe überlassen waren (in welchem Falle dann ihre Hintersassen centfrei, d. h. der Gerichtbarkeit der landesherrlichen Aemter nicht unterworfen waren) ziemlich überall in Deutschland, und daher gewiß bei einem so günstigen Verhältniß wie die Reichsritterschaft sich durch ihre Verbindung verschafft hatte, sehr leicht, in eine wahre Civilgerichtbarkeit aus. Den Vorwand gab das Wort Advocatie, Vogtei, die ihr in ihren Lehenbriefen gewöhnlich ausdrücklich zugestanden war, das man im vierzehnten und funfzehnten Jahrhundert von einer Gerichtbarkeit verstand (s. v Eyplen Gesch. der Landeshoheitsstreitigk. S. 18.), deren Umfang aber freilich nur ne-

§. 439. — ſo kann es nichts Auffallendes haben, daß ſie auch ihrer Seits Anſtalten traf, ſich bei dieſem Verhältniß zu erhalten, und nicht nur zu verhindern, daß man ſie zu einer Landeseingeſeſſenen Ritter-

gativ beſtimmt war, nämlich dahin, daß der Blutbann nicht darunter begriffen war. Daher blieb es auch überall ſehr lange ſtreitig, was in dieſer Vogtei liege. Sehr belehrend iſt darüber die Geſchichte der Verfaſſung der Herrſchaft Coburg, bei: J. U. Röder von Erbgerichten und Lehensvogteien. Hildburghauſ. 1782. 4. Wie weit indeſſen auch die Ritterſchaft ihre Jurisdictionsanſprüche ausdehnen mochte, ſo konnte ſie doch auch ihre centfreien Hinterſaſſen nie dem Blutbann entziehen, den immer ein benachbarter Landesherr hatte. In ſo fern gehörten alſo auch dieſe Hinterſaſſen unter das Amt oder die Cent, unter welcher als Theil des Grafſchafts- oder Landgerichtsſprengels, andere centbare Hinterſaſſen dieſer Gegend ſtanden. Da nun den Aemtern oder Centen ſo häufig die Ausübung der im Blutbann liegenden Grafenrechte überlaſſen wurde, ſo entſtand hieraus der dem alten Sinn des Wortes Cent ganz widerſprechende Sprachgebrauch, darunter gerade die Criminalgerichtbarkeit zu verſtehen. Vertrag zwiſchen Würzburg und Fulda, vom J. 1508 bei Schannat Cod. probat. hist. Fuldens. p. 333. „Daß die Meuner zu Weſtheim mit der Zent an unſer — Zent — gehören ſollen, doch daran nichts mehre rugen dann was die vier Ruge betrifft und an Cent gehört.“ — Die hier erwähnten vier Fälle ſind eigentlich peinliche Verbrechen: Mord, Brand, Nothzucht und Diebſtahl (den Raub eingeſchloſſen), in den Urkunden, welche vom Umfang der Cent in dieſem Sinn ſprechen, urſprünglich wohl nur als die wichtigſten Centfälle genannt, die aber in der ſpäteren Zeit, durch Reſtrictivinterpretation, als die einzigen betrachtet worden ſind. Die welche ein Cent in dieſem neueren Sinn anerkennen mußten, ſchrieben ſich dann, unter dem Vorwand, daß die Cent weiter nichts umfaſſe, alle übrigen ſonſt in der Centgerichtbarkeit im alten Sinn des Worts liegenden Rechte als Vogteigerechtſame über wirklich im alten Sinn centbare Hinterſaſſen zu. — Das Wort Cent wurde auch von dem Blutbann ſelbſt gebraucht, doch gewöhnlich mit dem Beiſatz: hohe Cent (centena sublimis).

schaft mache, sondern wo möglich selbst das Band, welches sie an ihren Lehens- oder Gerichtsherrn knüpfte, allmälig aufzulösen. Sie wählte hierzu fürs erste blos das bisherige Mittel, in einer nicht nach Territorien begränzten Verbindung zu bleiben, wodurch sie sich schon sattsam von anderen Landsassen unterschied, Austräge zu verabreden, die über Streitigkeiten unter den Mitgliedern der Einigung entscheiden sollten; auch suchte sie die Fürsten, denen sie Lehendienst, Oeffnung ihrer Burgen und Gerichtsfolge schuldig war, selbst in eine Einigung zu ziehen, durch welche sie für Streitigkeiten mit ihnen Austräge erlangen könnte f). Zugleich gab sie sich durch die Wahl §. 439.

f) Am besten erläutert die Politik der Ritterschaft, das Verfahren des fränkischen Adels seit dem Ende des funfzehnten Jahrhunderts. 1494 bestellte sich dieselbe ein Austrägalgericht, das aus einem Hauptmann und sechs Zugeordneten bestehen, und alle Jahre zusammenkommen sollte. Die Kosten wollte man durch eine gemeine Umlage aufbringen, und Hauptmann und Zugeordnete sollten auch für andere Angelegenheiten Versammlungen auszuschreiben Macht haben. Dem Markgrafen Friedrich von Brandenburg, welcher diese Einigung sehr ungern sah, und die beschlossenen Artikel für eine „unleidentliche Beschwerde" erklärte, versicherte man, daß der Vertrag nichts gegen ihn enthalte, und daß die ihm (mit Lehndienst) verwandten Mitglieder nicht minder verwandt blieben als zuvor. Im Jahr 1500 verlangte die Ritterschaft, der Markgraf und die Bischöfe von Bamberg und Würzburg sollten mit in ihre Einigung treten, wozu der Vorwand von „allerlei Aufruhr und Widerwärtigkeit im Land" hergenommen wurde. 1507 trat die Einigung noch bestimmter mit dem Antrag hervor, diese Fürsten sollten künftig ihre Streitigkeiten mit den Mitgliedern der Einigung durch die von der Ritterschaft niedergesezten Austräge entscheiden lassen. Die Fürsten beschlossen nun gemeinschaftliche Maaßregeln, gegen eine Einigung, die wider ihre Regalien (die von ihnen behauptete Gerichtbarkeit) laufe; das Einigungsrecht wagten

§. 439. von Hauptleuten und deren Zugeordneten, die das Recht erhielten, in Angelegenheiten der Einigung Versammlungen auszuschreiben, Beamte und eine Einrichtung, durch welche es thunlich wurde, bei jeder günstigen Gelegenheit für das gemeinsame Interesse zu handeln. Unpolitisch war es aber wohl, daß sie sich unter Berufung auf ihren Ritterdienst wenigstens größtentheils weigerte, dem Ansinnen des Kaisers gemäß den gemeinen Pfennig zu entrichten g); sie fühlte nicht,

sie jedoch nicht anzutasten, und wie konnten sie es auch, da eine Verbindung dieser Art schon über hundert Jahr alt, und wenn sie auch nicht fortwährend in Thätigkeit gewesen, doch von Zeit zu Zeit erneuert worden war, und der Kaiser sie selbst zu Bevollmächtigten ernannt hatte, mit ihr von Reichswegen zu handeln. Jene Fürsten sprachen daher nur das Recht an, daß *sie selbst* gemeinschaftlich die Rittertage ausschreiben sollten; allein da die Einigkeit der Fürsten nicht so dauernd war als die der Ritterschaft, so kam es weder zu solchen von ihnen ausgeschriebenen Rittertagen noch zu ihrem Beitritt zur Einigung. Die Verbindung selbst aber blieb ungetrennt, und versammelte sich, freilich in *Reichsstädten*, so oft sie es für nöthig fand. S. *Lang* Gesch. von Baireuth. Th. I. S. 103 u. f.

g) Die Gründe der Weigerung waren bei der fränkischen Ritterschaft: der gemeine Pfennig sey eine „unerhörte Neuerung und wider des alten *Reichs*-Ritterlichen Standts fränkische Libertät und Herkommen. Zum andern seyen sie freye Franken, und des Reichs vom Adel die mit solchen undt anderer Ständte Auflagen nit zu beläſtigen, dieweil sie dem heiligen Reich, Römischen Kayſern und der Christlichen Kirchen, jederzeit andere wichtige Corporaldienſte, mit Schwendung ihres Bluts und kriegerischen Ausrüſtungskoſten mehr geleiſtet hätten, als die in den Landen zur Ruhe verbleibende und ſitzende Ständte, dazu sie auch nachmals, wie ihre Voreltern, *uff des Reichs und der ingeseſſenen Ständte Kriegsverlag*, zu thun erbötig wären. Zum dritten, dieweil bei gehörten (gerürten?) alten Reichs Ritterdienſten, die ritterliche mannliche Teutſche Jugend, in Kriegszügen, bei den Zelten

daß ſie von dem Kaiſer weit wichtigere Freiheiten erlangen konnte als ſie durch jene Abgabe einbüßte; es wäre noch möglich geweſen, die Reichsſtandſchaft zu erlangen, und einen großen Theil der Ritterſchaft in ihre Verbindung zu ziehen der ſpäterhin landſäſſig wurde, und beſonders die kaiſerlichen Privilegien, welche ſie ſpäterhin erhielt h), und durch welche ſie erſt ihre Befreiung von der Landeshoheit vollſtändig erlangte, würden von dem ihr ohnehin ſehr günſtigen Maximilian wahrſcheinlich ſchon zu dieſer Zeit ohne Schwierigkeit verwilligt worden ſeyn. §. 439.

die Kayſerliche Kron und Scepter bewacht ihrem Kayſer aufgewartet und gedient, die Emeriti aber und ausgeſtrittene Ritter und Edle bei ihren freyen Possessionibus blieben, das Leben damit geſchloſſen, und ihre Obliegen alſo bereits bezeigt hätten. Aber mit dieſem gemeinen Pfennig müßten die Haußſaßiſche Ritterſchaften ſteyerlich und alſo zwyfachen Koſtens beſchwert werden, weil ihre Kriegeriſche Jugend ohne das hin und wieder in freywilligen Kriegsdienſten (damit bey Nothfällen des Reichs erfahrne Helden möchten werden) in ſchweren Koſten zu erhalten pflegten." — Die Wendungen, deren man ſich hier bediente, um den bisher geleiſteten Ritterdienſt, ja den Solddienſt, als einen unmittelbar dem Reich geleiſteten darzuſtellen, und die verbundene Ritterſchaft als eine „Haußſaßiſche" (außer Landes geſeßene), wenn ſie gleich Lehenspflichten gegen die übrigen Stände habe, laſſen den ganzen Plan der Verbundenen ſehr deutlich erkennen. Die alten Verhältniſſe hatten ſich ſchon ſo verwirrt und verdunkelt, daß die geſammte Einigung es wagen konnte, alle ehemalige Miniſterialität zu ignoriren.

h) Die kaiſerlichen Privilegien, denen die verbundene Ritterſchaft die Anerkennung ihrer Reichsfreiheit, die Beſtätigung ihrer Einigungsverfaſſung, und was die meiſten ihrer Mitglieder betraf, erſt die Gerichtbarkeit verdankte, die ſie nicht wohl entbehren konnten, wenn ſie keine landesherrliche Gerichtbarkeit als höchſtens eine Cent in dem Sinn der Note e anerkennen wollten, reichen nicht höher als bis zur Regierung K. Ferdinands I. hinauf.

D. Einführung des römiſchen Rechts.

§. 440.

§. 440.

Die Idee, daß das römiſche Recht [a]) ein gemeines kaiſerliches Recht ſey (§. 269.), tritt im vierzehnten Jahrhundert nun auch in den deutſchen Reichsgeſetzen [b]), und ſeit Karl IV. überhaupt in kaiſerlichen Urkunden häufiger hervor [c]). Anfangs ſtellte man es damit nur dem Landrecht (§. 279.) gleich [d]), das

a) Unter den Schriften, in welchen die Art und Weiſe der Einführung des römiſchen Rechts in Deutſchland unterſucht wird, enthält, was man auch gegen einzelne Behauptungen einzuwenden haben mag, doch noch immer die meiſten und brauchbarſten Thatſachen: Senkenberg Methodus Jurisprudentiae. Adpend. III. de receptione juris Romani.

b) K. Ludwigs R. A. von 1342 (N. Samml. der R. A. S. 44.) Einwilligung des Kurfürſten von Mainz: daz man furbaz vor deſſelben unſers Herren des Kaiſers Hofgericht allermaniclichen richten ſulle und muge, nach Kunig und Kaiſern, ſeiner Vorvare an dem Romiſchen Riche Geſetzen und ire geſchriben rechten. Wer ouch das dhein ir geſetzt oder geſchribens recht von böſer Gewonheit abgangen oder ze einem unrechten worden were, daz ſol und mag er bezzern, ſetzen und machen, nach der Kurfürſten und anderer Herren rat, als in danne dunket, daz es allermenniclich nutz und gut ſei. Doch mit Beheltnizze unſer und anderer Kurfürſten Recht, Freiheit und guter Gewohnheit.

c) Vergl. Senkenberg a. a. O. §. 48.

d) Schwabenſp. Art. 62. §. 2. (der Senkenb. Ausg.). Ob das Kind frey oder eygen ſey (wenn die Mutter zur Zeit der Schwangerſchaft eigen, zur Zeit der Geburt aber frei war) das fragen wir einen meyſter von dem landtrecht, der hieß Marcellus der den Künigen half vil guter landtrecht machen. Der ſpricht alſo u. ſ. w. Die Entſcheidung iſt aus L. 5. §. 2. de statu hominum genommen.

ja auch ein Kaiſerrecht war, und folglich nur neben die Rechtsbücher, aus welchen man ſich ſonſt über das Landrecht Raths erholte, wenn die eigene Kunde nicht ausreichte. Dieſen fügte man daher fortwährend die Reichsgeſetze als des Reichs (beſchriebene) Rechte e) bei f), und da das römiſche Recht, als ein von der Kaiſer Vorfahren am Reiche publicirtes Recht, auch ein kaiſerliches beſchriebenes Recht war, ſo bezeichnet daſſelbe auch der Ausdruck: „beſchriebene Rechte," kaiſerliche Rechte g), „gemeine beſchriebene Rechte h)" (im Gegenſatz der aus den Rechtsbüchern zu erlernenden gemeinen unbeſchriebenen Rechte), gemeine Rechte i) (als ein Theil k) des §. 440.

e) Des Reichs Rechte heißen in der Reformation K. Friedrichs III. von 1442 §. 4 und 14., die theils zunächſt auf neueren Reichsgeſetzen, theils zunächſt auf dem damals als ungeſchriebenen Recht geltenden Landrecht beruhenden Rechtsbeſtimmungen über das Pfändungsrecht, den Landfrieden, das Geleit und andere deutſche Rechtsinſtitute. Vergl. Datt de p. p. S. 715.

f) Handſchriften dieſer Art beſchreibt Senkenberg a. a. O. §. 45. Aus ſolchen Zuſätzen ſind dann bei ſpäterer Ueberarbeitung dergleichen Stellen auch Auszugsweiſe in den Text gekommen.

g) So in der K. G. O. von 1495. §. 20. der Ausdruck kaiſerliche Rechte; in der K. G. O. von 1500. §. 17. gemeine geſchriebene kaiſerliche Rechte.

h) Jedoch ſo, daß auch die Reichsgeſetze mit in dieſem Ausdruck begriffen ſind. Z. B. im Landfrieden von 1467 und von 1471. S. Datt a. a. O. S. 714.

i) Mehrere Stellen dieſer Art hat Datt a. a. O. Z. B. K. G. O. von 1507. Tit. 36. §. 12.

k) Eine Hauptſtelle für die Anſicht, daß auch das ungeſchriebene Recht zum gemeinen Recht gerechnet wird, iſt die Note b angeführte Stelle. Geſetze und geſchriebene Rechte werden hier einander ent-

§. 440. Landrechts). Zu der Anſicht, daß es kein anderes gemeines Recht gebe oder gar kein anderes geben könne als ein beſchriebenes, hatte man ſich noch nicht erhoben, weil man noch keine Compendien des römiſchen Rechts hatte, aus welchen man lernte, was man aus dem römiſchen Recht ſelbſt freilich nicht lernen konnte, daß es keine gemeine Gewohnheiten gebe, und weil Jedermann wußte, daß in den gemeinen aber unbeſchriebenen Rechten auch genug von den Kaiſern „geſatztes" Recht enthalten war; vielmehr nahmen Kaiſer und Reichsſtände wenigſtens zu Anfang des funfzehnten Jahrhunderts auch noch das Daſeyn eines „deutſchen" gemeingültigen auf Gewohnheit beruhenden Rechts an [1]; die Reichsrechte oder des

gegengeſezt, wobei man die Geſetze unmöglich auf die geſchriebenen Reichsgeſetze allein ziehen kann, wenn man das erwägt, was darauf folgt. Ein großer Theil des ungeſchriebenen Landrechts, beruhte auf ehemals wirklich publicirten Reichsgeſetzen, und ein eben ſo großer Theil wurde wenigſtens dieſen gleich gehalten, weil es unter dem Schutz des Kaiſers ſtehendes Gewohnheitsrecht war. Man erinnere ſich nur an den Ausdruck des (Senkenbergiſchen) Kaiſerrechts, es ſtehe „in des Reiches Recht geſchrieben" (§. 283.). Dazu paßt dann vollkommen die Vorausſetzung, es könne wohl ein Theil des von den Kaiſern geſezten Rechts, der auf Gewohnheit beruht, von böſer Gewohnheit abgängig geworden ſeyn, oder das was man ſonſt für Recht gebraucht habe, jezt (bei veränderter Sitte) für Unrecht gehalten werden. Wenigſtens wird man nicht in Abrede ſtellen können, daß man ſich die „Geſetze und das geſchriebene Recht," wenn ſie nichts bedeuten ſollten als die zu Ludwigs Zeit noch als geſchriebenes Recht geltenden Reichsgeſetze nebſt dem römiſchen Recht, von einem Gewohnheitsrecht begleitet dachte, welches ihre Anwendung näher beſtimmte.

1) Urtheil Kaiſer Siegmunds zwiſchen Herzog Ludwig und Herzog Heinrich von Baiern von 1417 bei Goldaſt Reichsſatzungen S.

Reichs gemeine Rechte, auf welche ſich die Reichsgeſetze ſelbſt beziehen, beruhten gar häufig nicht blos auf älteren Reichsgeſetzen, ſondern wenigſtens zugleich auf gemeinem Gebrauch [m]), und wo man über dieſen Belehrung zu ſuchen habe, war durch das Anſehen der Rechtsbücher ſeit langer Zeit entſchieden. Eben daher beſtanden das deutſche und römiſche Recht ohne Conflict neben einander, ſo lange der Schöffe, der nach „Landesrecht und Gewohnheit" [n]) zu richten verbunden war, ſo verſtändig war, ſich nicht in dem römiſchen Recht über Rechtsinſtitute belehren zu wollen, von welchen in dieſem nichts vorkam, ſondern ſich in ſolchen Sachen nach den Rechtsbüchern richtete; was die, welche des römiſchen Rechts kundig waren, aus dieſem in die Reichsgeſetze zu bringen wußten, oder in Sachen wo ſie mit zu Rathe oder zu Gericht ſaßen

§. 440.

99. „Nachdem wir hie in Teutſchen Landen zum Rechten ſeſſen, als ein Römiſcher König, und Herzog Ludwig und Herzog Heinrich vorgenennt beyde Teutſche Fürſten wären und zum Reich gehörenden, und die Sach Teutſch und umb des Reichs Lehen wäre, die in Teutſchen Landen gelegen wären und wir ihn beyderſeits ein Teutſch Recht mit Teutſchen Fürſten beſezt hätten, und beide Theil mit Teutſchen Fürſprechen fürgeſtanden, und ihr Sach nach Teutſchen Rechtens Gewohnheit fürgelegt hätten, ſo ſprechen ſie zum Rechten, was jeglicher Theil fürlegen wollte, es wäre Briefe, Worte oder ander redliche Kundſchaften, daß er das in Teutſchen, und nach Teutſchen Rechtens Gewohnheit durch ſeine Fürſprechen thun und fürlegen ſolte.

m) Vergl. Note e.

n) Die gewöhnliche Formel der Erkenntniſſe, welche die Entſcheidungsquelle angeben, im vierzehnten und Anfang des funfzehnten Jahrhunderts. S. Senkenberg a. a. O. §. 47. Note b.

§. 440. einmiſchten, ließ man ſich gern gefallen, ſo lange es den hergebrachten Gewohnheiten nicht zuwiderlief o), und gar mancher mochte wohl durch die Anwendung des römiſchen Rechts in ſolchen Fällen, eine hohe Idee von der Vortrefflichkeit eines Rechtsbuchs erhalten, in welchem über ſo vielerlei Gegenſtände Rath zu finden war. Auch konnte das römiſche Recht nur auf zweierlei Wegen Eingang in die Gerichte finden; entweder durch die Rechtsbücher und geſchriebene particuläre Rechtsnormen, wenn man Grundſätze deſſelben in dieſe aufnahm, oder durch Gelehrte, welche man in die Gerichte ſezte, um die übrigen ungelehrten Schöffen des geſchriebenen Rechts zu belehren.

§. 441.

§. 441.

Für den zunehmenden Gebrauch des römiſchen Rechts war es daher ſehr wichtig, daß durch die Univerſitäten, welche in dieſem Zeitraum in Deutſchland ſelbſt entſtanden, die Anzahl der gelehrten Juriſten fortwährend zunahm. Im Jahr 1348 wurde Prag gegründet, 1365 Wien, 1386 Heidelberg, 1388 Cöln, 1392 Erfurt, 1408 Leipzig, 1415 Roſtock, 1426 Löwen, 1441 Mainz, 1456 Greifswald, 1459 Baſel, 1460 Freiburg, 1472 Trier und Ingolſtadt, 1477 Tübingen, 1502 Wittenberg, 1506 Frankfurt

o) Sonſt hieß es, wie Peter von Andlo ſeufzt: Doctissimorum autem virorum sententia reipublicae salutaris, si quando limen concionis ingreditur, aut omnino contemnitur aut stolida irridetur.

an der Oder [a]). Freilich war das juristische Studium §. 441.
auf allen diesen Universitäten, bis tief in das funfzehnte Jahrhundert, nicht blos der That, sondern auch wohl der Absicht nach, fast allein auf das canonische Recht beschränkt. Die ältesten Universitäten in Deutschland hatten blos päpstliche Privilegien, und es scheint nicht, daß in einem derselben die Berechtigung ausgesprochen war, eine Facultät von Lehrern der kaiserlichen Rechte zu haben. Die angestellten Professoren und selbst die nur mit Genehmigung des Kanzlers als Lehrer auftretenden Doctoren waren dadurch allerdings nicht gehindert, das römische Recht dennoch zu lehren, wenn sie nur anderwärts durch die Doctorwürde die Befugniß dazu erhalten hatten; und hieraus dürfte es zu erklären seyn, daß man zwar schon vor der Mitte des funfzehnten Jahrhunderts einzelne Lehrer des römischen Rechts findet, aber nichts wahrnimmt, was vermuthen ließe, daß auch die Zahl der Studierenden schon sehr beträchtlich gewesen seyn möchte [b]). Aber seit der Mitte des funfzehnten Jahr-

a) Die Angabe der Jahre ist nach Meiners §. 266. Note c angeführtem Werke, jedoch einzelne Jahrzahlen nach neueren Untersuchungen berichtigt. Viele Jahrzahlen sind an sich schwankend, weil es darauf ankommt, ob man nach der Stiftung, nach der Ertheilung des kaiserlichen und päpstlichen Privilegii, oder nach dem wirklichen Anfang der Thätigkeit der Universität rechnet.

b) Prag konnte schon darum, weil es nach dem Muster von Paris angelegt war, nur Lehrer des canonischen Rechts haben. In Heidelberg findet man unter den Rectoren der ersten acht Jahre nicht einmal einen Juristen, und der erste, welcher vorkommt, ist ein Doctor Decretorum. 1387 kommt zwar schon ein Doctor legum vor, aber das Studium des römischen Rechts bekam erst seit Kurfürst

§. 441. hunderts tritt hierin eine weſentliche Veränderung ein. Man ſieht, daß kaiſerliche Privilegien geſucht wurden, Lehrer der kaiſerlichen Rechte zu beſtellen, welche die Berechtigung haben ſollten, Doctoren der lezteren zu creiren c); zu dieſer Zeit mußte alſo deren

Friedrich dem Siegreichen in der zweiten Hälfte des funfzehnten Jahrhunderts einen lebhaften Schwung. Auch darf man ſich die Anzahl derer, welche Jurisprudenz ſtudierten, im ganzen funfzehnten Jahrhundert auf keiner Univerſität ſehr groß denken. Nach den Verzeichniſſen der vornehmeren Studierenden, welche man von der Univerſität Heidelberg hat, waren die meiſten Canonici oder ſolche, die ſich dem academiſchen Leben widmeten, und um das römiſche Recht kümmerten ſich von jenen gewiß die wenigſten. Vergl. Quatuor seculorum syllabus rectorum, qui in acad. Heidelb. magistratum gesserunt. P. 1. 2. ed. J. Schwab. Heid. 1786. 1790. 4. (C. C. Wund programmata V. de origine et progressu facultatis Juridicae, in Acad. Heidelb. 1777—1782. die ich jedoch nur dem Titel nach kenne). G. F. Zentner orat. de memorabilibus Facult. jurid. in acad. Heidelb. in den Act. secul. Acad Heidelb. 1787. 4. Hatte doch Ulrich Zaſius zu Anfang des ſechszehnten Jahrhunderts und in einer Zeit, wo ſein Ruf ſchon ſehr verbreitet war, nur wenige Zuhörer. 1523 ſchrieb er in ſeinen Briefen: lectio ordinaria juris civilis eatenus elevata est, ut aegre sex auditores *et eos quidem Gallos*, habeam. 1526. Nemo scholarium hic est. 1528 hatte er vix triginta auditores. Ul. Zasii epistolae ad viros aetatis suae doctissimos. ed. J. A. Riegger. Ulm. 1774. 8. p. 63. 130. 380.

c) Zur Erläuterung dieſer Beſchaffenheit der kaiſerlichen Privilegien, mag das Privilegium Kaiſer Friedrichs III. für Tübingen von 1484, welchem ein päpſtliches von 1476 bereits vorausgegangen war, ſeinem Hauptinhalt nach hier ſtehen: Hinc est quod cum — Eberhardus — Com. de Wir. — in opido suo Tübing — Scolas generales in quibus *Arcium Medicine Juris pontificy ac sacrarum literarum* publice traderentur documenta, et quibusvis in in ea palestra certantibus Sanct. d. n. Sixto papa IV. auctorante, digna laborum suorum *premia* tribuerentur, erexisset. Nos itaque prefati Comitis institucionem nedum suis sed et

Studium sich gehoben haben, und die Doctorwürde darin häufiger gesucht werden; es ist auch wohl seitdem keine Universität anders als mit einer juristischen Facultät beider Rechte errichtet worden d). Daß in Deutschland die älteren päpstlichen Privilegien hierauf nicht gerichtet waren, ist wohl eine der Ursachen, weshalb sich die Ansicht entwickelte, daß man kaiserliche Universitäts-Privilegien überhaupt nöthig habe, und seitdem bis zur Reformation für alle Universitäten, die man errichtete, kaiserliche und päpstliche Privilegien gesucht worden sind, weil die lezteren für das canonische §. 441.

omnibus Impery sacri fidelibus utilem ac fructuosam considerantes, prefatos quoque scolas diversis literarum documentis illustrare cupientes, quo Scolarium multitudo se idem confluens habundius se locupletatam jocundetur, de liberalitatis nostre munificencia ac Imperialis auctoritatis et potestatis plenitudine, et ex certa sciencia — concedimus, *ut ex nunc et in antea* perpetuis futuris temporibus, *omnes* et singulas *Imperiales Leges*, constituciones et quecunque alia Jura ubicunque et a quibuscunque edita aut promulgata, quibus sacre memorie precessores nostri Romani Imperatores Jus auctoritatemque dederunt, in privatis eorum Scolis per ydoneas personas publice legi ac exerceri et ipsarum Auditores dignis honoribus et gradibus in eisdem sublimari faciant. S. A. F. Böck Gesch. der Univ. zu Tübingen (1774. 8.) Beil. III.

d) In Ingolstadt waren gleich bei Errichtung der Universität: Wilh. de Werdena (Wilhelm Rymann aus Donau-Wörth) artium et decretorum doctor et juris canonici in Decretalibus professor ordinarius; Car. Fromont, Parisiensis, Legum doctor et in novo jure pontificio prof.; Joh. Tardinger, Franco, Juris utriusque doctor, ordinarius in jure civili prof.; Henricus de Schmiehm J. u. D.; Chr. Mendel de Staipfels Artium et Legum doctor, Institutionum professor ordinarius. S. Annales Ingolstadiensis Academiae — emendavit et auxit J. N. Mederer. Ingolst. 1782. 4 Voll. 4.

§. 441. römiſche und canoniſche Recht kennen gelernt hatten; ſelbſt in Lehensſachen hielten ſie ſich an die *Consuetudines* feudorum, die ihrer Novellenſammlung beigefügt waren, obgleich die deutſchen Lehenrechtsbücher, ſo gut wie jene auf kaiſerlichen Conſtitutionen und Gewohnheiten des Reichslehenshofes und anderer urſprünglich von dieſem abhängigen Lehenshöfe beruhten i).

Anmerkung. Einführung des longobardiſchen Lehenrechts in Deutſchland.

Es läßt ſich freilich nicht in Zweifel ziehen, daß bereits im Anfang des funfzehnten Jahrhunderts das longobardiſche Lehenrecht als ein kaiſerliches Recht auch in Deutſchland angewendet werden iſt, weil es als Anhang der Novellen betrachtet wurde; die Urkunde K. Ruprechts von 1408, welche Schilter Comm. ad jus feud. Alemann. Cap. 10. §. 4. hat, in der ein Legitimirter „non obstantibus legibus statutis, constitutionibus, observantiis, consuetudinibus, Feudorum usibus scriptis et non scriptis et praesertim Cap. naturales in rubrica si de feudo controversia fuerit collatione X in libro feudorum, aliisque juribus generalibus provincialibus aut municipalibus quibuscunque“ — für ſucceſſionsfähig im Lehen erklärt wird, iſt dafür ein ſehr ſtringenter Beweis. Es mag auch immerhin zugegeben werden, daß ſchon im vierzehnten Jahrhundert einzelne ähnliche Anführungen vorkommen; nur darf man unter dem Kaiſerrecht, auf welches ſich ein von G. L. Böhmer (Observ. jur. feudal. p. 62.) angeführter Austragsſpruch

quae fere nulla est, sed *jure incerto* vivitur et in multitudine illiterata, *quod unicuique sui arbitrii discretione visum est, id in judiciis vim legum obtinere volunt.* Ueber das Werk Peters von Andlo, aus dem man freilich nicht das Staatsrecht der damaligen Zeit, aber deſto mehr die Unwiſſenheit der damaligen gelehrten Juriſten im deutſchen Recht, und ihre frommen Wünſche für das römiſche, von welchem ſie freilich oft auch nicht viel mehr verſtanden, kennen lernen kann, ſ. Pütters Litt. der d. Staatsr. Th. 1. S. 77 u. f. und Hugo in der Zeitſchr. für geſch. Rechtswiſſenſch. B. 1. H. 3. S. 346 u. f.

i) S. die Anmerkung.

von 1321 beruft, gewiß nicht das longobardische, sondern das (sogenannte) sächsische Lehenrecht verstehen. Allein solche vereinzelte Anführungen können so wenig einen häufigen Gebrauch des longobardischen Lehenrechts beweisen, als die Phrasen des römischen Rechts, welche lange vor der zweiten Hälfte des funfzehnten Jahrhunderts in einzelnen Urkunden vorkommen, und deren Riccius (spicilegium quo usus juris Romani in aulis Germ. principum eruitur. 1738. 4.) so viele gesammelt hat. Daß der Schreiber einer solchen Urkunde seine Gelehrsamkeit im römischen Recht nicht unbenuzt lassen wollte, beweist nicht, daß man in den Gerichten auf die römischen Einreden, denen er entsagen ließ, und die einen Hauptbewels für den Gebrauch des römischen Rechts ausmachen sollten, die geringste Rücksicht nahm. Nur richterliche Urtheile können hierüber entscheiden, und daß diese noch bis zu K. Siegmunds Zeit in Lehenssachen nach deutschem Lehenrecht gesprochen wurden, darüber ist die oben §. 440. Note l angeführte Urkunde ein vollständiger Beweis. Und dieselbe Ansicht der Lehenshöfe fand man noch ein Jahrhundert später, ohngeachtet die Umstände sich so sehr geändert hatten, und die Doctoren jezt eine ganz andere Rolle spielten. Noch in der Uebersetzung des longobardischen Lehenrechts von 1536 heißt es: Viel seind der Lehenherrn und irer mannen, welch, so der Lehen halb Irrung und Zweifel fürfallen, und dieselbe inn oder außerhalb recht hinzulegen und zu entscheiden sind, fallen eins theils auf etliche alte geschribene lehenbucher, welche zum theil auch im Druck ausgangen, und Keiser Carln dem großen und sunst andern zugeschrieben worden. Die andern uben sich in den Hofbreuchen und der höf Gewohnheiten, wie sie dieselben etwan von iren voraltern oder sunst gehört, vermeynen also hierdurch die fürgelegte Zweifel aufzulösen, zu entscheiden und hinzulegen. — Hierdurch die recht lehenbreuch, — so durch etlich Römisch Keiser — zu halten gebotten: Auch den andern gemeinen keiserlichen Rechten ingeleibt, in Vergeß, auch in Zeiten in Verachtung gestelt und gehalten werden. §. 441.

§. 442. §. 442.

Die Kammergerichtsordnung von 1495 normirte die Eidesformel des Richters und der Beisitzer dahin, daß sie „nach des Reichs und gemeinen Rechten a),

a) Diese Lesart ist die richtige und nicht die gewöhnliche „nach des

§. 442. auch nach redlichen, erbaren und leidlichen Ordnungen, Statuten und Gewohnheiten der Fürſtenthümer, Herrſchaften und Gerichte die für ſie gebracht würden" richten ſollten. Die wichtige Epoche, welche nach der Meinung der neueren Juriſten dieſe Stelle als geſetzliche Beſtimmung in der Receptionsgeſchichte des römiſchen Rechts machen ſoll, beruht zwar blos auf der ganz unhiſtoriſchen Vorausſetzung, daß damit etwas Anderes habe geſagt werden ſollen, als was man ſchon anderthalb Jahrhunderte früher in den Reichsgeſetzen findet; denn ein in der deutſchen Verfaſſung Erfahrener konnte unter des Reichs Rechten, die dem gemeinen Recht entgegengeſezt wurden, unmöglich etwas Anderes verſtehen als die Reichsgeſetze und das Gewohnheitsrecht, welches die Rechtsbücher unter dem Namen des Kaiſerrechts oder des Reichsrechts verſtanden und aufgezeichnet hatten, und nach welchen das Kammergericht vordem ſelbſt oft genug erkannt hatte [aa]); aber die Errichtung des Reichskammergerichts wurde demohngeachtet für den zunehmenden Gebrauch des römiſchen Rechts faſt noch wichtiger als die Univerſitäten. Denn die Stimme der Doctoren, welche alles was nicht in den Reichsgeſetzen oder den juſtinianiſchen Compilationen ſtand, oder auf dem päpſtlichen Recht

Reichs gemeinen Rechten", welche einen anderen Sinn giebt, weil ſie nur von einer Gattung der anzuwendenden Rechte ſpricht, und der Ausdruck gemeines Recht nicht von den ungeſchriebenen Rechten, ſondern blos vom römiſchen Recht gewöhnlich war. Alle alte Ausgaben der Kammergerichtsordnung haben jene Lesart. S. Datt de p. p. S. 716.

aa) S. Harpprecht a. a. O. Th. I. S. 88.

von 1321 beruft, gewiß nicht das longobardische, sondern das (soge- §. 441.
nannte) sächsische Lehenrecht verstehen. Allein solche vereinzelte Anführungen können so wenig einen häufigen Gebrauch des longobardischen Lehenrechts beweisen, als die Phrasen des römischen Rechts, welche lange vor der zweiten Hälfte des funfzehnten Jahrhunderts in einzelnen Urkunden vorkommen, und deren Riccius (spicilegium quo usus juris Romani in aulis Germ. principum eruitur. 1738. 4.) so viele gesammelt hat. Daß der Schreiber einer solchen Urkunde seine Gelehrsamkeit im römischen Recht nicht unbenuzt lassen wollte, beweist nicht, daß man in den Gerichten auf die römischen Einreden, denen er entsagen ließ, und die einen Hauptbewels für den Gebrauch des römischen Rechts ausmachen sollten, die geringste Rücksicht nahm. Nur richterliche Urtheile können hierüber entscheiden, und daß diese noch bis zu K. Siegmunds Zeit in Lehenssachen nach deutschem Lehenrecht gesprochen wurden, darüber ist die oben §. 440. Note l angeführte Urkunde ein vollständiger Bewels. Und dieselbe Ansicht der Lehenshöfe fand man noch ein Jahrhundert später, ohngeachtet die Umstände sich so sehr geändert hatten, und die Doctoren jezt eine ganz andere Rolle spielten. Noch in der Uebersetzung des longobardischen Lehenrechts von 1536 heißt es: Viel seind der Lehenherrn und irer mannen, welch, so der Lehen halb Irrung und Zweifel fürfallen, und dieselbe inn oder außerhalb recht hinzulegen und zu entscheiden sind, fallen eins theils auf etliche alte geschribene lehenbucher, welche zum theil auch im Druck ausgangen, und Keiser Carln dem großen und sunst andern zugeschrieben worden. Die andern uben sich in den Hofbreuchen und der höf Gewohnheiten, wie sie dieselben etwan von iren voraltern oder sunst gehört, vermeynen also hierdurch die fürgelegte Zweifel aufzulösen, zu entscheiden und hinzulegen. — Hierdurch die recht lehenbreuch, — so durch etlich Römisch Keiser — zu halten gebotten: Auch den andern gemeinen keiserlichen Rechten ingeleibt, in Vergeß, auch in Zeiten in Verachtung gestelt und gehalten werden.

§. 442. §. 442.

Die Kammergerichtsordnung von 1495 normirte die Eidesformel des Richters und der Beisitzer dahin, daß sie „nach des Reichs und gemeinen Rechten [a]),

a) Diese Lesart ist die richtige und nicht die gewöhnliche „nach des

§. 442. in dem einen Lande früher in dem anderen ſpäter; denn auf die Anſichten des Reichskammergerichts konnte man ſich mit einer ganz anderen Würkſamkeit berufen, als auf die Meinung eines einzelnen Gelehrten, und in der folgenden Periode wurden ohnehin alle höhere Landesgerichte nach jenem Vorbilde beſezt und organiſirt. Indeſſen konnte man doch damit nicht alle deutſche Rechtsinſtitute vernichten, denn die meiſten derſelben waren durch urkundliches Localrecht geſichert, oder ſo eng mit dem bürgerlichen Leben verflochten, daß man den ganzen ſittlichen Zuſtand hätte verändern müſſen, um römiſche Inſtitute an ihre Stelle zu ſezen. Das nun vermochten freilich die Juriſten nicht; bei ſolchen Inſtituten bequemten ſie ſich alſo entweder, ſie nach dem römiſchen Recht, ſo gut es gehen wollte, zu beurtheilen, und in dieſem eine Analogie für ſie aufzufinden, oder ſie drangen, wenn ſie hieran verzweifelten, auf eine Geſetzgebung über ſolche Rechtsverhältniſſe [d]). Auch verſuchte man durch Ueberſetzung des longobardiſchen Lehenrechts, neben welchem die deutſchen Lehenrechtsbücher für völlig überflüſſig gehalten wurden, dem Gebrauch der lezteren in den Gerichten entgegenzuarbeiten [e]).

d) In den Dubiis cameralibus, welche das Kammergericht dem Reichsregiment 1526 übergab, hieß es z. B.: nachdem die Einkindſchaft in deutſcher Nation faſt allgemein; ein beſtändige billige Maaße zu ordnen, welchergeſtalt die Einkindſchaft allenthalben im h. Reich beſtändiglich aufzurichten geſchehen ſolle. — Das Bedürfniß einer ſolchen Geſetzgebung führte indeſſen in der folgenden Periode mehr zu Territorialgeſetzgebungen als zu reichsgeſetzlichen Beſtimmungen.

e) Die älteſte, von Jodocus Pflanzmann, iſt 1493 und zum zweiten-

§. 443.

§. 443.

Aus diesem Zustand, der sich seit dem vierzehnten Jahrhundert allmälig entwickelte, erklärt sich die verschiedenartige Beschaffenheit der Schriften, durch welche man dem Bedürfniß der Richter, der Sachwalter, überhaupt der öffentlichen Beamten aller Art, deren Thätigkeit eine Beziehung auf Rechtsverhältnisse hatte, zu Hülfe zu kommen suchte [a]). Je nach der

male 1494 zu Augsburg gedruckt. Eine andre Uebersetzung erschien 1533 zu Leipzig. 1536 und 1539 zu Worms. In dieser heißt es in der Vorrede: daß nunmer der vormals angezeigten abgethonen und unbrauchlichen Lehenbüchern und Gesez nit mehr von nöthen, auch keinesweges gehalten oder gebraucht werden sollen.

a) Für die Geschichte der Schriften dieser Zeit, welche man Rechtsbücher nennen kann, so wie der übrigen Quellen des deutschen Rechts, von welchen in diesem Paragraphen die Rede ist, haben mehrere der in den folgenden Noten anzuführenden Schriften schon viel geleistet. Gleichwohl bleibt dieser Theil der deutschen Rechtsgeschichte noch immer einer der dunkelsten. Der Ursprung und die Beschaffenheit einzelner Rechtsquellen ist noch nicht genau untersucht; sehr viele sind nicht einmal gedruckt und nur aus sehr ungenauen und unzuverlässigen Beschreibungen bekannt. Von dem Rechtszustand mancher Gegenden von Deutschland und den Rechtsquellen, die ihnen angehören, weiß man gar nichts; daß allenthalben noch vieles mehr oder weniger Wichtige vorhanden seyn muß, wovon man gar keine Kunde hat, bewährt sich dadurch, daß fast jede Nachforschung in Archiven und Bibliotheken Ausbeute giebt, wenn auch das aufgefundene nicht immer so wichtig ist, als die Finder in der Freude der Entdeckung glauben. (So ist z. B. das sogenannte Rechtsbuch des Erzbischofs Balduin von Bremen [1434—1443 gesammelt], welches Spangenberg Beitr. zur Kunde der deutschen Rechtsalterthümer S. 119 u. f. mittheilt, weder ein Rechtsbuch, noch von großer Bedeutung). Bei diesem Stand unserer Kunde, habe ich mich darauf beschränkt, das zusammenzustellen, was mir am meisten geeignet schien, den Gang, welchen die Entwicklung

§. 443. Verſchiedenheit der Rechtsverhältniſſe und Geſchäfte, mußte bald römiſches und canoniſches, bald deutſches Recht zur Anwendung gebracht werden. Für die Beurtheilung der Gegenſtände, wo die Grundlage der Beſtimmungen, die in den Gerichten zur Anwendung gebracht wurden, das deutſche Recht blieb, weil die Praxis das deutſche Inſtitut feſthielt, das ſich auf den Gegenſtand bezog, konnte man den Stoff für die Belehrung des Geſchäftsmannes, nur entweder aus den Rechtsbüchern, oder aus eigener Kunde des Gerichtsgebrauchs entlehnen; dieſe Quelle allein aber genügte ſchon im vierzehnten Jahrhundert nicht mehr vollſtändig, und von Jahrzehnt zu Jahrzehnt weniger. Wer über alle vorkommende Rechtsverhältniſſe belehren wollte, mußte einen guten Theil der zur Anwendung kommenden Beſtimmungen, aus dem fremden Recht entlehnen. Je früher ſolche Arbeiten unternommen wurden, deſto geringer war die Anzahl der Beſtimmungen, bei welchen dieſes der Fall war; um ſo mehr alſo ſchließen ſich ſolche Arbeiten den Rechtsbüchern wenigſtens in ihrem Inhalt an; wenn der Bearbeiter ein beſtimmtes Rechtsbuch noch im Gebrauch fand, konnte es ſogar kaum eine andere Form für ſeine Arbeit geben, als die Einſchaltung der Regeln des fremden Rechts in jenes ſelbſt. Je neuer die Arbeiten waren, um ſo mehr fand der Bearbeiter ſchon die Anwendung des römiſchen Rechts bei den

des Rechts genommen hat, ſo weit deutlich zu machen, als eben jene Kunde reicht.

einzelnen Rechtsinstituten vorherrschend; er konnte da- §. 413.
her für die Darstellung der auf deutschem Recht beruhenden Bestimmungen keine andere Form wählen, als die des Anschließens derselben, als eines für gewisse Verhältnisse geltenden Gewohnheitsrechts an die zur Grundlage dienenden Regeln des römischen Rechts. Freilich entlehnten die Bearbeiter, wie die Richter selbst, dennoch auch in diesem Fall, immer einen beträchtlichen Theil ihres Materials aus den Rechtsbüchern [b]); wenn auch die gelehrten Juristen diese als eine höchst unsichere Quelle des Rechts betrachteten, so kamen sie doch immer bei einzelnen Gelegenheiten auf deren Inhalt zurück, und aus welcher anderen hätten sie auch schöpfen wollen, wenn die particulären Gewohnheiten nicht ausreichten; sie genügte ihnen selbst, wenn das Institut, über welches sie belehren wollten, dem, welches sie in den Rechtsbüchern fanden, nur ähnlich war. Das Bestreben, welches man schon in der Glosse des Sachsenspiegels findet (B. 2. S. 286.), die in diesem aufgestellten Rechtsgrundsätze auch auf das römische Recht zu stützen, sezt sich in manchen älteren Bearbeitungen der Rechtsbücher fort [c]), und man könnte daran denken, daß es vielleicht eben in dem sinkenden Ansehen der Rechtsbücher als solcher seinen

b) Schon die vielen und in allen Gegenden gedruckten Ausgaben der Rechtsbücher, welche ziemlich eben so früh als die der Quellen des römischen Rechts erscheinen, beweisen, daß jene zu Ende des funfzehnten und zu Anfang des sechszehnten Jahrhunderts wenigstens zu dem im Text bezeichneten Zweck fortwährend und allenthalben gebraucht worden seyn müssen.

c) So in den Schriften von Nicolaus Wurm, s. unten.

§. 443. Verschiedenheit der Rechtsverhältnisse und Geschäfte, mußte bald römisches und canonisches, bald deutsches Recht zur Anwendung gebracht werden. Für die Beurtheilung der Gegenstände, wo die Grundlage der Bestimmungen, die in den Gerichten zur Anwendung gebracht wurden, das deutsche Recht blieb, weil die Praxis das deutsche Institut festhielt, das sich auf den Gegenstand bezog, konnte man den Stoff für die Belehrung des Geschäftsmannes, nur entweder aus den Rechtsbüchern, oder aus eigener Kunde des Gerichtsgebrauchs entlehnen; diese Quelle allein aber genügte schon im vierzehnten Jahrhundert nicht mehr vollständig, und von Jahrzehnt zu Jahrzehnt weniger. Wer über alle vorkommende Rechtsverhältnisse belehren wollte, mußte einen guten Theil der zur Anwendung kommenden Bestimmungen, aus dem fremden Recht entlehnen. Je früher solche Arbeiten unternommen wurden, desto geringer war die Anzahl der Bestimmungen, bei welchen dieses der Fall war; um so mehr also schließen sich solche Arbeiten den Rechtsbüchern wenigstens in ihrem Inhalt an; wenn der Bearbeiter ein bestimmtes Rechtsbuch noch im Gebrauch fand, konnte es sogar kaum eine andere Form für seine Arbeit geben, als die Einschaltung der Regeln des fremden Rechts in jenes selbst. Je neuer die Arbeiten waren, um so mehr fand der Bearbeiter schon die Anwendung des römischen Rechts bei den

des Rechts genommen hat, so weit deutlich zu machen, als eben jene Kunde reicht.

einzelnen Rechtsinstituten vorherrschend; er konnte da- §. 443.
her für die Darstellung der auf deutschem Recht beruhenden Bestimmungen keine andere Form wählen, als die des Anschließens derselben, als eines für gewisse Verhältnisse geltenden Gewohnheitsrechts an die zur Grundlage dienenden Regeln des römischen Rechts. Freilich entlehnten die Bearbeiter, wie die Richter selbst, dennoch auch in diesem Fall, immer einen beträchtlichen Theil ihres Materials aus den Rechtsbüchern [b]); wenn auch die gelehrten Juristen diese als eine höchst unsichere Quelle des Rechts betrachteten, so kamen sie doch immer bei einzelnen Gelegenheiten auf deren Inhalt zurück, und aus welcher anderen hätten sie auch schöpfen wollen, wenn die particulären Gewohnheiten nicht ausreichten; sie genügte ihnen selbst, wenn das Institut, über welches sie belehren wollten, dem, welches sie in den Rechtsbüchern fanden, nur ähnlich war. Das Bestreben, welches man schon in der Glosse des Sachsenspiegels findet (B. 2. S. 286.), die in diesem aufgestellten Rechtsgrundsätze auch auf das römische Recht zu stützen, sezt sich in manchen älteren Bearbeitungen der Rechtsbücher fort [c]), und man könnte daran denken, daß es vielleicht eben in dem sinkenden Ansehen der Rechtsbücher als solcher seinen

b) Schon die vielen und in allen Gegenden gedruckten Ausgaben der Rechtsbücher, welche ziemlich eben so früh als die der Quellen des römischen Rechts erscheinen, beweisen, daß jene zu Ende des funfzehnten und zu Anfang des sechszehnten Jahrhunderts wenigstens zu dem im Text bezeichneten Zweck fortwährend und allenthalben gebraucht worden seyn müssen.

c) So in den Schriften von Nicolaus Wurm, s. unten.

§. 443. Grund haben möchte, und die Bemühung andeute, eine andere Stütze für die Anwendbarkeit ihres Inhalts zu finden. Doch dürfte es wohl ebenfalls unter den Gesichtspunkt gestellt werden müssen, den man bei der Glosse kaum bezweifeln kann; bei ihrer Entstehung galten die Rechtsbücher, so weit man in ihrem Inhalt nicht etwas provincielles wahrzunehmen glaubte, für ein gemein anwendbares, oder, was das nämliche ausdrückt, für ein Kaiserrecht (B. 2. S. 271. 290.); den Juristen des vierzehnten Jahrhunderts, die eine gelehrte Bildung hatten, war aber das römische Recht ebenfalls ein Kaiserrecht; es lag ihnen daher der Gedanke sehr nahe, den Versuch zu machen, den Inhalt dieser Rechtsquellen von gleicher oder doch ähnlicher Bedeutung möglichst unter sich zu vereinigen.

I. Eine Bearbeitung des Sachsenspiegels oder des Kaiserrechts, von ähnlicher Art wie die, welche jenem im nordöstlichen Deutschland (s. unten) zu Theil wurde, findet sich, wie es scheint, im südlichen Theil von Deutschland nicht. Was man von Rechtsquellen des vierzehnten und funfzehnten Jahrhunderts aus diesen Gegenden, d. i. aus Oesterreich, Baiern, Schwaben (mit Einschluß der Schweiz) und dem südlichen Theil des Frankenlandes, bis jezt kennt, bewährt indessen, wenn man locale Gewohnheiten sondert, daß vor dem funfzehnten Jahrhundert die Anwendung, welche das römische Recht fand, nicht ausgedehnter gewesen ist als in den Gegenden, wo der Sachsenspiegel das gangbarste Rechtsbuch war; darf man annehmen, daß einzelne Handschriften des Kaiserrechts, welche

Zusätze zu dem ursprünglichen Text desselben enthal- §. 443.
ten, zunächst jenen südlichen Ländern angehören mögen [d]), so läge darin ein Beweis mehr, daß die Rechtsbücher, und vorzugsweise das Kaiserrecht, hier fortwährend gebraucht worden sind, was sich aber eben so gut aus dem Inhalt jener Rechtsmonumente selbst schließen läßt, weil sie noch keinen in seinen Grundlagen veränderten Rechtszustand erkennen lassen. Diese selbst bestehen, wie es scheint, lediglich in aufgezeichneten Bestimmungen des geltenden Landrechts, also desselben Stoffs, welchen die Rechtsbücher enthielten, aus dem Munde Rechtskundiger entnommen. Das Wichtigste davon möchte seyn: 1) Das österreichische Landrecht (§. 264. Note e), eine Aufzeichnung von geltenden Bestimmungen des öffentlichen und Privatrechts, zu welcher der Uebergang des Landes unter eine neue Herrschaft, wohl eher Ottocars als des habsburgischen Hauses gegen das Ende des dreizehnten Jahrhunderts, Veranlassung gegeben haben möchte [e]). 2) Das sogenannte bairische Land-

d) S. oben B. 2. §. 282. Note i. Die Anzahl der Bearbeitungen des Schwabenspiegels für einen besonderen Gerichtsbezirk, ist muthmaaßlich größer als man früher angenommen hat. S. §. 282 Note w. Es giebt dergleichen für sehr unbedeutende; so z. B. für das Stift Anspach, wie das Kaiserrecht in v. Freyberg Samml. histor. Schriften und Urkund. IV. S. 501 u. f.

e) Der Anfang, in der Handschrift, welcher die Ausgabe von Ludewig folgt, lautet: „das findt die Recht nach Gewohnheit des Landts bei Herzog Leopolden von Oesterreich." Ich möchte darunter Herzog Leopold den Glorreichen, den vorlezten Babenberger († 1230), verstehen, und die Beziehung auf diesen, mit der Erklärung des Inhalts für althergebrachte Rechte für gleichbedeutend nehmen.

§. 443. recht f), eine Sammlung der in den Städten des Herzogthums geltenden Rechte, aus den Stadtrechten und den Landesgewohnheiten genommen g), welche, von Kaiser Ludwig und dessen Söhnen bestätigt, auf Befehl der lezteren zu einem für die Gerichte im ganzen Lande brauchbaren Rechtsbuch um das Jahr 1348 erweitert wurde; bei der lezteren Arbeit wurden die allgemeinen Rechtsbücher benuzt, auf welche auch schon früher Ruprecht von Freisingen ein besonderes Rechtsbuch für einen Theil von Baiern, das Hochstift Freisingen, gegründet hatte h). 3) Das rhein-

f) Gedruckt: Augsburg 1484 (eine Ausgabe, die ich jedoch nur aus Anführungen kenne),, und bei Heumann opusc. jur. Germ. Norimb. 1747. 4. pag. 54 seq.

g) Gedruckt bei Bergmann beurkundete Geschichte von München. Münch. 1783. fol. Urk. Nro. 112.

h) Jezt eigentlich erst genau bekannt geworden, durch v. Maurer das Stadt- und das Landrechtsbuch des Ruprecht von Freising. Nach 5 Handschriften. Ein Beitrag zur Geschichte des Schwabenspiegels. Stuttgart u. Tübing. 1839. 8. Es ist, wie Maurer (im Vorwort einer in der Academie zu München vorgelesenen Abhandlung S. IV.) treffend bemerkt, dessen Geschichte nichts anderes, als eine Geschichte des Schwabenspiegels im Hochstift Freysingen. Der Fürsprecher Ruprecht bearbeitete jenen zuerst für die Stadt Freysingen, und gleichzeitig in einem besonderen Rechtsbuch für das Land. Beide Rechtsbücher waren anfangs getrennt im Umlauf, wie mehrere Ueberarbeitungen des ersteren, für die Stadt bestimmten, wahrscheinlich machen, da die Handschriften nichts weiter als jenes enthalten; sie wurden aber späterhin verbunden, und zulezt in ein Ganzes verschmolzen. Das Stadtrechtsbuch theilte zuerst Westenrieder (Beiträge zur vaterländischen Historie u. s. w. B. 7.) mit; es ist nach dieser Handschrift im Jahr 1328 (Vorwort S. LVI.) vollendet. Die Bearbeitung des Schwabenspiegels für das Land des Hochstifts Freysingen, findet sich aber in einer Handschrift von

gauiſche, bis jezt nicht vollſtändig gedruckte Land- §. 443.
recht i).

Das Kaiſerrecht hatte den Rechtszuſtand des dreizehnten Jahrhunderts aufgefaßt, welcher dem der zweiten Hälfte des funfzehnten ſchon ziemlich fern ſtand; in dieſer Zeit, als der zunehmende Gebrauch des römiſchen Rechts das Bedürfniß fühlbar machte, das was ferner von dem urſprünglichen Landrecht neben beſonderer Gewohnheit im Gebrauch blieb, zur Belehrung aufzuzeichnen, konnte daher, wer dieſes unternehmen wollte, keine Veranlaſſung haben, jenes Rechtsbuch zum Grunde zu legen; ein anderes, das ſich als ein Mittelglied zwiſchen dem älteren und neueren Recht hätte betrachten laſſen, gab es aber nicht. Hieraus erklärt ſich die Geſtalt der Rechtsbücher, welche im ſüdlichen Deutſchland ſeit jener Zeit erſcheinen, vielleicht auch, weshalb ſie in ihrer Grundlage mehr aus dem römiſchen Recht entlehntes Material enthalten, als dem Gerichtsgebrauch angemeſſen ſeyn mochte; es fehlte dem Verfaſſer jeder andere Anhalt, wenn er nicht aus lebendiger Anſchauung des geltenden Rechts ſich ſelbſt

1436, als erſtes Buch, zu jenem bereits überarbeiteten Rechtsbuch hinzugefügt, welches das 2te Buch bildet. Beide werden dem Ruprecht von Freyſingen zugeſchrieben (Vorw. S. XXVI.), der auch nach anderen Gründen wahrſcheinlich der erſte Verfaſſer war (a. a. O. S. LXV u. f.). Die Verbindung beider tritt hier zum erſtenmale hervor. In einer Handſchrift von 1473 ſind jene beiden Bücher zu einem Ganzen wirklich verſchmolzen, und im 2ten Buch weggelaſſen, was ſchon im erſten ſtand (a. a. O. S. LV.).

i) Nur einen Auszug daraus giebt Bodmann rheingauiſche Alterthümer B. 2. S. 624.

§. 443. eine andere Grundlage als jenes zu ſchaffen vermochte, eine Aufgabe welche, wie die vor uns liegenden Verſuche jener Art überzeugend erkennen laſſen, die Kräfte dieſer neueren Bearbeiter des deutſchen Rechts überſtieg. Die älteſten ſchriftlichen Verſuche jener Art ſind die Formelbücher, die wenigſtens nicht viel über das lezte Viertel des funfzehnten Jahrhunderts hinaufreichen, wenigſtens zunächſt dem ſüdlichen Deutſchland angehören, und bis zur Mitte des ſechszehnten Jahrhunderts ſehr oft aufgelegt ſind k). In dem Anſehen, welches ſich ihre Verfaſſer geben, die Vorſchriften zu Aufſätzen über Geſchäfte aller Art auf die Regeln der Rhetorik zu gründen l), offenbart ſich die Richtung, welche das wiſſenſchaftliche Studium in Deutſchland im funfzehnten Jahrhundert genommen hatte, aber freilich noch keine günſtige Einwürkung deſſelben auf die Geiſtesbildung, vielmehr zugleich, in der Sorgfalt, die

k) In dieſe Periode gehören: Rhetorica und Formular, ohne Ort um 1470 und von neuem 1488 fol. 2) Formulari darinn begriffen ſind allerhand Brieffe, gedruckt in der ſtatt Augsburg von Antonio Sorg — 1483 fol. 3) Neu Practicirte Rhetoric und Brieff Formulary von Heinrich Geßler Schüler der kaiſerlichen Rechte. Strasb. 1493 fol. und wieder 1502. 4) Friedr. Riederer Spiegel der wahren Rhetoric. Freiburg 1493 fol. neuere Ausg. 1517. 1538. 5) Dem Inhalt nach gehört hieher, obgleich erſt in der folgenden Periode gedruckt: Alex. Hugen Rhetorica und Formulare u. ſ. w. Tübing. 1528 fol. Vergl. Senkenberg Method. S. 146. Deſſen Brachylogus in der Vorrede S. 26. Deſſen Vision. de collect. Leg. Germ. S. 113 u. f. K. F. v. Moſer kleine Schriften Th. 3. S. 395 u. f.

l) Wie z. B. der Titel von Riederers Rhetorik ausdrücklich beſagt: Spiegel u. ſ. w. uß Marco Tullio Ciceron und andern getütſcht u. ſ. w.

jedem Stand, Amt und Würde gebührenden Titula- §. 433.
turen und Curialien aufzuzählen, ein der früheren Zeit ganz fremder und sichtlich lateinischen Formularen nachgebildeter steifer Ceremonialstyl m). Die Aufsätze über bürgerliche Rechtsgeschäfte machen den größten Theil der eigentlichen Formeln aus, und sind bei den dem deutschen Recht bekannten Instituten, gewöhnlich n) auf die Grundsätze des deutschen Rechts berechnet, wenn auch Stellen des römischen oder canonischen Rechts dabei angeführt werden; was von rein römischen Instituten darin vorkommt, war meist am wenigsten practisch, und ist daher immer kurz behandelt o). Viel näher als die Formularbücher schließt

m) Doch begnügen sich hier die Herzoge noch mit dem „durchleuchtigen Hochgebornen Fürsten", die gefürsteten Grafen mit „dem hochgebornen Fürsten und Herrn," die Grafen und Herrn mit „dem wohlgebornen Herrn." Der Ritter alten Adels bekommt: „dem edlen strengen Herrn;" der Ritter neuen Adels: „dem strengen vesten Herrn." Je nachdem der Schreibende höher oder geringer ist, werden aber die Titel schon gehörig verändert. Vergl. z. B. Riederer S. 78—88.

n) So in dem Formularbuch Note a Nro. 2. und bei Riederer. Nro. 3 und 5. halten sich schon mehr an das römische Recht.

o) Daher hat Riederer fast nichts von römischen lezten Willensordnungen, die man noch zu Ende des funfzehnten Jahrhunderts (wie auch Zasius irgendwo bemerkt) unter Personen dritten Standes so gut als gar nicht kannte. S. 155 b. „Vergaubung Todshalb ist wenn der geber die gaub imselbs bas dann dem empfaher; und dem empfaher bas dann des gebers erben göndt. Aber gemächt ist ein gaub nach des abgescheidnen tod von seinen erben bezalt ze werden verlassen. un wiewol min ampt keins Canonisten noch Legisten statt harinn vahet: noch dann bewegt mich dis zwo Beschribungen harinn zu berüren: umb das irrung etlicher Mannen so gericht und rät besitzend, leyesch, unn rechtlicher billicheit nit wol underwyset

§. 443. ſich Ulrich Tenglers Laienſpiegel an das römiſche Recht an p), und ganz aus dieſem entnommen iſt Sebaſtian Brandts richterlicher Klagſpiegel q). Jener, der das geſammte öffentliche r) und

ſint, nachdem ſy ſprechent nyeman mög geben unn ſelbs behalten — wöll yeman ettwas ſiner hab andern perſonen dann ſynen erben vergauben, daz ſöll er frye von der Hand wie frye ſchlecht gaub undern lebendigen beſchicht geben. Vergl. oben §. 371. Von den daſelbſt beſchriebenen deutſchen Verfügungen auf den Todesfall, die ohne Uebertragung der Gewehre ſtatt fanden, ſagt Zaſius (respons. sing. L. 2. Cap. 7.): in ordinationibus successoriis, quibus tota Germania est referta, hoc videre licet: hae enim nec sunt testamentum, nec codicillus, nec donatio propter nuptias, nec plane pactum, sed est voluntas in genere. —.

p) Layenſpiegel von rechtmäßigen Ordnungen im bürgerlichen und peinnlichen Regimenten mit Additionen urſprünglicher Rechtſprüchen. Auch der Guldin Bulle, Künigklicher Reformation, Lantfrieden u. ſ. w. Sampt Bewärungen gemayner rechten. — Die erſte Ausgabe iſt zu Augsburg 1509 fol. gedruckt. Von dieſer an iſt bis 1540 faſt jedes Jahr eine neue Ausgabe erſchienen, die lezte nach Senkenberg vis. S. 120. im J. 1560. Von 1513 an ſind die nächſtfolgenden Ausgaben von Seb. Brandt beſorgt, und nach dieſen die ſpäteren, gewöhnlich mit dem Klagſpiegel gedruckt.

q) Der richterlich Clagſpiegel. Ein unzbarlicher Begriff, wie man ſeczen unnd formiren ſoll nach ordnung der rechten ein jede Clag, Antwort unn ausſprechene Urteilen. Gezogen aus geiſtlichen und weltlichen Rechten. Dadurch ſich ein jeder, er ſei Clager, Antworter oder Richter in recht geſchickt machen, daſſelb üben u. ſ. w. mag. Durch D. Sebaſtianum Brand. Die erſte Ausgabe iſt von 1516 (Strasb. fol.).

r) Er berührt davon jedoch nur einige Verhältniſſe, vorzüglich Gerichtsverfaſſung, Regalien, Stadtverfaſſung und Polizei. Von der Reichsverfaſſung kommt nichts vor, als was in den eingerückten Reichsgeſetzen, der goldenen Bulle, dem Landfrieden von 1495 und der Reformation Friedrichs III. von 1442 ſteht. Das im dritten Theil enthaltene peinliche Recht iſt am treueſten aus dem wirklich practiſchen Recht genommen.

bürgerliche Recht [s]) darſtellen ſollte, freilich oft mit Verweiſung auf die gelehrten Schriften über das römiſche Recht [t]), ſcheint das Handbuch aller nicht ſtudierten Geſchäftsleute geworden zu ſeyn, und mag im ſüdlichen Deutſchland am meiſten dazu beigetragen haben, daß die alten Rechtsbücher nach und nach aus den Gerichten verſchwanden [u]). Der Klagſpiegel, in welchem die Natur aller bürgerlichen Klagen und das peinliche Verfahren erörtert wird, iſt größtentheils ein ſo unverſtändlicher und verwirrter Auszug aus Schriften der Gloſſatoren, beſonders dem **Speculum juris** von Wilhelm Durand, daß man deſſen häufigen Gebrauch für unmöglich halten müßte, wenn er nicht ſo oft gedruckt wäre [v]). §. 443.

II. Im nördlichen Deutſchland fanden dagegen dieſe neuen Rechtsbücher weniger Beifall; der ausgedehnte Gebrauch des Sachſenſpiegels, welcher durch Bearbeitungen des neueren geltenden Rechts mit Bezugnahme auf deſſen Inhalt, und durch neuere Stadtrechte, die zu Mittelgliedern zwiſchen dem älteren

s) Bei manchen Rechtsinſtituten iſt augenſcheinlich das Material aus dem Schwabenſpiegel entlehnt, z. B. bei der Lehre von den Güterverhältniſſen der Eheleute. Der Proceß dagegen iſt aus dem römiſchen und vorzüglich dem canoniſchen Recht genommen. Eben ſo das meiſte im Erbrecht.

t) Z. B. bei den Servituten fol. 77. der Ausg. von 1532.

u) Vergl. Senkenberg vision. S. 114 u. f.

v) Ueber die Darſtellung des peinlichen Rechts vergl. J. F. Malblank Geſch. der peinl. Halsgerichtsordn. Karls V. S. 109. In der Lehre von den bürgerlichen Klagen iſt auch keine Spur von planmäßiger Anordnung.

§. 443. Rechte, das er darstellte, und dem neueren Gebrauch dienten, eine Stütze seiner Anwendung erhalten hatte, möchte als der Hauptgrund hiervon anzusehen seyn. Man hatte in diesen Rechtsquellen bessere Hülfsmittel für den deutschen Bestandtheil des geltenden Rechts, als jene neuen Rechtsbücher darboten. Ueberhaupt aber nimmt man auch hier ein stärkeres Festhalten am hergebrachten älteren Recht wahr, wobei vielleicht der Umstand Einfluß gehabt hat, daß die Anzahl der Universitäten, und daher auch der gelehrt gebildeten Geschäftsmänner geringer war. In den kursächsischen Ländern rechnete man die besonderen sächsischen Rechte (vergl. oben §. 442. Note c) und daher auch den Sachsenspiegel zu den Landesprivilegien w) und in Holstein ließ ihn die Ritterschaft in ihren Landesverträgen für Landesrecht erklären x). Selbst die Städte wachten hier eifersüchtiger über die ungeschmälerte Erhaltung ihres Stadtrechts y).

Jene neueren Bearbeitungen des Inhalts der Rechtsbücher, haben einen sehr verschiedenen Character.

w) S. Harpprecht a. a. O. Th. 3. S. 32.

x) In dem bordesholmer Landesvergleich von 1522 „id schall ock im Herzogdom to Holsten na eren olden Gewohnheten ende Statuten ock na dem Sassenspegel gericht und geordeelt werden, im Vermüg der Privilegien.

y) Den lübeckschen Gesandten wurde auf den Städtetagen 1482, 1487, 1523, 1534, 1542 die Instruction gegeben, die Abstellung der Ungelegenheiten, durch welche löbliche Städte von den kaiserlichen Gerichten wider die Stadtrechte beschwert würden, zum Gegenstand gemeinschaftlicher Berathung zu machen. S. Dreyer Einl. in die Kenntn. lüb. Verordn. S. 310 u. f.

Sehr nahe mußte im vierzehnten Jahrhundert in dem practiſchen Bedürfniß die Aufforderung liegen, dem Sachſenſpiegel entweder A) die Abweichungen von den Grundſätzen, die er entwickelte, beizufügen, welche Gewohnheit, Stadtrechte, Privilegien oder Willkühren allmälig hervorgebracht hatten, oder B) umgekehrt, die Gewohnheiten und Willkühren zu ſammeln, und wo man nicht beſonderen Gewohnheiten oder geſchriebenen Rechtsquellen, ſondern den Rechtsbüchern folgte, den Inhalt der lezteren wörtlich oder mit den Modificationen, die er durch den Gerichtsgebrauch erhalten hatte, in die Sammlung aufzunehmen. Eine zweifache Form bot ſich für beide Arten der Bearbeitung dar: autoriſirte Aufzeichnung von Land- und Stadtrechten, und Abfaſſung eines Rechtsbuchs, die ein Rechtskundiger blos auf ſeine Erfahrungen geſtüzt unternahm. Beiſpiele der erſten (unter A bezeichneten) Gattung von Rechtsquellen ſind: 1) Der ſogenannte holländiſche Sachſenſpiegel (B. 2. S. 290.), deſſen Bedeutung, und deſſen Verhältniß zu einer niederländiſchen Bearbeitung des Kaiſerrechts (§. 283. Note f) aber erſt noch durch genauere Unterſuchung feſtzuſtellen iſt. 2) Das Landrecht des Fürſtenthums Breslau [z]), d. i. der Sachſenſpiegel, mit einigen Aenderungen des Textes, die ſich auf den beſtehenden ver- §. 443.

z) Vergl. E. Th. Gaupp das ſchleſiſche Landrecht oder eigentlich Landrecht des Fürſtenth. Breslau an ſich und in ſeinem Verhältniß zum Sachſenſpiegel dargeſtellt. Leipz. 1828. und die Recenſion dieſes Buchs von Homeyer Jahrb. für wiſſenſchaftliche Kritik. 1828. S. 548 u. f. und von Nietzſche Allg. Litt. Zeit. Jan. 1829. S. 46.

§. 443. änderten Rechtszustand[aa]), das Verständniß, das jenem der Gerichtsgebrauch unterlegte[bb]), und neuere Gesetze oder Gewohnheiten gründeten[cc]), und mit dreizehn Zusatzartikeln[dd]); die Gestalt, welche das Rechtsbuch hier erhalten hat, war das Werk von sechs zu diesen Aenderungen und Vermehrungen autorisirten Personen, zur Hälfte aus der Ritterschaft, zur Hälfte aus den breslauer Rathmannen erwählt[ee]); die Zu-

aa) Bei B. 1. Art. 2. des Sachsenſp. erwähnt das ſchleſiſche Landrecht des verſchiedenen Gerichtsſtandes der Schöffenbaren, Pfleghaften und Landſaſſen nicht mehr. Gaupp a. a. O. S 138. Es liegt hierin ein neuer Beweis, daß der Sachſenſpiegel bei der Eintheilung der Freien, eine Verfaſſung beſchreibt, die ſchon ihrem Verfall ſich zuneigte. S. B. 2. §. 312 u. 337.

bb) Dahin rechne ich, daß die Beſchränkungen bei der Veräußerung des Eigen beſtimmt auf angeerbtes Eigen bezogen werden. S. Gaupp S. 98 u. f. Vergl. oben B. 2. S. 641.

cc) Dahin gehört die Ausdehnung des Repräſentationsrechts zu Gunſten der Enkel bei der geſetzlichen Erbfolge. Gaupp S. 83 u. f. S. 94.

dd) Bei Gaupp S. 138 u. f. iſt der Inhalt des Landrechts mit dem Sachſenſpiegel verglichen und dadurch, ſo wie durch die Beifügung der Zuſatzartikel S. 193 u. f. ein beſonderer Abdruck des Landrechts überflüſſig geworden.

ee) König Johann von Böhmen, nachdem er 1343 ein Landgericht für das Fürſtenthum Breslau, mit ſechs ritterlichen Mannen vom Lande, und ſechs Bürgern, welche Lehen beſäßen, eingeſezt hatte, verordnete 1346, daß, wenn die geſchriebenen Rechte für irgend eine Frage nicht ausreichend befunden würden, von der geſammten Ritterſchaft drei Rathmannen, und umgekehrt vom Rath drei Mitglieder der erſteren gewählt werden ſollten, um ſich einer Willkühre zu vereinigen. Die merkwürdige Urkunde folgt, aus Gaupp a. a. O. S. 63. entnommen, in der Anmerkung am Ende des Paragraphen.

sätze sind, wie es scheint, allmälig entstanden ff); die Verbindung derselben aber mit dem Sachsenspiegel, und die vorgenommene Veränderung des Textes des lezteren, möchte in das Jahr 1356 zu setzen seyn gg). 3) Die Bearbeitung des Sachsenspiegels in Verbindung mit dem magdeburgischen Recht, welche mehrfach versucht worden ist. Es gehört dahin: a) das sächsische Weichbild (oben B. 2. S. 322.); b) §. 443.

ff) Dieß folgt aus der Veranlassung zur Entstehung einzelner Zusätze nach Note ee.

gg) Der Sachsenspiegel ist unter den geschriebenen Normen nicht genannt, auf welche die Urkunde von 1346 als Entscheidungsquellen zunächst verweist. Daß die Sechser die Bestimmungen, welche sie zunächst zur Ergänzung jener als Willkühre festgesezt hatten, diesem Rechtsbuch beifügten, muß also daraus erklärt werden, daß sie dieses an sich als subsidiarische Entscheidungsquelle betrachteten, und jene nur um des willen getroffen hatten, weil sie auch in diesem wenigstens eine genügende Bestimmung nicht zu finden glaubten, welche sonst die Festsetzung einer besonderen Willkühre überflüssig gemacht haben würde. Eine besondere Redaction des Sachsenspiegels bei dieser Gelegenheit, ergiebt sich aus der eigenthümlichen Eintheilung der Artikel dieses Rechtsbuchs, und der Veränderung einzelner Stellen des Textes, in Gemäßheit der bestehenden geschriebenen und ungeschriebenen Bestimmungen, welchen sie dabei folgten. Die Zeit dieser Redaction ergiebt die Vorrede eines Remissoriums, das sich über den Sachsenspiegel mit der Glosse, das Weichbild und Lehenrecht, magdeburgische Schöffenurtheile, und dieses schlesische Landrecht erstreckte, und zu Ende des funfzehnten Jahrhunderts verfaßt ist, abgedruckt bei Gaupp S. 211. Hier heißt jene Rechtsquelle: das lantrecht das dy gestrengen und erbaren sechsze man. dreye van dem lande. unnd drey van der Stat Breßzlaw nach Könilg Johans ordenunge aws dem Sachssenspigel genommen und yn cleiner capitel gewandelt. Ouch etliche sunderliche capitel dorczu dezem lande zü eynem rechte gesatczt haben Anno domini MCCCLVIto. — Es ist wohl anzunehmen, daß diese Angabe sich in der Handschrift selbst fand, die der Verfasser des Remissoriums vor sich hatte.

§. 443. ein Rechtsbuch, welches unter der Benennung eines ſchleſiſchen Landrechts zuerſt herausgegeben worden [hh]), und ſeitdem meiſtens unter der des vermehrten Sachſenſpiegels angeführt worden iſt, eigentlich aber das Rechtsbuch nach Diſtinctionen (Liber legum secundum distinctiones) heißt [ii]). Es kündigt ſich ſelbſt als eine Bearbeitung des ſächſiſch-magdeburgiſchen Weichbildrechts an, mithin als eine zunächſt für die Städte berechnete Rechtsſammlung, die übrigens auf neuere Satzungen und Gewohnheiten allenthalben Rückſicht nimmt, und bei weitem das meiſte aus dem Sachſenſpiegel und der Redaction der Goslarſchen Statuten entlehnt hat, die es mit dem Namen keyserwicbilde oder keyserrecht bezeichnet und generaliſirt hat [kk]). Nach dem Zeugniß älterer Hand-

hh) (J. F. Böhme) Diplomatiſche Beiträge zur Unterſuchung der ſchleſiſchen Rechte und Gerichte. Th. 4. (Berl. 1772. 4.) S. 1 u. f. Daß ſich dieſe Benennung nicht einmal auf die Ueberſchrift von zwei von dem Herausgeber benuzten Handſchriften (B. 1. S. 34.) gründen läßt, iſt nach Gaupp S. 13. nicht zu bezweifeln.

ii) Dieſe Benennung gründet ſich auf die Anſicht von Lauhn, der gleichfalls Handſchriften dieſes Rechtsbuchs beſaß. Böhme a. a. O. B. 1. S. 34.

kk) Die Vorrede lautet bei Böhme Th. 4. S. 1. nach der Verbeſſerung des Textes bei Gaupp S. 17. Dis buch ist ein buch des rechten in wicpild sechsischer art, alz ez Meydeburg gebrucht und dy von halle dy er volbort des rechten da nemen und dy von Lipczig zu halle, dornoch vil stete in der margrafeschaft zu Mysen dy er volbort zu Halle und zu Lipczig nemen — Nu haben dy von meideburg und dy von sachsen mit der wiczegisten rate yme lande lantrecht wicpilderecht und lehenrecht mit der keiserkore und willen ersaczt des wir hyr

ſchriften, muß die Abfaſſung des Rechtsbuchs, deſſen §. 443.
älteſte bekannte Handſchrift im J. 1387 geſchrieben iſt, in die zweite Hälfte des 14ten Jahrhunderts geſezt werden ll). Eine ſpätere in Anordnung und Inhalt abweichende Ueberarbeitung deſſelben Rechtsbuchs, die wie das ältere die Unterabtheilung der Capitel oder Artikel in Diſtinctionen hat, gehört in das funfzehnte Jahrhundert, und war ſchon vor dem Bekanntwerden jenes älteren öfter, jedoch in Hinſicht des Inhalts, wie es ſcheint, ganz unverändert gedruckt mm).

yme lande (Meißen ?), dy von Polen, dy von Behemen, dy marke von Brandeburg, alle Sachsenland, alle harczischen, alle Westevaln, alle doringen und des reynes Strom von deme lande ume und ume bis an die wilde sehe. Dach haben in den landen vil Stete sundirliche gebruche, dy man in gemeinen rechten nicht phlegit zu halden, dach haben sy es noch yres selbes kore. Die hier aufgeſtellte Anſicht, daß Meißen das Vaterland des Verfaſſers ſey, wird auch von Ortloff vertheidigt (S. XXXVII.) der das Rechtsbuch jezt in ſehr viel beſſerer Geſtalt herausgegeben hat: das Rechtsbuch nach Diſtinctionen, nebſt einem Eiſenachiſchen Rechtsbuch herausgeg. von Fr. Ortloff. Jena 1836. 8.

ll) S. die oben Note z angeführte Literatur, und beſonders Ortloff in der Einleitung S. XXXIV u. f. Die Goslarſchen Statuten haben wahrſcheinlich nach dem Jahr 1359 ihre Redaction erhalten, welche jedoch nachmals noch Zuſätze bekommen hat. Göſchen die goslarſchen Statuten S. VI. Der Zeitpunkt der Abfaſſung des Rechtsbuchs fällt mithin zwiſchen die Jahre 1359 u. 1387.

mm) S. Note z. Die älteſte Ausgabe ſoll den Titel führen: die IX Bücher des Magdeburgiſchen oder Sächſiſchen Rechts. Magdeb. 1547. Die neueren führen folgenden oder einen ähnlichen: Handbuch darinnen zu finden, was ſich faſt teglich bei Gerichte zutraget, und was die Bepſtiſche, Kaiſerliche und Sächſiſche Rechte davon ſagen, — Durch den achtbarn und wolgelahrten Herrn Albertum Polman notarium publicum. Ausgaben werden angeführt 1574. 1576. 1590. 1603. Die leztere habe ich früherhin nach dem vor

§. 443. Der Name sächsische Distinctionen paßt mithin für beide Formen. c) Noch ungedruckt sind zwei Rechtsbücher ähnlicher Art, in den lezten Jahren des funfzehnten Jahrhunderts von Nicolaus Wurm, einem römisch gebildeten Juristen, in Diensten des Herzogs Ruprecht von Liegnitz, verfaßt, von welchen das eine unter dem Namen der Blume des Sachsenspiegels auch schon früher genannt wird. Das leztere wird als eine ausführliche Anleitung zum gerichtlichen Verfahren nach sächsischem und besonders magdeburgi-

mir liegenden Exemplar angeführt. Richtig ist die Bemerkung zwar, daß in den älteren Ausgaben dieses Buchs (wenigstens der von 1574) auf diesen Titel und die Vorrede zuerst ein alphabetisches Repertorium über die sächsischen Rechtsbücher, Sachsenspiegel, Weichbild, Lehenrecht und Glosse folgt; an dieses aber wird ohne neuen Titel, wiewohl mit neuer Zählung der Bogen, das Register der Distinctionen unter dem Titel: Register des Magdeburgischen Rechts, und dann jene selbst angereiht; in der Ausgabe von 1603 ist das Repertorium weggelassen, und auf die Vorrede folgt auf demselben Blatt die Erklärung der Abbreviaturen des Repertoriums und der Anfang des Registers. Es scheint daher doch, daß zu dem Werke Polmanns die Distinctionen immer als eine Zugabe gehört haben, und bei den späteren Ausgaben nicht blos ein neuer Titel einem Theil der alten Ausgabe vorgedruckt, sondern nur aus Mißverständniß dem zweiten Stück der Sammlung, das allein wirklich neu abgedruckt ist, der Titel, der vor das Ganze gehörte, und das Register mit einer dazu nicht gehörenden Erklärung der Abbreviaturen vorgesezt worden ist. Die Seitenzahlen der verschiedenen Ausgaben stimmen auch nicht überein. Vergl. Ortloff a. a. O. S. XLV. Es giebt übrigens wenigstens noch zwei von jener Ueberarbeitung verschiedene Bearbeitungen des Rechtsbuchs nach Distinctionen, die eine, wahrscheinlich unvollendete in dem Eisenacher Rechtsbuch (Note ii), und eine zweite des Eisenacher Stadtschreibers Johann Purgoldt um d. J. 1500, in welcher lezteren vorzüglich aus dem römischen und canonischen Recht geschöpft wird. S. Ortloff Einl. S. LII u. f.

ſchem Recht bezeichnet nn). Zu den Rechtsquellen des §. 443.
nördlichen Deutſchlands, welches dieſe Rechtsbücher gebrauchte, gehörten dann auch Sammlungen der Urtheile des magdeburgiſchen Schöffenſtuhls, die in großer Anzahl in Archiven gefunden werden, anderen Rechtsquellen, beſonders den Rechtsbüchern, und auch in neueren Ausgaben dem Sachſenſpiegel beigefügt ſind oo). Zur Erleichterung des Gebrauchs der ſämmtlichen Rechtsbücher, dienten Remiſſorien (Slotel), in welchen bei den alphabetiſch geordneten Gegenſtänden des Inhalts, die betreffenden Stellen jener angegeben ſind; ſie beziehen ſich freilich am häufigſten nur auf die ſächſiſchen Rechtsbücher pp); doch umfaſſen ſie zuweilen auch das Kaiſerrecht, und nehmen auch auf Stellen des römiſchen und canoniſchen Rechts Rückſicht. Manche derſelben verdienten noch genauer unterſucht zu werden.

Weit ſeltener ſind die Rechtsquellen der oben (S. 355.) unter B bezeichneten Art; es ſind meiſt nur einzelne, den particulären Rechtsquellen, beſonders den revidirten Stadtrechten (oben S. 303.) wörtlich einverleibte Stellen der Rechtsbücher nachzuweiſen. Doch findet ſich zuerſt in dem liefländiſchen (mittleren) Ritterrecht, wenigſtens ein ſehr merkwürdiges Beiſpiel

nn) S. Homeyer und Nietzſche oben Note z.

oo) S. Gaupp das alte magdeburgiſche Recht S. 166. und in der Note z angeführten Schrift S. 255 u. f. Vergl. B. 2. §. 284. Note q.

pp) Remiſſorien dieſer Art findet man auch in älteren Ausgaben der ſächſiſchen Rechtsbücher gedruckt.

§. 443. einer Rechtssammlung, die aus einem älteren, auf Privilegien und Gewohnheiten beruhenden Rechtsbuch, und dem Sachsenspiegel zu Ende des vierzehnten Jahrhunderts zusammengesezt ist[qq]), und jenes zur Grundlage genommen hat. Vielleicht darf auch das oſtfriſiſche Landrecht, in welchem die älteren friſiſchen Rechtsquellen in eine Gestalt gebracht ſind, in der ſie auf den veränderten Zuſtand im Anfang des ſechszehnten Jahrhunderts angewendet werden ſollten, (B. 2. S. 338). zu den Rechtsquellen gezählt werden, für welche die Grundſätze der Rechtsbücher und zugleich des römiſchen Rechts als Stoff der Ergänzung gedient haben; jedoch wird ſich hierüber erſt dann mit Sicherheit urtheilen laſſen, wenn die älteren Handſchriften deſſelben, die von dem Inhalt der gedruckten Ausgabe[rr]) bedeutend abweichen ſollen, genauer unterſucht ſind.

qq) Vergl. F. G. von Bunge über den Sachſenſpiegel als Quelle des mittleren und umgearbeiteten liefländiſchen Ritterrechts, ſo wie des öſelſchen Lehenrechts. Riga 1827. 8. Es iſt nur fehlerhaft gedruckt; zuerſt Roſtock 1537 und hiernach bei G. Oelrichs dat Rigiſche Recht u. ſ. w. Bremen 1773. 4. und in: (v. Buddenbrock) Sammlung der Geſetze, welche das heutige liefländiſche Landrecht enthalten. Mitau. B. 1. 1802. 4. Das mittlere liefländiſche Ritterrecht, ſo genannt im Gegenſatz einer neueren ſyſtematiſchen Darſtellung ſeines Inhalts, deren Inhalt wenig von jenem verſchieden iſt, liegt dann wieder dem erſt in der neueſten Zeit bekannt gewordenen öſelſchen Lehenrecht zum Grunde: des Herzogthums Eſthen Ritter- und Landrecht. Sechs Bücher. Herausgeg. von J. P. G. Ewers. Dorp. 1821. 8.

rr) Das oſtrieſiſche Landrecht nebſt dem Deich- und Siehlrecht, mit hiſtoriſch-critiſchen Anmerkungen und einem Vorbericht von dem Urſprung und Verfaſſung dieſer Rechte, ausgefertigt von Matth. von Wicht. Aurich 1746. 4.

Ganz eigenthümlich, in einer Gestalt die das ur- § 443.
sprüngliche Volksrecht, ohne Einfluß des römischen Rechts oder deutscher Rechtsbücher erhalten hat, blos durch den Einfluß den die veränderten Verhältnisse auf die Autonomie hatten fortgebildet, steht das Dithmarser Landrecht von 1447 da[ss]).

Anmerkung. Verordnung König Johanns von Böhmen vom J. 1346. (Vergl. oben Note ee.)

„Nos Johannes dei gracia Boemie Rex ac Lucemburgensis Comes Notum facimus vniuersis. Quod nos aduertentes et in animo sollicite reuoluentes, quia propter humane racionis fragilitatem non possunt communiter mortales homines inscii euentuum futurorum quibuslibet futuris periculis obuiare eo quod ex accionum nouitate noua cottidie dubia generantur, que propter nostram absenciam non possunt ut opus foret utiliter diffiniri, volentes itaque viam injuriis precludere et patentem facere semitam veritati. Decernimus ac eciam edicto perpetuo sanccimus quod quocienscunque et quandocunque in privilegiis et litteris dilectorum nobis Consulum et Ciuium Wratislauiensium fidelium nostrorum graciam uel justiciam continentibus aliquales defectus in quibuscunque punctis seu clausulis ipsorum reperti fuerint seu poterunt inueniri, mox auctoritate nostra, quam virtute presencium ad infra scripta concedimus specialem, communitas vasallorum nostrorum Wratislauiensis districtus tres de numero Consulum Ciuitatis debebunt eligere, et Consulum vniuersitas tres de congerie vasallorum eligent vice uersa, qui sex rite et racionabiliter sic electi arbitrio communi, potestate Regia, quam ipsis in hac parte copiosius delegamus, omnem hujusmodi defectum, siue sit in litteris vel tenoribus earundem, quascunque materias videatur respicere, siue sit in sessione Banci Scabinalis, in ordine Judicii, aut Juramentis prestandis vel aliis Juribus et vtilitatibus instaurandis, statutis condendis, commodis pro-

ss) Sammlung altdithmarscher Rechtsquellen, von A. L. H. Michelsen. Altona 1842. 8. S. 1—87. Treffend geschildert ist hier der Character des dithmarschen Landrechts in dem Vorbericht. S. V u. f.

§. 443. curandis, vel in quibuscunque aliis causis uel negociis quibus specialiter nominibus appellantur, debebunt, tenebuntur et poterunt juxta fidelitatem suam, qua nobis et Corone Regni nostri fore videntur astricti et juxta prudenciam ipsis a deo collatam vbi juxta premissorum continenciam opus extiterit, pro suo beneplacito pari consensu et voto communi fideliter emendare, gratum eciam ratum et illesum ab omnibus seruari mandamus et volumus, quicquid correctum emendatum seu declaratum fuerit per eosdem. Inhibentes omnibus et singulis fidelibus nostris ne quis sub optentu nostre gracie presenti nostre ordinationi ausu temerario contradicat, nostre indignacionis aculeos contradictor quilibet se cognoscat grauiter incursurum. Presencium sub nostro Sigillo testimonio litterarum Datum Prage in crastino sancti Valentini Anno domini millesimo Trecentesimo Quadragesimo sexto."

§. 444. §. 444.

Die Art wie man das römiſche Recht mit dem deutſchen verknüpfte und auf deutſche Inſtitute anwendete, erregte hie und da ſehr lebhafte Klagen über deſſen Gebrauch [a]) und über die Doctoren, welche es an-

a) Dahin gehören z. B. die Beſchwerden, welche die bairiſche Ritterſchaft im J. 1499 ihrem Herzog Georg von Landshut übergab, bei Scheid bibl. hist. Goetting. pag. 280. „In judicibus intolerabilis error. Non enim eliguntur judices more antiquo, sed multi Juris Romani professores, pauci magistratus, nobiles atque provinciales; precipue in superiori Bavaria vix unus aut duo nobiles in pretorio eliguntur. Cum jus municipale servandum sit, et antique consuetudines pro legibus habende sint, fit ut multa his contraria fiant, unde deceptiones errores et turbe oriuntur. Illi enim juris professores nostrum morem ignorant, nec etiam si sciant, illis nostris consuetudinibus quicquam tribuere volunt. In Würtemberg wurde wenige Jahre ſpäter die Anwendung des römiſchen Rechts, als eine Urſache der Unzufriedenheit des Bauernſtandes betrachtet, und darauf die Nothwendigkeit gegründet, die Landesgewohnheiten aufzeichnen zu laſſen.

wendeten [b]). Zum Theil galten sie wohl der Art, wie man die deutschen Gewohnheiten behandelte, bei der nothwendig, besonders bei solchen Rechtsverhältnissen, wo die römische Analogie, nach der man sprach, gar nicht paßte, dem Einzelnen geradezu Unrecht geschehen mußte; zum Theil aber wurden sie auch wohl durch den schleppenden Gang des gerichtlichen Verfahrens veranlaßt, das zugleich mit dem römischen Recht in die Gerichte eingeführt wurde, wo man nach diesem urtheilte, weil es ebenfalls auf dem gemeinen geschriebenen Recht beruhte. Weder die deutsche Art der Instruction einer Sache, noch das deutsche Beweisverfahren (§. 382.) machte es möglich, einen Rechtsstreit Jahre lang hinzuziehen; das geschriebene gemeine Recht aber gab durch die Instructionsart der verzögerlichen und peremtorischen Einreden, die es zuließ [c]), durch die gehäuften Förmlichkeiten bei dem Ge- §. 444.

b) Daher die Bemühung, besonders des Ritterstandes und Adels (die weit mehr als die Städte für ihre Rechtsverhältnisse des geschriebenen Rechts entbehrten), welche man hie und da wahrnimmt, ihnen die Beurtheilung ihrer Rechtsverhältnisse zu entziehen. So z. B. die Einigung unter dem wetterauischen Adel und der dortigen Ritterschaft vom J. 1495 über Austräge zur Entscheidung ihrer Streitigkeiten, wobei „in solcher Rechtfertigung kein Doctor oder Licentiat gebraucht werden soll." Ricciardus de antiquis (Senkenberg) de usu jur. feud. Longob. 1739. 4. pag. 44.

c) Bekanntlich können nach dem canonischen Recht (Cap. 4. X. de except.), die dilatorischen Einreden eine nach der Erledigung der anderen vorgetragen werden, wenn der Richter nicht einen peremtorischen Termin zum Vortrag aller angesezt hat, und das römische Recht begünstigt ein ähnliches Verfahren bei den peremtorischen Einreden (L. 4. 8. C. de except.).

§. 444. wesen wäre, besaß Niemand, so daß man in der That das römische Recht schon zu Maximilians I. Zeit nicht mehr entbehren, und es für Deutschland kein anderes Recht mehr geben konnte, als ein aus römischen und germanischen Bestandtheilen gemischtes. Weder den einen noch den andern Theil dieses Stoffs aber, beherrschten selbst die Gelehrten dieser Zeit dergestalt, daß sie hätten angeben können, in welchem Umfang sich das römische Recht in Deutschland anwenden lasse, und feste und zusammenhängende Regeln über die Beurtheilung deutscher Institute aufzustellen im Stande gewesen wären; es war daher auch der Fortbildung des Rechts und der Verbesserung des ganzen Rechtszustandes wenig förderlich, daß man in den Gerichten die Rechtsbelehrungen, die man sonst bei hergebrachten städtischen Oberhöfen oder kaiserlichen Gerichten gesucht hatte ee), im funfzehnten Jahrhundert auch von den juristischen Facultäten der Universitäten einzuholen begann, und daß dieser Gebrauch sich fortwährend ausdehnte, je bedürftiger man einer Belehrung, gerade aus dem geschriebenen kaiserlichen Recht wurde f). Nur

ee) Es ist sichtbar, daß die Rechtsbelehrungen die bei den alten Oberhöfen gesucht wurden, seit dem 15ten Jahrhundert seltner werden, und im 17ten endlich ganz aufhören. S. Thomas der Oberhof zu Frankfurt S. 118.

f) Daß Rechtsbelehrungen von den Juristenfacultäten bereits zu Anfang des funfzehnten Jahrhunderts eingeholt wurden, beweist die oben §. 430. Note p angeführte Verordnung Kurfürst Friedrichs von Sachsen vom J. 1432. In welchem Ansehen sie zu Anfang des sechszehnten Jahrhunderts standen, erhellt aus dem Vorschlag, welchen das Reichskammergericht 1531 den Visitatoren des Gerichts

von dem tieferen und wissenschaftlicheren Studium der Rechtsquellen, auf welchen das gesammte geltende Recht beruhte, konnte die Hülfe gehofft werden, nach der man sich sehnte, und in welchem sie die folgende Zeit nach und nach fand, nachdem jenes durch die Aufschlüsse, welche es über die Bedeutung der einzelnen Rechtsinstitute gab, eine Gesetzgebung über diese möglich gemacht, und indem es die Rechtsquellen verstehen gelehrt hatte, taugliche Geschäftsmänner gebildet hatte. Daß gerade in dem elenden Zustande der Rechtswissenschaft die eigentliche Quelle des Uebels liege, erkannte aber freilich die damalige Zeit so wenig, daß Einzelne vorschlugen, der Kaiser solle das römische Recht in einen Auszug und besseren Zusammenhang bringen lassen, und dann alles Schreiben über das neue kaiserliche Recht verbieten s), um sich aus der Verwirrung zu retten, welche §. 444.

machte, daß weil die Parteien sich öfters über die Urtheile beschwerten, diesen zugelassen werden möge, die jährlichen Visitatoren um Versendung der Acten an eine oder zwei unparteiische Universitäten, auf Kosten des Bittenden zu ersuchen, welche den Visitatoren, ob wohl oder übel geurtheilt sey, Relation thun sollen. Harpprecht a. a. O. Th. 5 S. 256.

g) Henrici Bebel (Prof. zu Tübingen) epist. ad Ulr. Zasium (in der §. 441. Note b angeführten Briefsammlung S. 402.). Creverunt Glossatorum commentaria super omnes constitutiones et contra diram Principis interminationem, nec ullus finis est sperandus, nisi sacratissimus et Christianissimus Caesar et Imp. noster Augustus Maximilianus sua incredibili prudentia divinisque oraculis tot Commentaria supprimet, verbositatemque obscurissimam atque nodosissimam in compendium et declarationem reducat. — Das Verbot der Commentarien über ein solches Werk

§. 444. die Gloſſatoren über das römiſche Recht gebracht hätten; es entgieng alſo jenen Reformatoren in ihrer unwiſſenden Unſchuld, daß ſie ſich ſelbſt eben dadurch für unfähig erklärten, den Stoff für die Geſetzgebung vorzubereiten, und ſie hatten zugleich ſo wenig practiſchen Sinn und ſo wenig Kenntniß des Rechtszuſtandes, nicht einmal zu bemerken, daß mit dem römiſchen Recht allein Niemand geholfen ſey [h]).

hielt Ulr. Zaſius Sohn, Johann Ulrich, beſonders für einen Hauptpunkt, wie man aus der Vorrede zum fünften Bande der Werke ſeines Vaters ſieht. Zu denen, welche eine ſolche Geſetzgebung über das römiſche Recht verlangten, gehörte auch der Verfaſſer der ſogenannten Reformation K. Friedrichs III. von 1441 (oben §. 408. Anm.), welcher darauf dringt, daß man ſich nur der kaiſerlichen Rechte bedienen ſolle, die mit rechtem wahren Grund erklärt, angezeigt und zugelaſſen ſeien.

h) Nach einigen Nachrichten ſoll in der That Maximilian I. eine Geſetzgebung über das römiſche und deutſche Recht beabſichtigt haben, für welche er bereits die bedeutendſten Rechtsgelehrten ſich aufgezeichnet hatte, die er dazu gebrauchen wollte. S. Senkenberg Method. pag. 500. Wenn es aber wahr iſt, daß er durch Tenglers Laienſpiegel veranlaßt wurde, den Plan aufzugeben, weil dieſer die Stelle einer ſolchen Geſetzgebung vertreten könne (Senkenberg vis. de collect. Leg. Germ. p. 115.), ſo hat man gewiß keine Urſache zu beklagen, daß das Werk nicht würklich zu Stande gekommen iſt, und zugleich den ſicherſten Beweis, daß die damalige Zeit ſich nicht klar gemacht hatte, was zur Löſung der Aufgabe gehöre.

E. Bürgerliches Recht.

§. 445.

§. 445.

Bei dieſem Zuſtand des Rechts iſt es zwar unmöglich, von den Grundſätzen, welche über alle einzelne Rechtsinſtitute galten, vollſtändige Nachricht zu geben; zum Theil bleibt es ſehr ungewiß, in wie weit die Grundſätze des älteren Rechts durch die Anwendung des römiſchen bereits verdrängt oder doch modificirt waren; zum Theil entbehrt man ſelbſt ſichere Nachrichten über die Beſchaffenheit einzelner Rechtsinſtitute, da dem Ende dieſes Zeitraums Rechtsbücher von ſolcher allgemeiner Verbreitung, wie ſie das dreizehnte und vierzehnte Jahrhundert beſaß, fehlen; indeſſen laſſen ſich doch die wichtigſten Veränderungen einzelner Rechtsinſtitute aus den vorhandenen Quellen zuſammenſtellen.

Die Standesverhältniſſe des Herrenſtandes (§. 340.) blieben im Weſentlichen unverändert, und dieſer daher, ein von der Ritterſchaft durchaus verſchiedener Stand, wenn man gleich ſich immer mehr gewöhnte, den Ausdruck Adel auch auf die leztere mit auszudehnen [a]). Deſto weniger erkennt man in dem Zuſtande

a) Noch Albert Krantz († 1517) ſagt in ſeiner Metropolis L. I. C. 2. — Ministeriales, qui nunc militares appellantur — Nobiles se dici *volunt*, quum sit infimus Nobilium gradus in baronibus, wo offenbar ſelbſt das Wort baro noch in dem Sinn genommen wird, in welchem es ſeit dem vierzehnten Jahrhundert

§. 445. der Ritterſchaft zu Ende des funfzehnten Jahrhunderts noch die früheren Rechtsverhältniſſe. Aller Unterſchied zwiſchen unfreien Dienſtleuten und einer blos zum Lehendienſt, oder dem Landesherrn Kraft ſeines Heerbanns zum Ritterdienſt verpflichteten Ritterſchaft, iſt jezt verſchwunden, und die Güter, welche mit Ritterdienſt verdient werden müſſen, haben nur entweder die Eigenſchaft rechter Lehen oder freien Eigenthums; die Spuren der vormaligen Miniſterialität zeigen ſich kaum noch in den Abweichungen einzelner Lehenhofsrechte vom gemeinen Lehenrecht [b]), die aus den älteren Hofrechten erklärbar ſind. Die Urſachen dieſer, wenn man in die Zeit vor dem zwölften Jahrhundert zurückblickt, wichtigen Veränderung, liegen ſchon in den Verhältniſſen am Ende des dreizehnten Jahrhunderts zu Tage (§. 344. beſonders S. 591.); wo die unterſcheidenden Verpflichtungen zwiſchen Dienſt- und Lehensmann nicht durch ausdrückliche Privilegien

allein vorkommt, nehmlich gleichbedeutend mit dem deutſchen Herrenſtand. Vergl. F. G. A. Schmidt fortgeſezte Beiträge zur Geſchichte des Adels. Abh. 3.

b) Eine der allgemeinſten iſt ſicher die Verpflichtung des Vaſallen, bei Lehensveränderungen eine Lehenware (laudemium) zu zahlen, von welcher weder das longobardiſche Lehenrecht noch die deutſchen Lehenrechtsbücher etwas wiſſen, und die man ganz mit Unrecht gewöhnlich aus dem römiſchen Recht herleitet, weil bei Veräußerungen der Emphyteuſe etwas vorkommt, was genau genommen mit der deutſchen Lehenware gar nichts gemein hat. Die Lehenware iſt eine ganz gewöhnliche Präſtation des deutſchen Hofrechts, und Spuren ſolcher Präſtationen bei ritterlichen Dienſtleuten kommen ſchon im eilften Jahrhundert vor. Vergl. oben das bambergiſche Dienſtrecht §. 363. Note c.

aufgehoben wurden c), erloschen sie allmälig durch Ge- §. 445.
wohnheit, und auf gleiche Weise wurde die völlige Gleichheit der Hoflehen und rechten Lehen begründet d). Das longobardische Lehenrecht kannte ohnehin das Verhältniß der Ministerialität gar nicht, und wenn sich noch irgend eine Spur derselben erhalten hatte, so mußte sie durch dessen Anwendung vollends verwischt werden. Mit dieser Veränderung verschwand zugleich der ordentliche e) Hofdienst, den sonst die Ministerialen regelmäßig geleistet hatten, und an ihre Stelle traten besoldete Hofbeamte, zu denen aber freilich, wie es das Herkommen mit sich brachte, nur Ritterbürtige genommen wurden. Doch waren mehrentheils die obersten Hofämter mit einzelnen Lehen verbunden und dadurch erblich geworden, und da jene ursprünglich die oberste Stelle im Rath des Landesherrn und bei Versammlungen der Ritterschaft gegeben hatten, woraus sich bei landständischen Zusammenkünften von selbst ein Directorium wenigstens in den Versammlungen der Ritterschaft bilden mußte, so blieb

c) Vergl. Hüllmann Geschichte der Stände Th. 2. S. 256 u. f. der ersten Ausg.

d) Vergl. G. L. Boehmer Observ. jur. feud. Obs. II. und VI., welche jedoch nach oben §. 363. zu berichtigen sind.

e) Außerordentlicher Hofdienst bei einzelnen feierlichen Veranlassungen blieb allein noch gebräuchlich, und wurde eben durch die Vermischung des Hofrechts mit dem Lehenhofsrecht gemeine Last des gesammten Vasallenstandes, dessen Umfang aber demzufolge auch von dem besondern Lehenhofsrecht abhieng. Vergl. G. D. Strube in einer Abhandl. in den Parerg. Goetting. T. I. P. 3. S. 167. v. Kamptz Beitr. zum mecklenb. Staats- und Privatrecht. Th. 1. Abs. 5.

§. 445. bei ihnen sehr häufig neben dem Titel des Hofamtes, welchen die Inhaber eines solchen Lehens führten, auch noch ein Rest ihrer ehemaligen Amtsrechte übrig. Jedoch findet man diese nur bei dem Marschallamte, weil zu dessen Functionen wohl von jeher der Vorsitz in allgemeinen Versammlungen der Ritterschaft gehört hatte. Daher unterschied man nun den Landerbmarschall von dem Hofmarschall.

§. 446.

§. 446.

Die alten Geschlechter der Ritterschaft machten ihre Ansprüche, einen geschlossenen Stand der Rittermäßigen zu bilden, gegen das Ende dieses Zeitraums mit mehr Erfolg geltend, als sich zur Zeit der Rechtsbücher annehmen läßt (B. 2. S. 549.). 1) Es wurde ihnen leichter, die rittermäßige Abkunft der Bürger in den Städten zu bestreiten, weil das sichere Kennzeichen jener, die Stellung der Altbürger, die keine unritterlichen Gewerbe trieben, eine besondere Genossenschaft bildeten und, weil sie stets für schöffenbar frei und lehensfähig gegolten hatten, auch das Handmal ihres Genossen (B. 2. S. 541.) als eines rittermäßigen Freien bekräftigen konnten, durch die Veränderungen, welche die städtische Verfassung schon häufig erlitten hatte (§. 432.), jezt öfters weniger sichtbar blieb. Wo eine besondere Genossenschaft der rittermäßigen Bürger ganz aufhörte, sezte die Ritterschaft den Ansprüchen, auch solcher Bürger die keine unritterlichen Gewerbe trieben, auf Standesgleichheit mit ihr, die Einwendung entgegen, daß sie Genossen einer

unritterlichen Gemeinde ſeien; ſelbſt die Privilegien, §. 446.
die einzelne Städte aufzuweiſen hatten, daß die Bürgerſchaft (jene Bedingungen vorausgeſezt) als ſchöffenbar frei anerkannt werden ſolle [a]), ſcheinen dagegen nicht geſchüzt zu haben, wenn ſich nicht einzelne Geſchlechter ſchon im Beſitz von Lehen befanden, und dadurch ihr früheres Verhältniß behaupteten. Hingegen wo ſich eine beſondere Genoſſenſchaft rittermäßiger Bürger befand und erhielt, und nicht ſpätere Umſtände eingewürkt haben [aa]), haben auch die Einwendungen des Lehensadels niemals vermocht, jenen ihre hergebrachten Rechte und der Genoſſenſchaft die Eigenſchaft einer rittermäßigen zu entziehen [b]). 2) Noch am Ende der Periode findet man Spuren, daß die Freien, welche zum Beſitz von Ritterlehen gelangt waren, und ſie

a) Die Rechtsbücher ſchließen den Bürgerſtand in der §. 341. Note g angeführten Stelle von der Lehensfähigkeit nicht aus; denn der Ausdruck Kaufleute, welchen Einige auf den Bürgerſtand beziehen wollen, kann dieſen gar nicht in ſeinem ganzen Umfang bezeichnen. Eben daher darf man die Privilegien, welche die Bürger einzelner Städte vom Kaiſer erlangten, in welchen ihre Lehensfähigkeit anerkannt wurde, nicht als einen Grund betrachten, weshalb ſie erſt lehensfähig geworden ſeyen, ſondern nur als eine Beſtätigung ihres hergebrachten Rechts, die ſich aber freilich nur auf die bezog, die keine unritterlichen Gewerbe trieben. Vergl. Zeitſchrift für geſch. Rechtsw. B. 2. S. 228.

aa) Wie die Aufnahme nicht adelicher Geſchlechter in einer Zeit als ſchon die Standeserhöhung entſchieden die einzige Art war, den Adel einem Geſchlecht, das ſeinen Uradel nicht erweiſen konnte, zu erwerben.

b) Ueber die von der Reichsritterſchaft zu Ende des funfzehnten Jahrhunderts beſtrittene Turnierfähigkeit der Patricier, ſ. Riccius vom landſäſſigen Adel S. 327.

§. 446. ſchon Generationen hindurch beſeſſen hatten, ſich das Prädicat des Adels, auf welches die alten ritterlichen Geſchlechter jezt als ein Recht Anſpruch machten, ebenfalls beilegten, die Curialien verlangten, die jenem gegeben wurden, und ihr Wappen für ein adeliches gehalten wiſſen wollten c); indeſſen wurde es ihnen viel leichter, dieſe Stellung zu behaupten, wenn ſie ſich ein kaiſerliches Privilegium auswürkten, das ihnen den Adel beſtimmt beilegte, und da es ſeit der Zeit

c) Riederer in ſeinem Formularbuch unterſcheidet Bl. 82. vier: 1) einen vom Adel, deſſen „alt vorderen und ſin gebererin gräfen und fryefrowen ſind" welchen das Prädicat „dem edlen, oder den veſten edlen" zukomme. 2) Die von Adel, welche „nit gegrift noch gefrygt gebererin hätten," welchen das Prädicat „dem edlen und veſten" gegeben werde. 3) Die andern (von Adel), die „noch minder von alten harkommen Adel, und doch edel, rittermäßig und wapensgenoß wären." Dieſe erhalten „dem veſten." 4) „Darnach fürter denen, ſo by unſerm gedenken oder by menſchlicher gedechtnuß erſt in gebruch der Wapen durch Kaiſerlich oder Küniglich Majeſtet verhengt worden (eine Standeserhöhung erhalten haben.)" Dieſen giebt er: „dem Veſten erſamen" oder beiden lezten Claſſen, (Nro. 3 und 4.) „dem fromen und veſten." Er bemerkt aber nachher Blatt 84. bei den Titeln des „nidern grad weltlichen ſtandes": „Etlich rhetorici wöllend die Burger die ſich in Adel verhyrt (verheurathet), und dannocht etwas lang herbracht haben ſchilt und helm, ouch ſolich lehen beſizend, welichen gewonlich allein veſt, oder veſt und erſam, from und veſt, wie ob lut geſchriben wird, in dieſem letzten Grad weltlichen Standes halten: mit ſampt allen andern Schultheißen, Vögten, Burgemeiſtern und Amptluten die nit von Adel ſind." Er zählt alſo die, welche Ritterlehen beſitzen und deshalb Schild und Helm eine Zeitlang hergebracht haben, mit zum Adel und ſezt ſie denen, welche eine Standeserhöhung für ſich haben, ganz gleich, während andere meinten, daß ſie nicht zum Adel gerechnet werden dürften; und das Verhältniß ſelbſt, daß ſolche, die nicht von Rittersart waren, Ritterlehen beſaßen, war zu ſeiner Zeit ſo gewöhnlich, daß es ſelbſt in den Formularbüchern berückſichtigt werden mußte.

Karls IV. (Note e) üblich wurde, dergleichen zu ertheilen, ſo kam die Ritterſchaft ſelten in den Fall, die Anſprüche von Perſonen, die ſich auf die ächten Grundſätze des deutſchen Rechts ſtützten, zu beſtreiten; dieſe ſelbſt kamen aber dadurch auch in Vergeſſenheit, und der häufigere Gebrauch der Standeserhöhungen darf daher als die Thatſache betrachtet werden, welche den niederen Adel zu einem geſchloſſenen Stande gemacht hat. Auch dieſen durch Privilegien geſchaffenen Adel, ſuchten die alten Geſchlechter ſo viel in ihren Kräften ſtand, von dem Genuß der Vorrechte auszuſchließen, die ſie bisher genoſſen hatten. In Beziehung auf die Stiftspfründen, mit welchen ſie einen Theil ihrer Mitglieder zu verſorgen gewohnt waren, bewürkten ſie dieſes dadurch, daß in den Stiftern, wo man ſchon bisher Beweis ritterlicher Geburt zur Aufnahme oder doch zum Beſitz gewiſſer Pfründen gefordert hatte, ſtatt deſſelben Ahnenproben durch Statut oder Gewohnheit eingeführt wurden [d]). §. 446.

Seit dieſer Zeit gab es nun zweierlei Arten, den

d) Vergl. Seuffert in dem §. 333. Note l angeführten Werke S. 96 u. f. Die Ahnenprobe wurde vor dem funfzehnten Jahrhundert in den Stiftern nicht gefordert, ſondern blos der Beweis ritterlicher Geburt; auch verlangte man Anfangs nichts mehr als was (nach ſächſ. Lehenr. Art. 2.) von jeher zu jeder Ahnenprobe gehörte, den Beweis von vier Ahnen. Z. B. 1463 zu Baſel. S. Wuerdtwein subsid. dipl. Tom. 4. p. 165. Indeſſen ſchon 1507 verlangte man dieſen als das Geringſte, was der Aufzunehmende zu leiſten habe (ebendaſ. p. 163.), und da Einzelne den Beweis mehrere Generationen höher hinauf zu führen ſich eben dadurch gereizt fühlen mochten, ſo erklärt ſich leicht, wie man durch das Herkommen allmälig zu ſtrengeren Grundſätzen kommen mußte.

§. 447. kennung man ohnehin ſchon im gemeinen geſchriebenen Recht außer Zweifel geſezt fand [b]). Im Reichskammergericht wurde entweder adeliche Geburt oder die Doctorwürde erfordert, um zum Beiſitzer aufgenommen zu werden; in den Stiftern ließ man Doctoren zu, während man von Anderen eine Ahnenprobe forderte [c]), und im Reichsabſchied von 1500 wurden ſie im Rang ſogar über die vom Adel, welche nicht Ritter ſeien, geſezt [d]). Dieſe Vorzüge ſchienen dem alten Adel noch gefährlicher, als die Anmaaßung ſeiner Titel und adelichen Wappenrechts von Seiten ſolcher Perſonen, die ihm zwar in ihren dinglichen Verhältniſſen gleich ſtanden, aber den Ritterſtand nicht aus uralter Zeit hergebracht hatten. Der Grundſatz (§. 342. Note d), daß die Ritterbürtigkeit einem Kinde nur dann zukomme, wenn es von Vater und Mutter aus ritterbürtigem Geſchlecht ſtamme, ließ ſich im neueren Sinn der Ritterbürtigkeit überhaupt nicht als hergebracht behaupten (§. 342. Note d a. E.); aber wo man zum Genuß beſtimmter Vorrechte eine Ahnenprobe erforderte [e]), ließen ſich den Kindern, welche

b) L. 7. C. de postulando. — Quos in *foro* aut meritum *nobilissimos* fecerit aut vetustas.

c) Vergl. Senffert a. a. O. S. 71 u. f.

d) Tit. 23. §. 6—8.

e) Daß man hier noch jenen Grundſatz befolgte, beweiſen alle Stiftsſtatuten, in welchen der alte Adel zur Aufnahme erfordert wurde, und die Erforderniſſe der Turnierfähigkeit in der folgenden Note. Daß es aber kein neuer Grundſatz war, erhellt am ſichtlichſten daraus, daß man auf das ritterbürtige Geſchlecht der Mutter ſah,

dieſe nicht führen konnten, wenigſtens jene wenn auch nicht die Rechte des Adels überhaupt ſtreitig machen [f]). §. 447.

§. 448. §. 448.

Bei der Beurtheilung der perſönlichen Verhältniſſe des Bauernſtandes, mußte man in die größte Verlegenheit kommen, ſo bald es an beſtimmten particulären Normen fehlte, aus welchen ſich entſcheiden ließ, welche Rechte der Landesherr und der Grundherr über die unter ſeiner Obrigkeit oder Vogtei geſeſſenen Perſonen auszuüben habe. Die Bedeutung der Verhältniſſe, aus welchen die Unterwürfigkeit unter jene hervorgegangen war, konnte niemand mehr wiſſen, da ſie immer mehr verdunkelte, je beſtimmter ſich die Landeshoheit zu einer wahren Staatsgewalt entwickelte, und folglich das was ehedem Hörigkeit geweſen war und ſich in Landesunterthänigkeit verwandelt hatte, der Landesunterthänigkeit derjenigen glich, die niemals hörig geweſen waren [a]); über-

auch ehe man gerade den Beweis von vier Ahnen verlangte, und ſich noch überhaupt mit adelicher Geburt begnügte. S. Seuffert a. a. O. S. 96. 99.

f) In den Beſchlüſſen der Reichsritterſchaft zu Bamberg von 1485 über die Turnierfähigkeit heißt es: Und ob ein Turniersgenoß eines Bürgers Tochter oder eine Bäuerin zu einem ehelichen Bettgenoſſen nähme, der mag mit Recht, dieweil er lebet, ungeſchlagen und ungeſtraft den Turnier nicht gebrauchen, auch derſelben Kinder von der Weiber einen geboren und ihre Kindes-Kinder bis in das dritte Geſchlecht. Limnaeus addit. ad jus publ. L. VI. Cap. 5.

a) Die Landeshoheit legte allenthalben Bete, Landfolge und Gerichts-

§. 448. dies hatte man ſchon in dem vorigen Zeitraum die Rechte, welche die mannichfachen Modificationen der Hörigkeit dem Schutzherrn gaben, unter dem gemeinſamen Namen Vogtei zuſammengefaßt (§. 443.), und dieſen auch auf freie Landſaſſen wegen ihres dinglichen Verhältniſſes angewendet; um ſo weniger hatte man nach ſo vielerlei hinzugekommenen Veränderungen des geſellſchaftlichen Zuſtandes ein leitendes Princip für die Beurtheilung eines von Anfang an unbeſtimmten und verſchiedenartigen Verhältniſſes. Dieß aufzufinden wurde noch ſchwieriger durch den Umſtand, daß die der Vogtei unterworfenen Perſonen ſo häufig eigene Leute genannt wurden, worunter ſich die gelehrten Juriſten gar nichts beſtimmtes zu denken wußten [b]), und worunter man in verſchiedenen Gegenden ganz verſchiedene Verhältniſſe verſtand, weil dieſer Ausdruck jezt auch von den verſchiedenen Arten der urſprünglichen Hörigkeit gebraucht wurde [c]). Man gab daher

abgaben auf, und da die älteſten Beten, die als eine Art von Heerſteuer eingeführt waren, wohl ziemlich allgemein eine ordentliche Laſt wurden (vergl. z. B. die Note c), ſo darf man gewiß bezweifeln, daß die Laſten, die der gemeine Landſaſſe des Bauernſtandes im funfzehnten Jahrhundert trug, von den meiſt ſehr geringen Laſten urſprünglich ſchutzhöriger Perſonen, welche nach dem Hofrecht ein Erbrecht an ihren Gütern hatten, ſehr verſchieden waren. Man vergleiche z. B. die Hofrechte der Abtei Quedlinburg im zwölften Jahrhundert bei Kettner antiq. Quedlinb. pag. 205.

b) Ulr. Zasius Respons. singul. L. 2. Cap. 7. Sic servi anonymi in nostra Germania homines proprii dicti, nec adscriptitii, nec coloni, nec capite censi, nec statu liberi, nec liberti sunt, de omnium tamen natura aliquid participant.

c) Beſonders da wo die Luft eigen machte. Die in Heſſen, nach dem alten ſogenannten Eigenbuch, das unter Landgraf Philipp dem Groß-

nun allen Perſonen, die weder Ritterbürtige [d]) noch §. 448.
Bürger oder Beiſaſſen in Städten waren, die allgemeine Benennung Bauern, wodurch man aber freilich weder in Beziehung auf ihr perſönliches noch ihr dingliches Verhältniß etwas Anderes als den blos negativen Begriff hatte, daß ihnen weder die Standesvorrechte der Ritterbürtigen noch der Genuß der ſtädtiſchen Privilegien zukomme. Von der einen Seite war dieß für den Bauernſtand ſehr vortheilhaft; denn da es kein ſicheres Merkmal gab, wer zu den eigenen Leuten gezählt werden könne, ſo rechnete man willkührlich gar viele zu den freien Bauern, die urſprünglich hörig geweſen waren und Laſten der Hörigkeit getragen hatten, was in der Folge, bei der von den Juriſten allgemein und ohne Rückſicht auf hiſtoriſche Gründe

müthigen revidirt und verbeſſert wurde, hergebrachte Befugniß des Landesherrn, alle Einwohner, die ſich in gewiſſen Aemtern niederließen, als eigene Leute zu behandeln, iſt offenbar nichts als Folge des Eigenthums an Grund und Boden, deſſen Einſaſſen urſprünglich den Schutz der Immunität und nach entſtandener Landeshoheit, des Landesherrn genoſſen. Item welch Mann oder Weib kommt aus anderen Landen über die Dietzſalze u. ſ. w. in dieß Land, nemblich in das Gericht zu Gladenbach, in das Gericht zu Lixfeld oder in andere unſeres gnädigen Herrn zu Heſſen Gericht, die ſollen unſers gnädigen Herrn von Heſſen Eigen ſeyn, und mit Beedte und Hünern uf das Haus zu Blankenſtein gehören. S. Pottgiesser de statu servorum pag. 823.

d) Denn bei dieſen, wenn ſie auch Bauergüter beſaßen und als ſolche bauten, verſezte dieſer Umſtand allein doch nicht in einen andern Stand, wenn ſich gleich nicht bezweifeln läßt, daß ſich in der Regel bei lange fortgeſeztem Verhältniß, der Beſitz der ritterlichen Standesrechte verlor. S. Lang Geſch. von Baireuth. Th. 1. S. 42.

§. 448. angenommenen Vermuthung der Freiheit, ſie nicht ſelten von den Laſten des Hofrechts ganz oder theilweiſe befreite, wenn jene nicht für gut fanden, dieſe Laſten als etwas rein dingliches anzuerkennen e). Auf der anderen Seite hatte es aber auch für die freien Bauern den Nachtheil, daß man gar manche Laſt, die nur aus der Hörigkeit entſprang, für eine allgemeine Folge der Vogtei anſah, und dem geſammten Bauernſtande auflegte; was wenigſtens in Hinſicht des Abzugsgeldes und der Beſteuerung der Erbſchaften, gewiß ſchon in dieſer Periode ziemlich allgemein der Fall war f).

e) Nur hieraus läßt ſich z. B. erklären, daß in den alten braunſchweig-lüneburgiſchen Landen ſich bekanntlich ohne Aufhebung durch Geſetz, alle Spur wahrer Hörigkeit, oder nach dem neueren unpaſſenden Ausdruck Leibeigenſchaft, ſo verloren hat, daß Selchow (braunſchw. lüneb. Privatrecht S. 157.) behauptet, es habe hier niemals leibeigene Bauern gegeben, außer da wo ſie es jezt noch ſeyen. Denn es iſt aus einer ganzen Reihe von Urkunden und beſonders aus dem Landesreceß von 1433 außer Zweifel, daß die Hörigkeit bis ins funfzehnte Jahrhundert ſehr verbreitet war. S. Geſenius Meierrecht Th. I. S. 391 u. f. Eben ſo falſch iſt es jedoch umgekehrt, daß der Zuſtand der Bauern in dieſen Gegenden regelmäßig die Hörigkeit geweſen ſey, was Geſenius a. a. O. ohne allen Grund aus folgenden Worten jenes Landtagsabſchiedes folgert. „Wäre es auch daß freie Leute im Lande wohnten oder anſäßig wären, welche man nicht verbuſemen (§. 339. Note g) könnte nach Recht, ſo ſollen ſolche bei ihrem Rechte gelaſſen werden.“ Die gewöhnliche Verbindungsformel „wäre auch,“ ſoll nach ſeiner Meinung als zweifelhaft betrachten, ob es überhaupt dergleichen freie Leute im Lande gebe.

f) In Würtemberg z. B. bedang der tübinger Vertrag allen Landesunterthanen den freien Zug. S. oben §. 414.; die Befugniß, die Auswanderung zu hindern, oder nur gegen ein Abzugsgeld, wie bei Leibeigenen oder Hörigen, wenn ſie ſich frei kauften, zu geſtatten, galt alſo hier, wie verbreitet auch die Leibeigenſchaft angenom-

§. 449.

§. 449.

Die alten Grundsätze des Familienrechts (§. 351.) wurden durch die Anwendung des canonischen und römischen Rechts hie und da schon verändert, oder doch ihre Gültigkeit zweifelhafter gemacht. Daß uneheliche Kinder weder durch die Ehe ihrer Eltern, noch durch ein kaiserliches Rescript ein Erbrecht mit ehelich geborenen Kindern oder zum Nachtheil ehelich geborener Verwandten erlangen könnten, nahm man zwar da noch an, wo man nach den Rechtsbüchern sprach [a]), und noch nicht genöthigt wurde (§. 442.) die mit dem römischen Recht in Widerspruch stehenden Gewohnheiten aufzugeben [b]); aber da sich der Kaiser die Befugniß beilegte, durch seine Legitimation die vollständigen Rechte der Ebenbürtigkeit zu verleihen [c]), und folglich

men werden mag, doch gewiß für ein Recht der Landeshoheit, und nach den Umständen, in welchen sich Herzog Ulrich bei Abschließung des Vertrages befand, gewiß für ein unbestrittenes.

a) In der dresdner Ausgabe des Sachsenspiegels von 1553 steht noch ein Schöffenurtheil, wo nach dem richtigen und freilich eigentlich gar keiner Dunkelheit unterworfenen Sinn des Landr. B. 1. Art. 36. 37. erkannt wird.

b) Eine Reihe solcher Erkenntnisse und bestätigender Statuten aus dem vierzehnten, funfzehnten und Anfang des sechszehnten Jahrhunderts, hat Dreyer Nebenstunden S. 296 u. f. gesammelt.

c) Urk. König Ruprechts von 1409, bei Schilter Comm. ad jus feud. Alem. Cap. 40. §. 5. pag. 216. Die Urkunde ist auch in Beziehung auf die Erwerbung des Adels durch Legitimation, und auf den Streit der Doctoren über die wahre Bedeutung von II. F. 26. §. 11. wichtig, denn der hier für ebenbürtig „zu merer Sicherheit" erklärte, war bereits durch die Ehe legitimirt.

§. 449. die Fähigkeit, in Lehen und Eigen zu ſuccediren [d]), und da die gelehrten Juriſten ſelbſt da, wo der Sachſenſpiegel angewendet wurde, aus dieſem herausleſen wollten, daß er über die **Legitimatio per subsequens matrimonium** gleiche Grundſätze mit dem gemeinen geſchriebenen Rechte hege [e]), ſo mußten ihre Grundſätze in den Gerichten, wo ſie das Uebergewicht hatten, freilich Eingang finden. Indeſſen mußte es doch zugleich zweifelhaft werden, welche Rechte eigentlich die Legitimation durch kaiſerliche Reſcripte verſchaffe, da ihr Inhalt keineswegs immer übereinſtimmend war [f]), und die unglückliche Treue, mit welcher der lombardi-

d) Urk. K. Ruprechts von 1408 ebendaſ. Die Legitimation geht dahin: tecum, qui ex soluto et soluta genitus diceris, — de plenitudine Regiae potestatis, — super hujusmodi natalium defectum misericorditer dispensamus, te habilitamus et ad legitima jura (Aufhebung der Rechtloſigkeit) reducimus per praesentes, Tibi ex *uberioris* dono gratiae (giengen etwa damals die kaiſerlichen Reſcripte regelmäßig nur auf eine Legitimation, die abſichtlich blos auf die Aufhebung der Rechtloſigkeit beſchränkt wurde?) concedentes, ut defectu praefato non obstante, omnibus legitimis actibus, publicis et privatis, officiis, juribus et honoribus — uti — nec non in bonis quibuscunque Parentum, Agnatorum, Cognatorum et quorumcunque aliorum etiam si feudalia sint, ex testamento et ab intestato succedere valeas. (Vergl. oben §. 441. Anm. den Schluß dieſer Stelle.)

e) S. die Gloſſe zu ſächſ. Landr. B. 1. Art. 37.

f) Während jene Note c und d angeführten Reſcripte ſo freigebig mit Ertheilung der Succeſſionsfähigkeit ſind, geben zwei andere ebenfalls von König Ruprecht vom J. 1400 und 1402 bei Schilter a. a. O. dem Legitimirten nur das Recht „ex testamento et ab intestato, *absque tamen legitimorum liberorum praejudicio*“ zu ſuccediren.

ſche Feudiſt die Gewohnheit ſeiner Zeit aufgezeichnet hatte, ließ die Doctoren wenigſtens beim Lehen zweifelhaft, ob auch nur die Legitimation durch Ehe lehensfolgefähig mache; die meiſten entſchieden ſich, um die Ehre des Kaiſerrechts zu retten, daß der Lehentext nur auf die Legitimation durch Reſcripte gehe [g]). Legitimationen durch Reſcripte blieben aber in dieſer Periode überhaupt noch etwas Seltenes, weil niemand als der Kaiſer ſie ertheilen konnte [h]); doch wurde die Leichtigkeit, ſie nachzuſuchen, durch die ſeit Karl IV. mit der Ausübung einzelner kaiſerlicher Rechte beauftragten kaiſerlichen Hofpfalzgrafen (**Comites sacri Palatii Lateranensis**) [i]), unter deren in ihrer Vollmacht §. 449.

g) Vergl. Rosenthal tract. jur. feudalis. Cap. 7. Concl. 18., wo die Meinungen der Feudiſten dieſes Zeitraums ſehr umſtändlich angegeben werden. Eine ausführliche Geſchichte der Grundſätze, die allmälig über die Succeſſion der Legitimirten im Lehen entwickelt worden ſind, enthält: C. F. Dieck Beiträge zur Lehre von der Legitimation durch nachfolgende Ehe. Halle. 1832. 8. Erſte Abhandlung.

h) Wenigſtens kenne ich kein Legitimationsreſcript aus dieſer Periode, das von einem Landesherrn ertheilt wäre, und die ſpäteren Schriftſteller gründen dergleichen auch auf eine landesherrliche Machtvollkommenheit, von der man damals noch nichts wußte; viele ſind überdieß noch in der folgenden Periode zweifelhaft, und verlangen beſondere Conceſſion oder unvordenkliche Verjährung. S. Pfeffinger Vitr. illustr. Tom. 3. S. 111. u. f.

i) Der Urſprung dieſer neuen, vor dem vierzehnten Jahrhundert ganz unbekannten kaiſerlichen Beamten, iſt offenbar eine Folge davon, daß man die Rechte, deren Ausübung ihnen überlaſſen wurde, früher gar nicht als beſondere kaiſerliche Rechte betrachtet hatte, und daß eben darum jene keine Function der älteren königlichen Beamten ſeyn konnte. Denn ihre Geſchäfte ſind außer der Legitimation: die Ertheilung von Standeserhöhungen, Wappenbriefen, academi-

§. 450. es war auch wohl noch das seltenere [c]), daß die gerichtliche Bestätigung der schriftlich abgefaßten Contracte bereits die Stelle der förmlichen gerichtlichen Auflassung vertrat, und nur eine Folge davon, daß man sich weniger an die hergebrachte Form als an den Zweck der Handlung hielt [d]). Wie viel sich aber zugleich von dem alten deutschen Eigenthumsproceß bis zum Ende dieses Zeitraums erhielt, wäre erst noch zu untersuchen [d1]); daß man die alte Parömie: Hand muß Hand wahren, schon in dieser Periode mißverstand [d2]), kann wohl für ein Argument gelten, daß

Consulum — Urk. bei Westphalen monum. ined. Tom. 3. pag. 1610. In Cöln war über die Einrichtung des Schöffenschreins, in welchem diese Bücher verwahrt wurden, nach dem Stadtrecht von 1437, schon seit uralter Zeit eine gesetzliche Bestimmung vorhanden.

c) Viele Statuten beschreiben noch ausführlich die alte gerichtliche Auflassung. Z. B. die Statuten von Braunschweig. S. Bruns Beitr. zu den deutschen Rechten des Mittelalters S. 202. Die lüneburgischen Statuten u. a. m.

d) Tengler erwähnt nichts von einer gerichtlichen Auflassung, sondern blos der Urkunden des Stadtschreibers unter der Stadt Siegel. Doch möchte ich daraus keineswegs schließen, daß ihm die Form der Auflassung unbekannt war; es war auch wohl beides, schriftlich bestätigter Contract und förmliche Auflassung neben einander gebräuchlich, wie die häufig vorkommende Benennung gerichtlicher Urkunden, wie sie Tengler beschreibt, mit dem Worte Wehrbrief, anzudeuten scheint.

d1) Die Untersuchung kann nur auf Acten und Gerichtsprotocolle gegründet werden; die städtischen Archive dürften daher das meiste Material für jene enthalten.

d2) S. meine B. 2. §. 361 b. bereits angeführte Einleitung in das deutsche Privatrecht. §. 172.

jener überhaupt schwerlich mehr ein lebendiges Glied des gerichtlichen Verfahrens war. Die Ueberlassung eines Zinses an unbeweglichen Sachen, für eine gewisse Summe (Zins-, Gülte- oder Rente-Verkauf) geschah jezt auch ohne Uebertragung einer Were (§. 361 a. Note d), mithin ohne dem Käufer die Befugniß einzuräumen, den säumigen Zinsmann wegen nicht bezahlter Gült zu pfänden und aus dem Gut zu vertreiben, da dieß Recht blos von der Were abhieng (§. 368.). Die Sicherheit, welche der Verkäufer bei diesem Geschäft für seinen Zins erhielt, bestand vielmehr nur darin, daß ihm die Sache ohne Uebertragung des Besitzes verpfändet wurde [e]), und er im Fall der Nichtzahlung der Rente die Sache zum Verkauf durch den Richter (zur Vergantung, zum Gant) bringen [f]), und gegen das Meistgebot selbst behalten oder dem Meistbietenden überlassen durfte [g]). Man darf diesen Rentekauf wohl als die älteste §. 450.

e Cap. 1. Extr. comm. de emt. et vend. (a. 1420) und Cap. 2. eod. (a. 1455), wo die von dem Papst umständlich beschriebenen Gültverkäufe die Bedingung enthalten: bonis in ipso contractu tunc expressis, prò ipsius census annui exsolutione in perpetuum obligatis. Eben so lautet ein Gültbrief dieser Art bei Riederer fol. 140.: „Das alles wir für uns und all unser Nachkommen harumb zu rechten underpfanden setzend und beladen u. s. w."

f) Riederer a. a. O. So mögen sy — alle unser — ligend und varend güter ouch samt und sunder wa sie die ankomend, angryfen, frönen, uffbieten, verganten, verkoufen oder an sich ziehn mit gericht geistlichem aber weltlichem wa ihnen allerbest füget.

g) Verkündung einer Vergantung bei Riederer a. a. O. fol. 165. So wirdt er (der Gläubiger) oder welicher nach gandtrecht der höchst

§. 450. Art von Geschäften betrachten, durch welche man sich dem Darlehen mit einem, dem deutschen Recht bisher ganz fremden, hypothekarischen Vertrag näherte, und das römische Recht hat auf dessen Einführung sicher Einfluß gehabt. Durch die Gültverschreibung konnte indessen auch überdieß der Schuldner noch durch Bürgschaft wegen der gehörigen Zinszahlung Sicherheit stellen und sich und seine Bürgen zum Einlager verpflichten [h]), oder dem Käufer der Rente (Gläubiger) vertragsweise das Recht einräumen, ihn im Fall der Nichtzahlung zu pfänden, eine Clausel, welcher der Landfriede von 1495 so wenig im Wege stand als frühere gebotene Landfrieden [i]). Von dem einfachen Darlehen mit hinzugefügtem Zinsversprechen unterschied sich der Rentekauf, auch wenn er mit einer Generalhypothek verbunden war, indem die Gült vom sämmtlichen Vermögen verkauft werden konnte [k]), noch immer in dem wesentlichen Punkt, daß nur der Schuldner durch Ablösung der auf Wiederkauf über-

darufft zu bieten inn ußhept, byn gütern, als sinenn rechtlich ervolgten eigenthum blyplich und hablich mit urteil zugelassen. Vergl. Tengler Laienſp. fol. 104 vers. und 105.

h) Z. B. in der Formel bei Riederer fol. 140.

i) Er sollte ja nach der sehr bestimmten Erklärung im Art. 9. „Niemand an seiner aufrichtigen Schuldverschreibung geben oder nemen." Tengler nimmt daher auch die alten Grundsätze über „pfendung ohne rechtliche ervolgung" mit der Bestimmung der Reformation von 1442, daß das abgepfändete sofort im nächsten Gericht niedergelegt werden müsse, unbedenklich in den Laienspiegel auf, a. a. O. fol. 105. vers.

k) S. Riederer Bl. 140.

laſſenen Gült aufkündigen konnte, hingegen wenn er §. 450.
nicht ſäumig in Bezahlung der Gült war, nie zur Rückzahlung gezwungen werden konnte. Das canoniſche Recht, ohnerachtet es bei den alten Grundſätzen vom Zinswucher (§. 377.) blieb, und nur wegen Verzug erlaubte, das Intereſſe zu fordern ſo hoch man es erweiſen möge [l]), erklärte dieß ſchon im vierzehnten Jahrhundert ſehr gewöhnliche Geſchäft [m]) für erlaubt [n]), woran aber freilich Manche Anſtoß nehmen mochten [o]). Der Zinsfuß wurde dabei nicht beſtimmt, ſondern hieng von den Umſtänden ab [p]), durch welche er gegen das Ende des funfzehnten Jahrhunderts im Verhältniß gegen die frühere Zeit (§. 377. Note a) ſehr geſunken war; denn der gewöhnliche Zins ſcheint nach Niederers Formularbuch fünf vom Hundert geweſen zu ſeyn [q]).

l) Cap. 9. X. de arbitris.

m) Nach dem Note e angeführten Cap. berichtete man 1420 dem Papſt aus Breslau, daß dieſe Art des Gültkaufs ſchon über hundert Jahre gebräuchlich ſey.

n) Cap. 1. 2. Extr. comm. a. a. O.

o) Wie z. B. Luther. S. deſſen Schriften in der altenb. Ausg. Th. 1. S. 508.

p) Cap. 1. Extr. comm. cit. pro qualibet marca annui census, X, XI, XIII, XIV marcae, aut plus vel minus, secundum temporis qualitatem.

q) Da er in den Formeln doch wohl auf den gewöhnlichen Zins Rückſicht nimmt.

§. 451.

§. 451.

Die Verhältnisse der städtischen Einwohner, welche durch Handel und Gewerbe an Fahrniß gewöhnlich viel mehr besaßen als in Grundstücken, machten die Befugnisse des Erben bei Veräußerung des Eigen (§. 359.) sehr beschwerlich. Allgemein wurde daher in den Städten die Beschränkung dieser Befugnisse auf ererbtes Eigen [a]), obwohl der Ausdruck Erbe fortwährend gleichbedeutend mit „Grundstück" und also mit dem Ausdruck Eigen im Gegensatz fahrender Habe genommen, daher auch liegendes und stehendes Erbe unterschieden wird [b]). Alles wohlgewon-

a) Der vermehrte Sachsenspiegel hat daher ganz andere Begriffe von Erbe und Eigen als das alte Landrecht. In der Ausgabe von Polmann heißt es B. 2. Art. 1. Dist. 4. Ein eigen ist solch gut in Weichbilde, das ein Mann selber kauft, mit seinem erarbeiten Gute und Gelt, und nicht auf ihn geerbet ist, von seinen Eltern an ihn erstorben. (Mehrere Handschriften des vermehrten Sachsenspiegels, die ich zu vergleichen Gelegenheit gehabt habe, stimmen hiermit wörtlich überein.) Art. 2. Dist. 2. Stehende Erbe, das einem Manne gegeben ist vor Gericht, und darzu sein Gut das er selber gewonnen und erarbeitet hat, und fahrende Habe, mag der Mann geben wem er will ohne der Erben Widersprache. Vergibt aber ein Mann sein angestorben Erbe, das mögen seine Erblinge widersprechen in Jahr und Tage.

b) Stehende Erbe, angesterbene Erbe, in der vorhergehenden Note, belegen diesen Sprachgebrauch. In den Handschriften des lübischen Rechts, aus welchen Kollius zu Ende des sechszehnten Jahrhunderts seine Artikel des lübischen Rechts zusammentrug, fand er folgenden Begriff des Erbsguts: Wor ein Man edder mündige Frouwe Erve köpen, uffte liggende Gründe, dat sind se weldich tho vorköpende, tho vorgewende, tho vorsettende, weme se willen, dewyle dat se leven: Wenn averst erer einer vorstervet, so het dat

nene Gut war frei veräußerlich; die Beschränkung bei Veräußerung des ererbten Eigen besteht auch jezt meistens nur in dem Recht des nächstgesippten Erben, das Gut gegen Vergütung des Kaufpreises binnen Jahr und Tag an sich zu lösen und hie und da ist selbst von diesem nicht mehr die Rede c). §. 451.

Diese Grundsätze erleichterten in Beziehung auf die Güterverhältnisse der Eheleute (§. 369. 370.) den Uebergang in ein von dem älteren Recht verschiedenes System, das sich aber aus jenem nur nach und nach

Erffgut. Allerhandt Erve effte Gudt, dat einem Minschen anfallen mach von synen Oldern effte Fründen, dat heth Erffgut, Alle sodann gudt effte Erve, mach neen Minsche vorsetten edder vorsellen, sunder syner Erven vullbordt.

c) Z. B. im nürnbergischen Stadtrecht ist davon keine Spur anzutreffen. Es kennt nur den gutsherrschaftlichen Retract. Merkwürdig ist dagegen im wormser Stadtrecht, daß die Blutsfreunde (bis zum fünften Grad) ein Losungsrecht bei allen veräußerten unbeweglichen Sachen haben B. 5. Th. 3. Tit. 1. Dagegen ist von ihrem Einwilligungsrecht bei Veräußerungen auch von Erbgut nicht die Rede. Das lübische Recht wurde wahrscheinlich über den Umfang des Rechts der Erben am Erbgut sehr verschieden gedeutet. Denn nach dem Note b angeführten Artikel 73., scheint es, daß diese Befugnisse ganz nach den Grundsätzen des Sachsenspiegels gedeutet wurden. Hingegen der Art. 110. lautet, als wenn die Erben ein bloßes Vorkaufsrecht, und wenn ihnen der Kauf angetragen war, auch ohne den Fall der echten Noth (§. 359. Note g) kein Widerspruchsrecht hatten. Doch läßt Art. 111. zweifelhaft, ob sie bei unterlassenem Anbieten des Vorkaufs ein Retractrecht hatten oder des Gutes sich unterwinden durften. — In manchen Statuten beschränkt sich das Einwilligungsrecht bei Veräußerungen von Erbe blos auf die Descendenz. Z. B. in den göttingischen Statuten aus dem funfzehnten Jahrhundert, welche Seidensticker (Observ. et anecdot. quae ad jus Germ medium pertinent. Partic 1. Jen. 1809. 4. pag. 13.) bekannt gemacht hat.

§. 451. entwickelte, und daher auch nur mit Berückſichtigung von jenem erklärt werden kann. Es wurde nun den Eheleuten möglich, durch Verträge, welche ſie bei Eingehung der Ehe (Eheſtiftung) ſchloſſen, ſich die gegenſeitige Erbfolge für den Fall kinderloſer Ehe zuzuſagen, und dadurch ihr Verhältniß während der Ehe viel einfacher zu machen, als wenn bei unbeerbter Ehe das Vermögen wieder in ſeine urſprünglichen Beſtandtheile aufgelöſt werden mußte d). Je häufiger der-

d) Es bedurfte dann zu Veräußerungen des Eigen, oder Erbguts, blos der Einwilligung der Ehegatten und nicht mehr ihrer nächſten Erben (§. 369.). Haſſe (Zeitſchr. für geſch. Rechtswiſſenſchaft. B. 4. Heft. 2. S. 75.) nimmt zwar an, wenigſtens nach dem Sachſenſpiegel habe ein Einwilligungsrecht bei ſolchen Veräußerungen nur den nächſten Erben der Frau, nicht ihr ſelbſt zugeſtanden, woraus dann folgen würde, daß bei ſolchen Eheſtiftungen das Veräußerungsrecht des Mannes kraft der ehelichen Vormundſchaft immer ganz unbeſchränkt hätte werden müſſen. Allein ſollte nicht ſchon aus dem Grundſatz des Sachſenſp. B. 1. Art. 31. das Gegentheil folgen? und wenn die Frau gar kein Einwilligungsrecht bei Veräußerungen hatte, wie mögen dann wohl die vielen Urkunden, in Sachſen und außerhalb Sachſen zu erklären ſeyn, in welchen die Frauen in Veräußerungen ihrer Männer willigen? Es mag ſeyn, daß ſich viele Urkunden dieſer Art darauf beziehen, daß die Güter der Frau zur Leibzucht verſchrieben waren; aber ſollte ſie an dieſer ein ſtärkeres Recht gehabt haben als an ihrem Eigen? Als Beiſpiele ſolcher Urkunden, wie ſie ſich in der erſten beſten Urkundenſammlung, bei bloßem Durchblättern derſelben darbieten, mögen aus Scheid vom hohen und niedern Adel, folgende, alle aus dem dreizehnten und vierzehnten Jahrhundert und aus dem braunſchweigiſchen Land, wo damals doch gewiß Sachſenrecht galt, angeführt werden: S. 299. 317. 526. 527. Und auch im Schwabenſpiegel gehört, wenn er denn doch durchaus ein Rechtsbuch für das ſüdliche Deutſchland ſeyn und für das Sachſenrecht nichts beweiſen ſoll, wenigſtens der Inhalt von Art. 303. nicht unter die ſpäteren Rechtsgewohnheiten, welche darin freilich in manchen Handſchriften zu finden ſind. Im Jahre 1279 über-

gleichen Verträge wurden, und je mehr man sich da- §. 451.
her an ein Verhältniß gewöhnte, bei welchem die Eheleute immer nur mit ihren Kindern zu theilen hatten, desto natürlicher war es, sich das Verhältniß derselben während der Ehe, als ein Gesammteigenthum zu denken, das ihnen beiden an der gesammten unter der ehelichen Vormundschaft des Mannes vereinigten Gütermasse zustehe e); nur muß man sich die

gab Burggraf Friedrich von Nürnberg mehrere Güter, von welchen allen Umständen nach Einiges, wo nicht Alles zu der seiner Gemalin zugefallenen meranschen Erbschaft gehörte: accedente consensu uxoris sue, Elisabeth, ac predicte sororis (der daran eine Leibzucht zustand) et trium quas tunc habuit filiarum; (J. D. Koeler Diss. de ducibus Meraniae p. 45.), welches mit den Regeln, welche ich oben §. 369. über die Güterverhältnisse der Eheleute aus dem Sachsenspiegel abgeleitet habe, ebenfalls übereinstimmen würde, wenn jene Voraussetzung vom Ursprung dieser Güter gegründet ist.

e) Recht deutlich tritt dieser Ursprung der Idee eines Gesammteigenthums in dem cölnischen Stadtrecht von 1437 hervor. Art. 9. (pag. 19. der Ausg. von 1621) „Item als etliche Jahr her, Mann und Weib die keine Kinder haben, dickweil ihr Testament, Vermächtnusse, Gifft oder Aufftrecht unter sich gemacht haben, die leztlebendige Hand von ihnen beiden, all ihr Erb und Güter zu kehren und zu wenden, wo die wolten, und die leztlebendige von ihn beiden, darnach als das Beth gebrochen was, dieselbigen Erb und Güther in sein Testament vorthan, besezt und geweißt hatte, daß man doch an etlichen Gerichten und Schreinen zu Cöllen, nicht hat von Werde noch Macht halten wöllen, die ehe genannte lezt lebendige Hand, hette erst dieselbe Erb und Güter verwandelt, das ist zu verstehen, in eines andern Hand ausgegangen, und dann von demselben wiederum empfangen; — darauf haben wir gesezt — Ist denn Sache daß der Leztlebendiger von ihn beiden, durch Macht ihrer Zusammen Vermachnuß, dieselbe Erb und Güter, da sie also gesammter Hant angeschrieben stunden (dieß gehörte folglich zur Form einer solchen Ehestiftung) fort in einem andern Testament

§. 451. entwickelte, und daher auch nur mit Berückſichtigung von jenem erklärt werden kann. Es wurde nun den Eheleuten möglich, durch Verträge, welche ſie bei Eingehung der Ehe (Eheſtiftung) ſchloſſen, ſich die gegenſeitige Erbfolge für den Fall kinderloſer Ehe zuzuſagen, und dadurch ihr Verhältniß während der Ehe viel einfacher zu machen, als wenn bei unbeerbter Ehe das Vermögen wieder in ſeine urſprünglichen Beſtandtheile aufgelöſt werden mußte d). Je häufiger der-

d) Es bedurfte dann zu Veräußerungen des Eigen, oder Erbguts, blos der Einwilligung der Ehegatten und nicht mehr ihrer nächſten Erben (§. 369.). Haſſe (Zeitſchr. für geſch. Rechtswiſſenſchaft. B. 4. Heft. 2. S. 75.) nimmt zwar an, wenigſtens nach dem Sachſenſpiegel habe ein Einwilligungsrecht bei ſolchen Veräußerungen nur den nächſten Erben der Frau, nicht ihr ſelbſt zugeſtanden, woraus dann folgen würde, daß bei ſolchen Eheſtiftungen das Veräußerungsrecht des Mannes kraft der ehelichen Vormundſchaft immer ganz unbeſchränkt hätte werden müſſen. Allein ſollte nicht ſchon aus dem Grundſatz des Sachſenſp. B. 1. Art. 31. das Gegentheil folgen? und wenn die Frau gar kein Einwilligungsrecht bei Veräußerungen hatte, wie mögen dann wohl die vielen Urkunden, in Sachſen und außerhalb Sachſen zu erklären ſeyn, in welchen die Frauen in Veräußerungen ihrer Männer willigen? Es mag ſeyn, daß ſich viele Urkunden dieſer Art darauf beziehen, daß die Güter der Frau zur Leibzucht verſchrieben waren; aber ſollte ſie an dieſer ein ſtärkeres Recht gehabt haben als an ihrem Eigen? Als Beiſpiele ſolcher Urkunden, wie ſie ſich in der erſten beſten Urkundenſammlung, bei bloßem Durchblättern derſelben darbieten, mögen aus Scheid vom hohen und niedern Adel, folgende, alle aus dem dreizehnten und vierzehnten Jahrhundert und aus dem braunſchweigiſchen Land, wo damals doch gewiß Sachſenrecht galt, angeführt werden: S. 299. 317. 526. 527. Und auch im Schwabenſpiegel gehört, wenn er denn doch durchaus ein Rechtsbuch für das ſüdliche Deutſchland ſeyn und für das Sachſenrecht nichts beweiſen ſoll, wenigſtens der Inhalt von Art. 303. nicht unter die ſpäteren Rechtsgewohnheiten, welche darin freilich in manchen Handſchriften zu finden ſind. Im Jahre 1279 über-

schaft der Eheleute; doch ist die Anzahl derselben noch nicht groß. Jene Ansicht mag sehr bald ein Gewohnheitsrecht zur Folge gehabt haben, nach welchem man bei kinderlosen Ehen überhaupt dem überlebenden Ehegatten das gesammte Gut zusprach, und das man durch Willführen, wenn über das Daseyn eines solchen Gewohnheitsrechts Streit entstand, bestätigte f). Eben so mußte es eine weitere Folge dieser Ansichten werden, daß viele Statuten, welche dem überlebenden Ehegatten zwar nicht das gesammte Gut, aber doch einen Theil ohne Auflösung desselben in seine ursprünglichen Bestandtheile zusprachen, nun auch eben so genommen wurden, als habe während der Ehe schon eine Gemeinschaft der Güter unter den Eheleuten statt gefunden g); es stand selbst nichts im Wege, §. 451.

f) Dieß ist z. B. sehr wahrscheinlich, bei dem von Mittermaier (Zeitschr. B. 2. H. 3.) bekannt gemachten landshuter Statut von 1433. Der Hauptinhalt desselben ist, daß bei kinderlosen Ehen dem überlebenden, wenn die Ehe über ein Jahr gedauert hat, das ganze Vermögen als ein Gut, das es durch die Ehe geworden, zugesprochen, und außerdem hauptsächlich nur das Verhältniß einer überlebenden Witthwe zu den Kindern festgesezt wird, während über die Rechte des Mannes bei beerbten Ehen gar nichts gesagt wird. Da nun über die, im Statut bestimmten Gegenstände, zuvor Zweiung und Streit gewesen war, wie der Eingang desselben (§. 434. Note g) besagt, so scheint es, daß was man hier festsezte nur das war, was Einige ohnehin schon als allgemeine Folge der Ehe betrachtet wissen wollten.

g) Die Anzahl dieser Statuten ist bei weitem die größte, und sie muß es schon um deswillen seyn, weil die meisten Statuten älter sind als die Idee eines Gesammteigenthums der Ehegatten an ihren Gütern, und nur erst diese zur Folge haben konnte, daß man bei kinderlosen Ehen den Uebergang des Vermögens auf den Ueberleben-

§. 451. da, wo nur ein gewiſſer Beſtandtheil der unter der Vormundſchaft des Mannes geſtandenen Gütermaſſe dem Ueberlebenden blieb oder getheilt wurde, eine Gemeinſchaft an dieſem Gut, im Gegenſatz der Beſtandtheile, welche den Erben des Verſtorbenen zurückgegeben wurden, anzunehmen, wodurch man eine **Communio bonorum particularis** erhielt h). Wie

den als eine natürliche Folge der Ehe betrachtete. Die Auslegung ſolcher Statuten nach der Theorie vom Geſammteigenthum, ſobald man nur erſt dieſe Idee aufgefaßt hatte, darf jedoch durchaus nicht auffallen, zumal wenn ſie ſich ſo ausdrückten, wie das hamburgiſche Stadtrecht oben §. 370. Note k, oder wie das bremiſche, ebendaſ. Note m.

h) Wormſer Reform. Buch 4. Th. 4. Tit. 6. Ehelich leut die nit Kinder in der Ehe miteinander gewinnen, und beide Tods verfallen, was ihr jedes, hinſteur, zugab, oder ligend Güter, dem andern zubracht, oder ererbt hat, die fallen wiederum hinter ſich auff ihr jedes nechſten erben, daher ſolche güter kommen ſeindt. Was aber zwei ehelich gemechte, durch ir beider geſchicklichkeit, fleiß und arbeit mit einander erobert, und gewonnen hetten, es ſey ligends oder farends. Welches dann das ander überlebt, iſt derſelben eroberten Güter eyn Herr, und mag damit thun und laſſen nach ſeinem willen und gefallen, und folgen nach deſſelben todt ſeinen Erben. Wenn auch der ehlichen leut eyns, todts abgangen iſt, ſo mag das ander lebend, bleiben ſitzen, in allen und jeden — Gütern — ſein Lebtagen — und ſoll die hinterfälligen güter mit einem Inventarium beſchriben. — Teugler Laienſp. fol. 36. vers. Auß gewonhait werden an mer enden, alle hab und güter ſo Eelent, die leib an leib und gut an gut, zuſamen geheyrat haben, (communio bon. univ. pactitia) auf die zeyt jrs eelichen Beiſchlafs zu einander bringen, auch alles das ſie in jhr beider Eelichen verſamlung überkomen und gewinnen, deßgleichen was die Eelent ſo in ander Meynung, mit oder on geding der heiratgüter unn aufnehmen der ainßhand, in jrem leben ſamptlich erkauffen oder verſchreiben laſſen, unnd dergleichen ſo fürbracht werden mag, für jr beider ſamptliche hab unn güter verſtanden, daran

viel oder wie wenig Antheil die Anwendung des römischen Rechts auf die Verbreitung dieser Ansicht gehabt habe, bleibt freilich sehr ungewiß; doch darf man wohl als entschieden annehmen, daß jene überhaupt Einfluß darauf gehabt habe. Dafür ist: daß die ganze Vorstellungsart nicht über diesen Zeitraum hinaufreicht [i]), daß die gelehrten Juristen keine andere Analogie für die statutarischen Bestimmungen dieser Art hatten als die Societät und die **Communio incidens**, die man besonders bei der Idee einer particulären Gütergemeinschaft zum Grunde legen sieht, und daß man die Ansicht, daß wo die Theilung des gesammten Guts beim Tode eines Ehegatten Statt finde, schon während der Ehe die Güter gemein, freilich nach römischem Recht zu intellectuellen Theilen, gewesen seyn müßten, bei den gelehrten Juristen von Anfang an findet [k]). Durch Ehestiftung konnten die statutarischen §. 451.

ir jeden in der Ee der halb teyl zugehörig werden. Auch nach jrem absterben dafür geerbt, mit vorbehalt dem beleiben seinen Beisiz und ander geding wie recht ist.

i) Der stärkste Beweis liegt darin, daß die Decretalen das Institut nicht erwähnen, da es doch bei dem divortium so gut vorkommen müßte als das dotalitium, welches das Cap. 4. X. de don. inter V. et U. berücksichtigt. Man nimmt zwar gewöhnlich an, daß das Cap. 10. X. de consuet. von der Gütergemeinschaft spreche, allein ohne allen Grund; denn die eine Gewohnheit, welche hier erwähnt wird, ist das Recht des Mannes, im Nothfall auch die Güter der Frau zu veräußern, und die zweite betrifft das Recht der Frau, bei getrennter Ehe an der Errungenschaft zu participiren, welches keine Gütergemeinschaft voraussezt.

k) S. Tenglers Laienſp. Note h. Daher rührt eben die Meinung Tenglers, daß an solchen Gütern jedem Ehegatten die Hälfte zu-

§. 451. Bestimmungen über diese Güterverhältnisse noch immer abgeändert werden [1]), welches System in jenen auch angenommen seyn mochte; Aufrechterhaltung des Credits des Mannes und Sicherheit der Gläubiger zum Vortheil des Handels und Gewerbes, war daher gewiß noch nirgends der eigentliche Zweck der Gütergemeinschaft. Die beim hohen Adel übliche Art, der Wittwe ein Leibgeding zu versichern (§. 429.), findet man auch schon bei der Ritterschaft, und zwar derge-

stehe, welches dem Wesen der gesammten Hand widerspricht, die die Eheleute an solchen Gütern hatten.

1) Wobei jedoch in Rücksicht der Güter, welche nicht von der Gütergemeinschaft ausgenommen oder sonst bestimmtem Geding unterworfen wurden, das statutarische System vollständig angewendet, oder das Verhältniß nach besonderen für diesen Fall getroffenen statutarischen Bestimmungen beurtheilt wurde. Vergl. Tengler a. a. O. fol. 36. vers. Z. B. im nürnbergschen Stadtrecht gilt der Grundsatz: I. Bei versameten (ohne Geding geschlossenen) Heirathen wird, wenn in der Ehe Kinder erzeugt sind, die Hälfte des gemeinen Guts Eigenthum der Kinder, die Hälfte Eigenthum des Ueberlebenden, der zugleich den Beisitz im Ganzen hat, so lange er nicht wieder heirathet. War die Ehe kinderlos, so erhält der Ueberlebende die Hälfte des gemeinen Guts, und wenn er mit Eltern oder Geschwistern des verstorbenen concurrirt noch die Hälfte, wenn er mit andern Erben concurrirt noch zwei Drittel des Ganzen, und im lezteren Fall den Beisitz im Ganzen gegen Caution. II. Bei bedingten Heirathen erhält 1) wenn Kinder vorhanden sind, der überlebende Mann sein Eigenthum, was in der Heirathsabrede bedingt ist, und im Ganzen den Beisitz ohne Rücksicht auf Wiederverheirathung; die überlebende Frau aber ihr Eigenthum, das was bedungen ist, und den Beisitz, so lange sie Wittwe bleibt. 2) Bei kinderlosen Ehen, der Ueberlebende das Bedingte, und die Hälfte von des verstorbenen Verlassenschaft, wenn er mit Eltern oder Geschwistern concurrirt, sonst drei Viertel derselben und den Beisitz im Ganzen gegen Caution. S. Nürnb. Reform. Ausg. von 1564. fol. 166 und 204 u. f. Tit. 28 und 33.

stalt, daß wenn es auf Lehen gelegt wurde, das Lehen selbst der Wittwe zu Leibzuchtsrecht geliehen wurde m). §. 451.

§. 452. §. 452.

An den Rechten selbst, welche die Eheleute nach getrennter Ehe hatten, änderte, wenn Kinder vorhanden waren, die Idee, daß jene, wie sie durch das ältere Recht eingeführt waren, aus einer Gemeinschaft aller oder gewisser Güter erklärt werden müßten, bei der allgemeinen und gewöhnlich auch bei der particulären Gütergemeinschaft nichts. Bei beerbten Ehen erhielt nun die vormundschaftliche Verwaltung a) des überlebenden Ehegatten (§. 369 a. E. u. §. 370. Nro. 1.), im Fall der allgemeinen Gütergemeinschaft die Bedeutung einer mit den Kindern fortgesez-

m) S. Zachariä Churſächs. Lehenr. S. 213.

a) Denn das war sie, ihrer inneren Bedeutung nach, freilich auch bei der Mutter, wenn gleich diese zu gerichtlichen Geschäften sich ihres eigenen Vormundes bedienen mußte (§. 372.), und also einem gewöhnlichen Vormund nicht gleichzustellen war. Auch scheint es, daß den Kindern eigene Vormünder gegeben wurden, wenn die Kinder oder ihre nächsten Freunde über die Verwaltung der Mutter Beschwerde führten. In dem von Bergmann (Geschichte von München 1783. fol.) herausgegebenen Rechtsbuch, das in den bairischen Städten gebraucht wurde (oben S. 348), heißt es (pag. 134.): Stirbt ein man an gesheft und laet hie Hawsfrawen und chind, So sol die witub, der chind und des guts gewaltig sein, ez wer dann, daz die witub den chinden anders mit gefür dann redlich wer, oder die chind der frawen und anders mit gefüre dann redlich wer, und davon sie peydenthalben möchten zu schaden chömen, so süllen sie ir sach für den Rat pringen, Swie sie dann der Rat nach ir paider fürgab, halzzet gevarn, und miteinander leben das süllen sie stet behalten, mit tail oder mit pflegern, und sülen dawider nicht reden.

§. 451. Bestimmungen über diese Güterverhältnisse noch immer abgeändert werden [1]), welches System in jenen auch angenommen seyn mochte; Aufrechterhaltung des Credits des Mannes und Sicherheit der Gläubiger zum Vortheil des Handels und Gewerbes, war daher gewiß noch nirgends der eigentliche Zweck der Gütergemeinschaft. Die beim hohen Adel übliche Art, der Wittwe ein Leibgeding zu versichern (§. 429.), findet man auch schon bei der Ritterschaft, und zwar derge-

stehe, welches dem Wesen der gesammten Hand widerspricht, die die Eheleute an solchen Gütern hatten.

1) Wobei jedoch in Rücksicht der Güter, welche nicht von der Gütergemeinschaft ausgenommen oder sonst bestimmtem Geding unterworfen wurden, das statutarische System vollständig angewendet, oder das Verhältniß nach besonderen für diesen Fall getroffenen statutarischen Bestimmungen beurtheilt wurde. Vergl. Tengler a. a. O. fol. 36. vers. Z. B. im nürnbergschen Stadtrecht gilt der Grundsatz: I. Bei versameten (ohne Geding geschlossenen) Heirathen wird, wenn in der Ehe Kinder erzeugt sind, die Hälfte des gemeinen Guts Eigenthum der Kinder, die Hälfte Eigenthum des Ueberlebenden, der zugleich den Beisitz im Ganzen hat, so lange er nicht wieder heirathet. War die Ehe kinderlos, so erhält der Ueberlebende die Hälfte des gemeinen Guts, und wenn er mit Eltern oder Geschwistern des verstorbenen concurrirt noch die Hälfte, wenn er mit andern Erben concurrirt noch zwei Drittel des Ganzen, und im lezteren Fall den Beisitz im Ganzen gegen Caution. II. Bei bedingten Heirathen erhält 1) wenn Kinder vorhanden sind, der überlebende Mann sein Eigenthum, was in der Heirathsabrede bedingt ist, und im Ganzen den Beisitz ohne Rücksicht auf Wiederverheirathung; die überlebende Frau aber ihr Eigenthum, das was bedungen ist, und den Beisitz, so lange sie Wittwe bleibt. 2) Bei kinderlosen Ehen, der Ueberlebende das Bedingte, und die Hälfte von des verstorbenen Verlassenschaft, wenn er mit Eltern oder Geschwistern concurrirt, sonst drei Viertel derselben und den Beisitz im Ganzen gegen Caution. S. Nürnb. Reform. Ausg. von 1564. fol. 166 und 204 u. f. Tit. 28 und 33.

stalt, daß wenn es auf Lehen gelegt wurde, das Lehen §. 451.
selbst der Wittwe zu Leibzuchtsrecht geliehen wurde m).

§. 452. §. 452.

An den Rechten selbst, welche die Eheleute nach getrennter Ehe hatten, änderte, wenn Kinder vorhanden waren, die Idee, daß jene, wie sie durch das ältere Recht eingeführt waren, aus einer Gemeinschaft aller oder gewisser Güter erklärt werden müßten, bei der allgemeinen und gewöhnlich auch bei der particulären Gütergemeinschaft nichts. Bei beerbten Ehen erhielt nun die vormundschaftliche Verwaltung a) des überlebenden Ehegatten (§. 369 a. E. u. §. 370. Nro. 1.), im Fall der allgemeinen Gütergemeinschaft die Bedeutung einer mit den Kindern fortgesez-

m) S. Zachariä Churſächs. Lehenr. S. 213.

a) Denn das war sie, ihrer inneren Bedeutung nach, freilich auch bei der Mutter, wenn gleich diese zu gerichtlichen Geschäften sich ihres eigenen Vormundes bedienen mußte (§. 372.), und also einem gewöhnlichen Vormund nicht gleichzustellen war. Auch scheint es, daß den Kindern eigene Vormünder gegeben wurden, wenn die Kinder oder ihre nächsten Freunde über die Verwaltung der Mutter Beschwerde führten. In dem von Bergmann (Geschichte von München 1783. fol.) herausgegebenen Rechtsbuch, das in den bairischen Städten gebraucht wurde (oben S. 348), heißt es (pag. 134.): Stirbt ein man an gesheft und laet hie Hawsfrawen und chind, So sol die witub, der chind und des guts gewaltig sein, ez wer dann, daz die witub den chinden anders mit gefür dann redlich wer, oder die chind der frawen und anders mit gefüre dann redlich wer, und davon sie peydenthalben möchten zu schaden chömen, so süllen sie ir sach für den Rat pringen, Swie sie dann der Rat nach ir paider fürgab, halzzet gevarn, und miteinander leben das süllen sie stet behalten, mit tail oder mit pflegern, und sülen dawider nicht reden.

§. 452. ten Gütergemeinſchaft, die, wenn ſie durch Theilung oder Abſonderung nicht aufgehoben wurde, bis zum Tode des Ueberlebenden fortwährte. Bei der particulären Gütergemeinſchaft begann man aber freilich ſchon in dieſem Zeitraum dieſe unzertrennte Verwaltung als einen bloßen Beiſitz zu betrachten, der auch neben anderen Erben als Recht des überlebenden Ehegatten vorkommen konnte; wo man die deutſchen Rechtsverhältniſſe ſchon nach römiſchem Recht beurtheilte, galt er daher auch wohl für einen gewöhnlichen **ususfructus**, ſo daß das eigene und nießbräuchlich beſeſſene Vermögen zwei verſchiedene Gütermaſſen conſtituirten [b].

b) Z. B. Frankfurter Reformation von 1509 bei Orth Anm. zur Fr. Ref. B. 5. S. 504. „Dwyl aber ſolcher güter halber bisher ein irthumb geweſen iſt, ſo eins under elüten abgangen iſt, Ob alßdann nit allein die ligende güttern von dem Verſtorbenen, ſunder auch die ligende güttern des letztlebenden jren gelaſſen Kindern einhendig worden und anſtorben geweſen ſein ſollten, alſo das das letztlebende von ſeinen güttern nichts macht gehabt zu verſchaffen oder zu diſponiren ſolt haben; — ſezen — wir, das allein des vorigen verſtorben nachgelaſſen ligende güttern, und das ſo für ligende güttern geacht ſol werden, den kindern der eygenthumb gentzlich ufferſtorben ſol ſein, doch dem letztlebende ſein uſum fructum daran fürbehalten. Aber die liegende güttern, und das jhene ſo für ligende güttern geacht wirt, des letztlebenden, ſollen den kindern nicht ufferſtorben ſein, ſunder das letztlebende macht haben die zu diſponiren und zu verſchaffen nach ſeinem willen und vermöge der recht. Wo auch das letztlebende zur zweiten ehe gryffen würde, ſol es macht haben, ſolche ſein güttern zur zweiten ehe zu verſchryben, und ſollen alle gewonheit bisher darwidder gebrucht ab ſeyn. — So under elüten eins mit tode on teſtament abget, das alßdann das letztlebende alle farende habe zum halben teil von dem verſtorbenen darkommen, ſo kinder vorhanden ſein, erobern ſol und behalten; und in deſſelbigen verſtorbenen unbeweglichen güttern und den gütern dafür geacht, Auch jm halben teil der kinder farende habe, uſum fructum behalten. — So aber kein kindere fürhanden ſein, ſo ſol das letzt

Da man nun in gar viele Statuten die Idee der Gütergemeinſchaft hineintrug, in welchen bei kinderloſen Ehen der Ueberlebende nicht Univerſalerbe des Verſtorbenen wurde, ſondern andere Vortheile genoß (§. 370. Nro. II. 2 und 3.), ſo führte dieß, ſobald man conſequent ſeyn wollte, nothwendig zu der Anſicht, daß die Gütergemeinſchaft nur bei beerbten Ehen ſtatt finde c); doch konnte ſich ein ſolches Verhältniß dem Uebergang des geſammten Vermögens an den überlebenden Ehegatten ſehr nähern, wenn die Maſſe nicht in ihre urſprünglichen Beſtandtheile zerlegt, ſondern nach quoten Theilen zwiſchen dem Ueberlebenden und den Erben des Verſtorbenen getheilt wurde d). Hier hieng die Frage, ob man während der Ehe eine allge- §. 452.

im leben alle farende hab von dem verſtorben darkommen gantz erobern und behalten, und deſſelben verſtorbenen unbeweglichen güttern und den güttern dafür geacht, allein uſum fructum behalten, und der eygenthumb derſelben — den nechſten erben alßbald zugefallen ſein." — Ganz augenſcheinlich verwandelte erſt dieſes, dem römiſchen Recht häufig folgende Statut, das alte Gewohnheitsrecht, in welchem das Gut der Eheleute, wenn Kinder vorhanden waren, eine von dem Ueberlebenden verwaltete Maſſe blieb, in der vom unbeweglichen Gut nichts ohne der Erben Einwilligung veräußert werden durfte, erſt in ein den römiſchen Rechtsbegriffen entſprechenderes Inſtitut, und den Beiſitz, der mehr als ususfructus war, blos in dieſen. Auch blieb es ohngeachtet der Beſtimmungen des Statuts, noch immer ſichtbar, daß der Beiſitz urſprünglich mehr war; denn die Praxis geſtaltete das Verhältniß anders, als es nach den Worten der Reformation ſeyn ſollte. Vergl. Orth a. a. O. Th. I. S. 546.

c) Worauf man beſonders nach den Stellen des lübiſchen Rechts, oben §. 370. Note c. h. m. leicht kommen konnte.

d) Oder wenigſtens ein gemeines Gut vorhanden war, wie nach den Ausdrücken des hamburger Statuts oben §. 370. Note k.

§. 452. meine Gütergemeinſchaft annehmen könne, hauptſächlich davon ab, ob der Mann während der Ehe die vereinigten Güter frei veräußern könne, da ja dann während der Ehe Alles wie bei einer ſolchen war, wo der Ueberlebende das ganze Vermögen behielt. Da dies nun ſehr häufig der Fall war, zumal wenn man keine Erbgüter mehr kannte [e]), ſo trat die Gütergemeinſchaft ohne ein Univerſalerbrecht des Leztlebenden eben ſo oft ein, als mit dieſem, und in Rückſicht des bei kinderloſen Ehen im Trennungsfall eintretenden Rechtsverhältniſſes, konnte daher gar keine beſtimmte Regel angegeben werden.

Alle Würkungen, welche die Gütergemeinſchaft nach getrennter Ehe äußerte, kamen nun aber auch in ſolchen Statuten vor, die man von jener nicht verſtand, ſondern nach dem in den Rechtsbüchern geltenden Verhältniß beurtheilte. Hier betrachtete man alſo eigentlich nur das ſtatutariſche Erbrecht (*Portio statutaria*) der Ehegatten, als ein von den kaiſerlichen Rechten abweichendes Inſtitut [f]), und hier ließ ſich für

e) Daher ſich z. B. die §. 451. Note l angegebenen Beſtimmungen des nürnbergiſchen Statuts in allen Fällen, es mögen Kinder vorhanden ſeyn oder nicht, nach einerlei Regel feſtſetzen ließen.

f) So betrachtet ſchon Tengler im Laienſpiegel die Sache. Bl. 36 vers. „So man und weyb ſich mit iren leyben unn gütern on beſonder fürgeding zuſamen Eelich verbunden, ſo pflegen ſie auch auß guter gewonheit jr bayder hab unn gut zu jrer gemainen notdurft und haußhaltung, mit jren Eelichen Kinden ſamptlich, mit ainander zu nießen und brauchen.“ (Tengler unterſcheidet alſo hier ſehr beſtimmt das alte Inſtitut, wie es die Rechtsbücher beſchreiben, von dem neueren der Gütergemeinſchaft, deſſen Eigenſchaften er ſehr wohl kennt und in einem unmittelbar auf dieſen folgenden

die Verhältniſſe während der Ehe anwenden, was dieſe §. 452.
von Dos und Paraphernalien ordneten; ja hier mochte ſelbſt das Gewohnheitsrecht mit dem kaiſerlichen Recht übereinſtimmend gefunden werden, da die Dotalrechte des Mannes und die Rechte ſeiner ehelichen Vormundſchaft einander ſehr ähnlich waren, und ſelbſt der Veräußerung des Dotalguts nach den Grundſätzen des canoniſchen Rechts, wenn die Frau nicht blos in die Veräußerung willigte, ſondern eidlich auf ihre Rechte verzichtete, nichts im Wege ſtand g). Die weſentliche Verſchiedenheit des Rechts, das der Mann, Kraft der ehelichen Vormundſchaft und Kraft des Kaiſerrechts an den Paraphernalien hatte, machte praktiſch gewiß nicht viel aus, weil Paraphernalien der deutſchen Sitte fremd waren, und man ſich allenfalls mit der Gewohnheit eines **ususfructus legitimus** des Mannes an dem geſammten Vermögen der Frau beim alten Recht erhielt h).

Abſchnitt, der §. 451. Note h abgedruckt iſt, genau bezeichnet.) „Wo aber jr eins vor dem andern on geſchäfft und on leiblich Erben, in ab noch auffſteigenden linien mit tod vergieng, ſo bliben dem lebendigen und ſeinen erben für und für, an etlichen enden, alle jr bayder hab und gut. Aber an etlichen enden nur ein tail des abgeſtorben zubrachten, dabei das beleiben (der Ueberlebende), dennocht nicht minder in wittiblichen ſtand, und etwo ſo lang es lebt, allain den beſitz und genuß hat" u. ſ. w.

g) Cap. 28. X. de jurejur.

h) Dies erhellt ſchon aus der in der vorhergehenden Note f angeführten Stelle von Teugler, der den gemeinſchaftlichen Nieß und Gebrauch des beiderſeitigen Vermögens als eine gemeine Gewohnheit betrachtet, und ſich dabei nicht wie bei der darauf folgenden Beſchreibung der Portio statutaria der Worte „an etlichen Enden" bedient. Selbſt Ben.

§. 453.

§. 453.

In Rückſicht des Veräußerungsrechts der Eheleute, während der Ehe, konnte, wo man ſich ihr Verhältniß als eine Gütergemeinſchaft dachte, ein verſchiedenes Syſtem angenommen werden. I. Entweder man beurtheilte das Verhältniß nach den Grundſätzen des römiſchen Rechts von der Gemeinſchaft, wie es nothwendig in allen den neueren Statuten geſchah, die unter deſſen Einfluß abgefaßt wurden; in dieſem Falle mußte man nothwendig den Grundſatz aufſtellen, daß nur beide Ehegatten das gemeine Gut veräußern, und nur durch gemeinſchaftlich übernommene Verbindlichkeiten einer den Andern verpflichten konnten [a]). II. Oder man richtete ſich fortwährend nach den Grundſätzen von der ehelichen Vormundſchaft (§. 369.),

Carpzov de juribus foeminarum singularibus. D. 1. pos. 3. Nro. 4. verſichert noch, es habe faſt in ganz Deutſchland der Ehemann den Uſusfructus der Paraphernalien ſeiner Frau.

a) Nürnberger Reform. Tit. 28. Art. 1. Was nun beede Eeleut auf die Zeit ires Beyſchlaffens über Bezahlung yr yedes hiervor gemachter Schulden zu aynander pringen, Auch alles was ſie hernacher in Eelicher Beywonung überkommen und gewinnen, das ſollen ſie, als ir beeder verſamet gut, mit ainander nieſſen und gebrauchen. Und dieweil an dem allem, jr yedem der halb teyl zugepürt, So ſollen und müſſen ſie auch die gemaine ſchulden mit ainander bezalen, Es wurde dann derſelben Eeleut eins redliche und gegründte urſachen fürpringen, warumb es ſolchs zu thon nit ſchuldig. — Es hat auch ir keins macht, außerhalb des andern, und on deſſelben wiſſen und willen ainiche Schulden zu machen oder zu verſchreiben u. ſ. w. Frankfurter Reform. von 1509 a. a. O. §. 26. Wo auch man oder wyb gemeine gütter verkauffen oder vereußern wöllen, ſol ſolchs mit jrer beider willen geſchehen.

nach welchem sich ein zweifaches System rechtfertigen ließ. 1) Sofern alles Gut als wohlgewonnenes Gut der fahrenden Habe gleichgesezt werden konnte, ließ sich aus jener ein dem Mann zustehendes völlig freies Veräußerungsrecht herleiten; selbst das Daseyn von Erbgut, das von beiden Seiten in die Ehe gebracht war, legte dabei keine große Schwierigkeiten in den Weg, sofern nur die Ehe beerbt war, da es ein Grundsatz vieler Statuten [b]) war, daß unmündige §. 453.

b) Z. B. das berner Stadtrecht, bei Dreyer Miscellan. S. 60. Quamdiu — pater et mater vixerint, quotquot filios habuerint, non possunt ei contradicere, quidquid facere voluerint de omnibus rebus suis. Preterea quam diu pater vixerit, et sanus fuerit, et incolumis, omnia bona *que habet* in allodiis, feodis et aliis rebus, potest dare, vendere et expendere, quomodocunque et cuicunque voluerit, et pueris invitis et uxore nolente. Sed Mulier hoc facere non potest. — Idem jus damus Mulieri, si Civis aliquis moritur, et uxori sue multa bona reliquerit, potest omnia *bona sua* dare ac vendere — *praeter allodia*, etiam contra voluntatem puerorum. Hierin muß auch wohl der entferntere Grund einer ähnlichen Disposition der lüneburgischen Statuten gesucht werden. „Dewilen einem Manne sine Fruwe levet und jennich Kinth hefft, binnen den Weren, so mach he mit allem sinem Gude unde mith sines Wives doen wat he will, dath ith öhme sine Fruwe und Kinder nicht weren mögen. Störve averſch einem Mahn sine Fruwe und hebben se etlicke levendige Kinder thosammde und were dar tho der Tith Ervegut, dat möchte de Mahn nha siner Fruwe Dode nicht lathen, he bethe idt denn mith der Kinder willen, wen se mündich weren. Weren se aver nicht mündich, so scholden se ith don mit Rade der Kinder fründe von öhrer Moder wegen. Ith mach ock nemandt sin Guth vergeven dath öhme geervet ist, de nein Kind heft, he do ith mit Willen siner rechten Erven.“ — Die Veräußerung des Erbguts ohne Einwilligung der Frau und die Nothwendigkeit, daß die Kinder nach dem Tode der Mutter einwilligen mußten, während nach dem berner Stadtrecht der Vater durch die Einwilligung seiner Kinder nie beschränkt wurde, ist hierbei allerdings etwas Auffallendes,

§. 453. Kinder des Vaters Vergabung nicht widersprechen könnten c), und also nur das für die Kinder Erbgut bleiben mußte, was beim Tode des einen Ehegatten wirklich vererbt wurde d), während der Ehe aber, wenigstens mit Einwilligung der Frau alles veräußert werden konnte, wenn es gleich von ihr eingebrachtes Eigen war e). Bei unbeerbten Ehen machte freilich

und gewiß schon eine Annäherung an die Idee einer allgemeinen Gütergemeinschaft bei beerbten Ehen (die Hasse, Zeitschr. für gesch. Rechtsw. B. 4. S. 99. hiernach auch schon als unzweifelhaft annimmt); indessen darf man dabei nicht vergessen, daß die lüneburgischen Statuten im dreizehnten und vierzehnten Jahrhundert viele Veränderungen erlitten haben, und die Handschrift, aus der sie Dreyer abdrucken ließ, aus dem funfzehnten Jahrhundert ist.

c) Dieser Satz scheint eine so natürliche Folge der väterlichen Gewalt, daß man sich leicht versucht fühlen kann, die Frage aufzuwerfen, ob er nicht die Regel ausgemacht habe. Sichere Beweise dafür giebt es jedoch nicht.

d) Dieß wollen die hamburgischen Statuten von 1497 in der Sammlung von Anderson B. 1. S. 445. Wat enem manne van der frowen, unde der frowen van wegen des mannes, van erfgude mede geven wert, edder by erer beyder levende mede an ervet, wo vele dar van na erer eynes dode, by deme levendighen blyvet, dat wert billick erfgut gherekent. — Diese Bestimmung fehlt übrigens in den älteren Abfassungen des hamburger Stadtrechts.

e) Ueber die Güter der Frau konnte z. B. nach dem berner Stadtrecht (Note b) auf diese Weise disponirt werden, wobei es merkwürdig ist, daß dieses Statut, vielleicht das älteste, das sich einer Idee der Gütergemeinschaft sehr nähert, so bestimmt die Güter, über welche beide Eltern ohne Einwilligung ihrer Kinder verfügen können, von denen, über welche der Vater allein ohne Einwilligung der Frau und Kinder verfügen kann, unterscheidet. Das Gut, welches beide Ehegatten zusammengebracht haben, ist hiernach offenbar nach der Meinung des Statuts, in Rücksicht der Eigenthumsrechte nicht ein Gut, sondern gezweites Gut. Die Mutter kann nicht über ihr Eingebrachtes allein und eben so wenig der Mann über dieses ein-

das Daseyn des Erbguts, die Veräußerung Kraft der ehelichen Vormundschaft, fortwährend von der Einwilligung der nächsten Erben abhängig; wo man also noch Erbgut unterschied, blieb daher, in Absicht der Erbgüter wenigstens, Einwilligung der Frau und ihrer nächsten Freunde fortwährend nothwendig [f]), auch wenn man eine allgemeine Gütergemeinschaft selbst bei unbeerbten Ehen annahm, falls nicht die Veräußerlichkeit des Erbguts mit Einwilligung der nächsten Freunde schon in der Ehestiftung festgesezt war. 2) Man konnte aber auch eben so gut die Rechte, welche der Frau vordem an ihrem eingebrachten Eigen zugestanden hatten, nun auf das gesammte in der Gütermasse vorhandene Eigen beziehen, was zwar der Analogie der ehelichen Vormundschaft weniger angemessen war, aber doch gar wohl auch aus dem neu angenommenen Gesammteigenthum hergeleitet werden konnte [g]). Zu welcher Erklärung sich die Meinung §. 453.

seitig verfügen. Was aber beide thun, verbindet die Kinder; der Mann ist freier Eigenthümer seines Guts, auch die Mutter freie Eigenthümerin des ihrigen, mit Ausnahme des Erbguts, nach dem Tode des Mannes.

f) Kollius lüb. Recht. Art. 102. Neen Man mach versetten edder verköpen den Schatt eigen, so he mit synem Wyve hefft genamen, sunder sines Wyves willen, und erer Kinder, so se de hebben, ydt dho eme denn grote Nodt edder hunger edder gefenckenisse, effte dat man ene scholde tho egen geven umme schuldt, vor deme Richte. — Wenn man diese Stelle mit oben §. 451. Note b vergleicht, so läßt sich wohl nicht bezweifeln, daß bei unbeerbten Ehen die Erben der Frau an die Stelle der Kinder traten.

g) Wie konnte man wohl z. B. Statuten wie die Erfurter von 1306 anders auslegen? „Wa ein man ynde sin wib miteinandir habin gut, damite sie mit gesammder hant mugen getu

§. 453. dieſer Zeit mehr hinneigte, läßt ſich aber freilich nicht beſtimmen, da die Statuten ſelbſt, welche auf die eine oder die andere Weiſe erklärt werden müſſen, meiſtens keinen Aufſchluß darüber geben können, weil ihnen die ganze Theorie vom Geſammteigenthum ſelbſt fremd iſt.

§. 454.

§. 454.

Bei der Erbfolge Kraft Blutsfreundſchaft ſollte, nach der Meinung der gelehrten Juriſten, das Kaiſerrecht unabänderlich ſeyn [a]); wenn daher auch die Grundſätze der Rechtsbücher bis ins funfzehnte Jahrhundert im Ganzen ziemlich unverändert erhalten ſeyn mochten [aa]), ſo mußten ſie doch, da jene Anſicht ſelbſt durch die Reichsgeſetze unterſtüzt wurde, allmälig durch die Grundſätze des römiſchen Rechts verdrängt werden. Am ſchnellſten geſchah dies in den Städten, wo die Töchter ohnehin mit den Söhnen ſchon gleiches Succeſſionsrecht zu haben pflegten [b]); nur von der älteren Succeſſionsordnung erhielten ſich, beſonders in Sachſen, durch den lange fortgeſezten Ge-

unde gelaze waz ir wille iz. Daz en irrit nicht ab ein ſich (ſiech) wirt, ſi en habin dieſelbin macht zu tunde unde zu lazende alſo ſie beide geſunt weren. Da en mugen ſine kint noch nikeinir erbin widerſpreche."

a) Vergl. oben §. 442. Note b und c.

aa) Doch fanden ſchon im vierzehnten Jahrhundert Abweichungen ſtatt; ſ. oben §. 443. Note cc.

b) S. oben §. 373. Note i. Der vermehrte Sachſenſpiegel (nach Polmanns Ausgabe) B. 1. Art. 8. ſezt durchaus ein gleiches Succeſſionsrecht der Söhne und Töchter und überhaupt der Schwertſeite und Spillſeite voraus, und erklärt Diſt. 17. das alte Recht für abgekommen, wenn gleich dabei noch einiges Eigenthümliche aus

brauch der Rechtsbücher, häufig noch einzelne Eigen- §. 454.
thümlichkeiten, wie der Schooßfall c), der Vorzug der Geſchwiſter vor den Geſchwiſterkindern d), und der vollen vor der halben Geburt e): hingegen die Parentelenordnung überhaupt, mußte der Berechnung der Nähe der Verwandtſchaft nach römiſchen Grundſätzen

dem Sachſenſpiegel eingemiſcht wird. Daß alle Reformationen der Stadtrechte des funfzehnten Jahrhunderts wörtlich dem römiſchen Recht folgen, braucht kaum erſt bemerkt zu werden.

c) Verm. Sachſenſp. a. a. O. Diſt. 5. Stirbet auch ein Kind nach der Mutter Tode, das der Vater helt in Vormundſchaft, Es erbet ſein Theil, dieweil ſie ungeſondert ſein von der Mutter gute, an ſeine Geſchwiſter, das iſt darumb das das Erbe aus den ebenbörtigen Böſen nicht entgeht; ſondern ſich aber die Kinder, und ſtirbet denn jr keiner (l. einer) nach der Theilung, ſo hat ihrer keins an dem Gutte nicht, ſondern es nimmet der Vater oder Mutter vor dem Bruder oder Schweſter. — Ich zeichne die Stelle vor vielen ähnlichen in anderen Statuten aus, weil hier zugleich ſo beſtimmt ein Verhältniß hervortritt, das man ſonſt als characteriſtiſches Kennzeichen fortgeſezter Gütergemeinſchaft anſieht, (die gleiche Were aller Kinder an dem ungetheilten Gute das der Vater verwaltet,) und doch der Mutter Gut rechtlich geſondert iſt. Das Verhältniß des Vaters im lübiſchen Recht, der bekanntlich die Wahl hat, ob er, wenn er wieder heirathet, die Kinder blos von der Mutter Gut, oder von dem ganzen Vermögen abſondern will (gerade wie im Sachſenſpiegel B. 1. Art. 11 und 13.), iſt eben ſo. Sollte alſo der Umſtand, daß er mit den Kindern nach quoten Theilen des ganzen Vermögens theilen darf, ſo entſcheidend für die Annahme einer allgemeinen Gütergemeinſchaft bei beerbten Ehen ſeyn, als man gewöhnlich annimmt?

d) Doch läßt hier die alte Strenge nach; ſchon der vermehrte Sachſenſp. (nach Polmanns Ausgabe) B. 1. Art. 7. Diſt. 8. ſtellt ſie gleich. Er läßt aber auch Art. 8. Diſt. 20. Bruderskinder ein ihnen anfallendes Erbe nach Stämmen theilen, ein ſicheres Zeichen, daß die Gewohnheit längſt von dem leitenden Princip abgekommen war, und blos ſchwankendem Billigkeitsgefühl folgte.

e) Verm. Sachſenſp. a. a. O. Art. 8. Diſt. 11.

§. 454. weichen [f]). Beim hohen und niederen Adel war ſchon ſeit dem dreizehnten Jahrhundert [g]) der Gebrauch entſtanden, daß die Töchter bei ihrer Verheirathung auf die väterliche oft auch mütterliche [h]) Erbſchaft Verzicht leiſteten, den man anfangs freilich, wenigſtens den Brüdern gegenüber, als eine bloße Cautel betrachtete [i]), der aber doch allmälig eine andere Bedeutung erhielt. Bei dem niederen Adel ſuccedirte gewiß ſchon im vierzehnten Jahrhundert überall in Deutſchland die Tochter in das geſammte Erbe, wenn keine Söhne vorhanden waren [k]), gleichwie beim hohen Adel das Herkommen ſich zu Gunſten der Töchter neigte, je öfter (§. 428.) dieſen zum Nachtheil entfernterer Stammsvettern ſelbſt das mit Lehen vermiſchte Erbe zugewen-

f) Aus dieſem entlehnt Tenglers Laienſpiegel, ſeine Grundſätze von der Nähe der Verwandtſchaft und der Erbfolgeordnung ausſchließlich. Fol. 32. 33. Merkwürdig iſt, daß er dabei noch der Gerade und des Heergeräths erwähnt, die alſo doch im ſüdlichen Deutſchland nicht unbekannt geweſen ſeyn müſſen, wenn ſie gleich in dem alten alemanniſchen und bairiſchen Volksrecht nicht vorkommen.

g) Vergl. F. J. D. de Bostel Diss. de origine renunciationum filiarum illustrium ex diplomatibus medii aevi eruta. Giess. 1766.

h) Viele ſehr zweckmäßig ausgewählte Formeln von Renunciationen, ſind geſammelt bei J. F. A. v. Neurath von der Regredienterbſchaft und den dabei vorkommenden Rechtsfragen. Gießen 1807. 8. Verzichtsformeln auf die väterliche und mütterliche Erbſchaft von 1341 und 1371 ſtehen z. B. S. 82.

i) Formel von 1227 bei v. Boſtel a. a. O. renunciat omni juri, quod uxor — in hereditate — ex parte patris — sibi proveniente habebat, *si quod habebat.*

k) Auf den Sachſenſpiegel oben §. 373. läßt es ſich freilich nicht ſtützen; aber darauf, daß ſelbſt bei dem Herrenſtand (oben S. 263.)

det wurde [l]). Die Töchter behielten sich daher bei ihren Verzichten schon im funfzehnten Jahrhundert zuweilen den Anfall des Erbes vor, falls ihre Brüder [m]) keine leibliche Erben [n]) oder nur keine männliche [o]) Erben hinterlassen würden. Unmöglich dachte man aber auch bei diesen Verzichtleistungen daran, daß, §. 454.

das Herkommen sich augenscheinlich überall zum Vortheil der Töchter bildete. Auch schließt kein späteres Rechtsbuch die Töchter aus; eben so läßt sich aus den Urkunden ein sie ausschließendes Herkommen in Deutschland überhaupt nicht darthun. Daß dabei das römische Recht bedeutenden Einfluß gehabt habe, soll damit nicht geleugnet werden.

l) Beispiele von der Vererbung von Territorien an die Töchter, mit Ausschluß der Stammsvettern s. bei J. J. Reinhard Abh. von dem Erbfolgerecht der Töchter vor den Stammsvettern. Gießen 1746. 4. S. 38 u. f. Daß man solche Fälle als Würkung einer Thattheilung ansieht, ist eine ganz unhaltbare Hypothese.

m) Aus vielen Formeln möge eine hier stehen, da sie zugleich die im §. gegebene Erklärung von der Bedeutung dieser Vorbehalte besonders bestärkt. Urk. von 1514 bei Neurath a. a. O. S. 65. Verzichte für sich und ihre Erben und Nachkommen, gegen Herrn Hans von Bodmann ihren geliebten Vattern, auch Herrn Hans Georg ihren Brudern, deren Erben und Nachkommen, alles väter- mütter- und brüderlichen Erbs und Guts, ligend und fahrendem, jedoch mit dieser vorbehaltlichen Clausula, auf den Fahl, wenn Herr Hanß Georg von Bodmann vor ihr mit Tod und hinterlassenden Leibeserben abgienge, so solle sie und ihre Kinder da sie auch einige hinterlaßete, ahn ihr mütterlich Erb stehen; begebe sich aber daß derselbe keinen Sohn sondern Töchter hinter sich laßete, so solle sodann sie oder ihren Erben an einer Tochter statt stehen (also den Theil nehmen, den sie an dem gesammten väterlichen und mütterlichen Erbe neben den Töchtern ihres Bruders erhalten haben würde, wenn sie dem ohne Söhne verstorbenen Vater succedirt wäre).

n) S. die vorstehende Note.

o) Der gewöhnlichste Fall. Mehrere hieher gehörige Formeln s. Note q. r. s.

§. 454. auch wenn die Brüder der Verzichtenden mit Hinterlassung männlicher Erben abgiengen p), dennoch in der Folge ein Rückfall der Verlassenschaft auf die Töchter oder ihre Erben möglich sey; denn ihre Ausschließung durch ihre Brüder war ja außer Zweifel, und wenn diese von Söhnen beerbt wurden, war ja keine Verlassenschaft vorhanden, die auf sie devolvirt werden konnte, sondern es trat möglicherweise nur das Verhältniß ein, welches auch statt gefunden haben würde, wenn sie gar nicht Verzicht geleistet hätten, und dieses mußte bei jedem folgenden Erbfalle eintreten, weil sich die Erbfolge nach deutschem Recht von jeher nach dem Verhältniß des Erbprätendenten zum lezten Besitzer richtete, und der succedirte, welcher diesem der nächste war. Der in den Verzichtleistungen selbst so oft und so bestimmt ausgesprochene Zweck des Vorbehalts war aber, daß die Verzichtleistende durch ihren Verzicht nicht von dem Miterbrecht an ihres Bruders Erbe durch nicht verzichtete Schwestern ausgeschlossen seyn wollte q), und falls die Brüder mit Hinterlassung von Töchtern verstürben, ehe jene

p) Vorausgesezt, daß kein besonderer Vorbehalt in Rücksicht der Erbschaft, die auch in diesem Fall schon jezt an sie fallen sollte, hinzugefügt war, wie in der Formel Note m.

q) Verzicht der Burggräfin Elisabeth von Nürnberg 1374: es were denne daß unser Vater Burggraf Friedrich abstürbe, und nyt Söhne ließe, so sollen Wir und unsere Erbin zwy dusend Mark Silbers, ob Uns die worden weren, als die Heyrathsbriefe besagent, wider zu andern Unsere Schwestern werffen, und nyt mehr, und denn mit denselben unsern Schwestern gelichen Erbtheil nehmen und ofheben, nach des Landes Recht und Gewohnheit. Reurath a. a. O. S. 83.

in die väterliche Erbschaft gefolgt waren, diesen, wie es die gemeine Erbfolgeordnung mit sich brachte, wegen ihres Verzichts nicht nachstehen r) und überhaupt ohngeachtet des Verzichts bei jeder Erbschaft, die ihnen ohne diesen angefallen seyn würde, nach ihrem Recht folgen wollte s); woraus sich denn der Grund und die Bedeutung der Verschiedenheit eines Verzichts, jenachdem er zum Besten aller Erben der Brüder, oder nur ihrer Söhne, auf die väterliche und mütterliche Erbschaft, oder auch auf die brüderliche gerichtet war, von selbst ergiebt. Höchstens findet man §. 454.

r) Dahin geht wohl der Verzicht einer Schwester der in der vorhergehenden Note erwähnten Burggräfin von Nürnberg, welche in das österreichische Haus vermält war, und sich 1374 vorbehielt: ob — Purggräf Friedrich und seine Süne, abgiengen an Süne — so sullen Wir — und unsere Erben, geleich Erbtgil nemen und empfahen, als ander sein Töchter und seiner Sün Töchter, nach des Landes Recht und Gewohnheit zu Franken. Neurath a. a. O. Doch könnte man diesen Verzicht auch wie die Formeln Note t verstehen, und den Vorbehalt für ausgedehnter halten als den in der Note q.

s) 1440 Verzicht der Gräfin Anna von Henneberg geb. Gräfin von Gera: es wäre denn daß — unser Vater — nicht eheliche Söne ließe, oder daß solche seine Söne die er nach seinem Tode hätte, ohne eheliche Leibeserben abgiengen, worzu wir dann geerbet wären und recht hatten, daß sollen wir hiemit unverzogen syn. Neurath a. a. O. S. 60. Ebendas. S. 85. verzichtet 1439 die Gemalin Kurf. Friedrichs I. von Brandenburg mit Vorbehalt, daß nach Abgang von Vater, Mutter und Brüdern ohne männliche Erben „was ihr dann hernach von Rechtswegen gebührt des solt und wolte sie unverzigen seyn." Gleichergestalt wird ebendas. S. 119. in der hanauischen Erbvereinigung der verzichteten Tochter vorbehalten: wozu dann dieselbe Recht hatte, daz soll yre mit yren Erben alsdann auch folgen und werden, und der Verzig den sie und yre Hauswirth gethan haben, als vorbeschrieben steht, daran nit schaden.

§. 454 einen Vorbehalt des Erbtheils, der nach der Natur der einmal eingetretenen Vererbung nicht mehr anfallen konnte, für den Fall des Abgehens des Vaters ohne Söhne, oder theilweiser Concurrenz mit deßen Leibeserben; mit der ersten Vererbung des Vermögens, welchem entsagt wurde, ist aber die Würkung jedes Vorbehalts ohne Unterschied beendigt[1]). Erst den Juristen der folgenden Periode war es vorbehalten, durch die dem deutschen Recht ganz und selbst im Lehenrecht fremde Idee einer Successio ex pacto et providentia majorum, welche in den durch Hausverträge zum Besten des Mannsstammes unveräußerlich gemachten Gütern (§. 428.) statt habe, ein ganz einfaches Verhältniß zu verwirren. Sie entlehnten ihre Theorie von der Bedeutung jener Verträge, und überhaupt jeder Disposition, die unter Voraussetzung der herkömmlichen Ausschließung der Töchter etwas über die Erbfolge verordnete, theils aus den Grundsätzen des longobardischen Lehenrechts von den Würkungen des Investiturvertrags (§. 366.), theils aus der römischen

1) Verzicht der Herzogin Margarethe von Oesterreich, in das bairische Haus verheirathet, vom J. 1412. Daß der obgenannt unser Bruder Albrecht — nicht Kinder hinter ihm ließe, das Sön wären, was dann auf uns von unser — Mutter Heirathgut und Widerlage gefallen soll, des haben wir uns auch nicht verzigen. Neurath a. a. O. S. 84. Offenbar war die Abrede: das Heirathgut der Mutter, in welchem eine unverzichtete Tochter gewiß immer mit den Brüdern erbte, soll, wenn Albrecht Söhne ließe, ihr nicht werden, aber wenn er keine Söhne läßt, aus Albrechts Erbschaft auf sie zurückfallen. Es verdient beachtet zu werden, welche Gattung von Gütern hier einem Rückfall unterworfen wird. Vergl. Note m.

Lehre von fideicommissarischen Substitutionen, welche sie hier als zum Besten des Mannsstammes geschehen betrachteten. Aus jenen Verträgen und Anordnungen, die niemanden erst ein Erbrecht gaben oder nahmen, wurden also nun Dispositionen, durch welche der verfügende Stammvater für alle künftige Generationen erst ein Erbrecht begründe, welche zugleich, indem die Voraussetzung gemacht wurde, daß nach dem römischen Recht und vermöge der Gültigkeit desselben in Deutschland, in Ermangelung einer solchen Disposition den Söhnen und Töchtern ein gleiches Successionsrecht zugestanden haben würde, dieses den lezteren erst entziehen sollten. Die Rechtsbeständigkeit einer solchen Beschränkung sollte sich auf den Verzicht gründen, zu welchem sich die Töchter in Beziehung auf eine solche Disposition bewegen ließen, weil dessen Würksamkeit, wenn er beschworen wäre, sich nicht bestreiten lasse [u]), wobei diesen aber begreiflich freistehe, sich den Rückfall der ganzen Erbschaft des Stammvaters, wenn auch nach einer noch so langen Reihe von Generationen, gegen alle Natur der Erbfolge vorzubehalten. Von diesen Ideen ist in den deutschen Hausverträgen und lezwilligen Verfügungen, sie mögen Unveräußerlichkeit, oder Untheilbarkeit der Güter, oder die Successionsordnung betreffen, in dieser Periode noch nichts zu finden; keine derselben kann daher ein

§. 454.

u) Nach Cap. 2. de pactis in 6to. Das Kammergericht hielt im sechszehnten Jahrhundert nur einen beschworenen Verzicht für bindend. S. S. Meichsner decis. in Cam. imp. dijudic. Tom. 3. Dec. 14.

§. 451. Familienfideicommiß in dem gewöhnlichen Sinn, den man mit dieſem Ausdruck verbindet, genannt werden.

§. 455.

§. 455.

Die Verfügungen auf den Todesfall, welche auch als bloße lezte Willensordnungen zum Beſten der Kirche aufrecht erhalten wurden (§. 374. Note a), gaben die Veranlaſſung, daß allmälig auch dem, was außer zum Heil der Seele zum Beſten anderer Perſonen verordnet war, an manchen Orten gleiche Kraft beigelegt wurde, wenn nur das dabei beobachtet war, was zur Rechtsgültigkeit einer Vergabung nöthig war. Dadurch wurden „Geſchäffte“ in einem anderen Sinn als man urſprünglich mit dieſem Ausdruck verbunden hatte gebräuchlich, beſonders wo die älteren Statuten die Vergabungen nicht nothwendig an eine vor Gericht vorzunehmende Handlung, ſondern nur an die Gegenwart von Rathmannen gebunden hatten [a1]), oder wo ſchon eine Handfeſte (§. 374. Note c) zu der Vergabung hinreichte, was denn natürlich auch in den Statuten ſichtbar wird [a2]).

a1) Wie z. B. das lübiſche Recht oben §. 374. Note a.

a2) Die Ausdehnung auf andere Perſonen, als die Kirche, geht allerdings aus dem hervor, was Pauli (übereinſtimmend mit Beſeler die Lehre von den Erbverträgen. Gött. 1835. 8. §. 14) in den Abhandlungen aus dem lübiſchen Recht Th. 3. S. 156 u. f. (II. die Teſtamente) beibringt; daß aber die Veränderung früher als in dieſer Periode (natürlich nicht gerade nach dem Jahr 1272 abgegränzt), ſchon im Anfang des 13ten Jahrhunderts, vorgegangen ſey, und daß namentlich die älteren Statuten bereits von Geſchäften in dieſem Sinn zu verſtehen ſeyen, folgt meines Erachtens aus den von ihm beigebrachten Beweiſen nicht. Noch viel ſpäter ſieht man,

Die Vergabungen ſelbſt, durch welche Vertrags- §. 455.
weiſe einem Andern Erbe zugeſichert (geſchafft) wurde (§. 374.), hatten eine große Aehnlichkeit mit römiſchen Schenkungen von Todeswegen; ſie werden daher auch in einigen Statuten, wie dieſe, für widerruflich erklärt [aa]), obwohl zuweilen zu gleicher Zeit, nach der alten Gewohnheit, gerichtliche Beſtätigung gefordert wurde [b]). In ſolchen Statuten wurden immer auch die römiſchen lezten Willensordnungen als practiſch behandelt [c]), und begreiflich blos nach römiſchem Recht beurtheilt; ſie mögen alſo auch, wo ſolche Statuten

daß an vielen Orten noch immer eine Vergabung im alten Sinn ſchlechthin für nothwendig gehalten wurde. S. §. 443. Note o. Die Sache erſcheint vielmehr in den angegebenen Statuten oder Privilegien noch am Ende des 13ten Jahrhunderts, als etwas neues, an die Verordnungen zum Seelenheil ſich anſchließendes. Z. B. S. 166. Privilegium für München von 1294: wir thun ihnen die Genad, daß its jeglicher an ſeinen lezten Zeiten geſchaffen meg mit ſeinem guet was er wendt was ſeiner Seel und ſeinen eren guet ſei.

aa) Z. B. in der wormſer Reformation B. 4. Th. 2. Tit. 6. In der frankfurter Reformation von 1509 Art 26. (bei Orth a. a. O. S. 367.) ſogar die einen Erbvertrag enthaltenden Eheſtiftungen. Auch Riederer in der §. 443. Note e angeführten Stelle, wo er den §. I. I. de donationibus wörtlich überſezt, wird eben durch jene Aehnlichkeit dazu veranlaßt, dieſer römiſchen Vergabungen zu gedenken.

b) Z. B. in der wormſer Ref. a. a. O. Tit. 2 und 4.

c) In den angeführten Statuten und überhaupt in den ſeit der zweiten Hälfte des funfzehnten Jahrhunderts abgefaßten Geſetzen iſt dieß ohne Ausnahme der Fall. Die Teſtamente, die in älteren Stadtrechten vorkommen, und vor den Rathmannen errichtet werden dürfen, ſind hingegen in der Regel die alten deutſchen „Geſcheffte."

§. 453. dieſer Zeit mehr hinneigte, läßt ſich aber freilich nicht beſtimmen, da die Statuten ſelbſt, welche auf die eine oder die andere Weiſe erklärt werden müſſen, meiſtens keinen Aufſchluß darüber geben können, weil ihnen die ganze Theorie vom Geſammteigenthum ſelbſt fremd iſt.

§. 454.

§. 454.

Bei der Erbfolge Kraft Blutsfreundſchaft ſollte, nach der Meinung der gelehrten Juriſten, das Kaiſerrecht unabänderlich ſeyn [a]); wenn daher auch die Grundſätze der Rechtsbücher bis ins funfzehnte Jahrhundert im Ganzen ziemlich unverändert erhalten ſeyn mochten [aa]), ſo mußten ſie doch, da jene Anſicht ſelbſt durch die Reichsgeſetze unterſtüzt wurde, allmälig durch die Grundſätze des römiſchen Rechts verdrängt werden. Am ſchnellſten geſchah dies in den Städten, wo die Töchter ohnehin mit den Söhnen ſchon gleiches Succeſſionsrecht zu haben pflegten [b]); nur von der älteren Succeſſionsordnung erhielten ſich, beſonders in Sachſen, durch den lange fortgeſezten Ge-

unde gelaze waz ir wille iz. Daz en irrit nicht ab ein ſich (ſiech) wirt, ſi en habin dieſelbin macht zu tunde unde zu lazende alſo ſie beide geſunt weren. Da en mugen ſine kint noch nikeinir erbin widerſpreche."

a) Vergl. oben §. 442. Note b und c.

aa) Doch fanden ſchon im vierzehnten Jahrhundert Abweichungen ſtatt; ſ. oben §. 443. Note cc.

b) S. oben §. 373. Note i. Der vermehrte Sachſenſpiegel (nach Polmanns Ausgabe) B. I. Art. 8. ſezt durchaus ein gleiches Succeſſionsrecht der Söhne und Töchter und überhaupt der Schwertſeite und Spillſeite voraus, und erklärt Diſt. 17. das alte Recht für abgekommen, wenn gleich dabei noch einiges Eigenthümliche aus

brauch der Rechtsbücher, häufig noch einzelne Eigen- §. 454.
thümlichkeiten, wie der Schooßfall c), der Vorzug der Geſchwiſter vor den Geſchwiſterkindern d), und der vollen vor der halben Geburt e): hingegen die Parentelenordnung überhaupt, mußte der Berechnung der Nähe der Verwandtſchaft nach römiſchen Grundſätzen

dem Sachſenſpiegel eingemiſcht wird. Daß alle Reformationen der Stadtrechte des funfzehnten Jahrhunderts wörtlich dem römiſchen Recht folgen, braucht kaum erſt bemerkt zu werden.

c) Verm. Sachſenſp. a. a. O. Diſt. 5. Stirbet auch ein Kind nach der Mutter Tode, das der Vater helt in Vormundſchaft, Es erbet ſein Theil, dieweil ſie ungeſondert ſein von der Mutter gute, an ſeine Geſchwiſter, das iſt darumb das das Erbe aus den ebenbörtigen Böſen nicht entgeht; ſondern ſich aber die Kinder, und ſtirbet denn jr keiner (l. einer) nach der Theilung, ſo hat ihrer keins an dem Gutte nicht, ſondern es nimmet der Vater oder Mutter vor dem Bruder oder Schweſter. — Ich zeichne die Stelle vor vielen ähnlichen in anderen Statuten aus, weil hier zugleich ſo beſtimmt ein Verhältniß hervortritt, das man ſonſt als characteriſtiſches Kennzeichen fortgeſezter Gütergemeinſchaft anſieht, (die gleiche Were aller Kinder an dem ungetheilten Gute das der Vater verwaltet,) und doch der Mutter Gut rechtlich geſondert iſt. Das Verhältniß des Vaters im lübiſchen Recht, der bekanntlich die Wahl hat, ob er, wenn er wieder heirathet, die Kinder blos von der Mutter Gut, oder von dem ganzen Vermögen abſondern will (gerade wie im Sachſenſpiegel B. 1. Art. 11 und 13.), iſt eben ſo. Sollte alſo der Umſtand, daß er mit den Kindern nach quoten Theilen des ganzen Vermögens theilen darf, ſo entſcheidend für die Annahme einer allgemeinen Gütergemeinſchaft bei beerbten Ehen ſeyn, als man gewöhnlich annimmt?

d) Doch läßt hier die alte Strenge nach; ſchon der vermehrte Sachſenſp. (nach Polmanns Ausgabe) B. 1. Art. 7. Diſt. 8. ſtellt ſie gleich. Er läßt aber auch Art. 8. Diſt. 20. Bruderskinder ein ihnen anfallendes Erbe nach Stämmen theilen, ein ſicheres Zeichen, daß die Gewohnheit längſt von dem leitenden Princip abgekommen war, und blos ſchwankendem Billigkeitsgefühl folgte.

e) Verm. Sachſenſp. a. a. O. Art. 8. Diſt. 11.

§. 454. weichen [f]). Beim hohen und niederen Adel war ſchon ſeit dem dreizehnten Jahrhundert [g]) der Gebrauch entſtanden, daß die Töchter bei ihrer Verheirathung auf die väterliche oft auch mütterliche [h]) Erbſchaft Verzicht leiſteten, den man anfangs freilich, wenigſtens den Brüdern gegenüber, als eine bloße Cautel betrachtete [i]), der aber doch allmälig eine andere Bedeutung erhielt. Bei dem niederen Adel ſuccedirte gewiß ſchon im vierzehnten Jahrhundert überall in Deutſchland die Tochter in das geſammte Erbe, wenn keine Söhne vorhanden waren [k]), gleichwie beim hohen Adel das Herkommen ſich zu Gunſten der Töchter neigte, je öfter (§. 428.) dieſen zum Nachtheil entfernterer Stammvettern ſelbſt das mit Lehen vermiſchte Erbe zugewen-

f) Aus dieſem entlehnt Tenglers Laienſpiegel, ſeine Grundſätze von der Nähe der Verwandtſchaft und der Erbfolgeordnung ausſchließlich. Fol. 32. 33. Merkwürdig iſt, daß er dabei noch der Gerade und des Heergeräths erwähnt, die alſo doch im ſüdlichen Deutſchland nicht unbekannt geweſen ſeyn müſſen, wenn ſie gleich in dem alten alemanniſchen und bairiſchen Volksrecht nicht vorkommen.

g) Vergl. F. J. D. de Bostel Diss. de origine renunciationum filiarum illustrium ex diplomatibus medii aevi eruta. Giess. 1766.

h) Viele ſehr zweckmäßig ausgewählte Formeln von Renunciationen, ſind geſammelt bei J. F. A. v. Neurath von der Regredienterbſchaft und den dabei vorkommenden Rechtsfragen. Gießen 1807. 8. Verzichtsformeln auf die väterliche und mütterliche Erbſchaft von 1341 und 1371 ſtehen z. B. S. 82.

i) Formel von 1227 bei v. Boſtel a. a. O. renunciat omni juri, quod uxor — in hereditate — ex parte patris — sibi proveniente habebat, *si quod habebat.*

k) Auf den Sachſenſpiegel oben §. 373. läßt es ſich freilich nicht ſtützen; aber darauf, daß ſelbſt bei dem Herrenſtand (oben S. 263.)

det wurde [l]). Die Töchter behielten sich daher bei ihren Verzichten schon im funfzehnten Jahrhundert zuweilen den Anfall des Erbes vor, falls ihre Brüder [m]) keine leibliche Erben [n]) oder nur keine männliche [o]) Erben hinterlassen würden. Unmöglich dachte man aber auch bei diesen Verzichtleistungen daran, daß, §. 454.

das Herkommen sich augenscheinlich überall zum Vortheil der Töchter bildete. Auch schließt kein späteres Rechtsbuch die Töchter aus; eben so läßt sich aus den Urkunden ein sie ausschließendes Herkommen in Deutschland überhaupt nicht darthun. Daß dabei das römische Recht bedeutenden Einfluß gehabt habe, soll damit nicht geleugnet werden.

l) Beispiele von der Vererbung von Territorien an die Töchter, mit Ausschluß der Stammsvettern s. bei J. J. Reinhard Abh. von dem Erbfolgerecht der Töchter vor den Stammsvettern. Gießen 1746. 4. S. 38 u. f. Daß man solche Fälle als Würkung einer Thattheilung ansieht, ist eine ganz unhaltbare Hypothese.

m) Aus vielen Formeln möge eine hier stehen, da sie zugleich die im §. gegebene Erklärung von der Bedeutung dieser Vorbehalte besonders bestärkt. Urk. von 1514 bei Neurath a. a. O. S. 65. Verzichte für sich und ihre Erben und Nachkommen, gegen Herrn Hans von Bodmann ihren geliebten Vattern, auch Herrn Hans Georg ihren Brudern, deren Erben und Nachkommen, alles väter- mütter- und brüderlichen Erbs und Guts, ligend und fahrendem, jedoch mit dieser vorbehaltlichen Clausula, auf den Fahl, wenn Herr Hanß Georg von Bodmann vor ihr mit Tod und hinterlassenden Leibeserben abgienge, so solle sie und ihre Kinder da sie auch einige hinterlaßete, ahn ihr mütterlich Erb stehen; begebe sich aber daß derselbe keinen Sohn sondern Töchter hinter sich laßete, so solle sodann sie oder ihren Erben an einer Tochter statt stehen (also den Theil nehmen, den sie an dem gesammten väterlichen und mütterlichen Erbe neben den Töchtern ihres Bruders erhalten haben würde, wenn sie dem ohne Söhne verstorbenen Vater succedirt wäre).

n) S. die vorstehende Note.

o) Der gewöhnlichste Fall. Mehrere hieher gehörige Formeln s. Note q. r. s.

§. 454. auch wenn die Brüder der Verzichtenden mit Hinterlaſſung männlicher Erben abgiengen p), dennoch in der Folge ein Rückfall der Verlaſſenſchaft auf die Töchter oder ihre Erben möglich ſey; denn ihre Ausſchließung durch ihre Brüder war ja außer Zweifel, und wenn dieſe von Söhnen beerbt wurden, war ja keine Verlaſſenſchaft vorhanden, die auf ſie devolvirt werden konnte, ſondern es trat möglicherweiſe nur das Verhältniß ein, welches auch ſtatt gefunden haben würde, wenn ſie gar nicht Verzicht geleiſtet hätten, und dieſes mußte bei jedem folgenden Erbfalle eintreten, weil ſich die Erbfolge nach deutſchem Recht von jeher nach dem Verhältniß des Erbprätendenten zum lezten Beſitzer richtete, und der ſuccedirte, welcher dieſem der nächſte war. Der in den Verzichtleiſtungen ſelbſt ſo oft und ſo beſtimmt ausgeſprochene Zweck des Vorbehalts war aber, daß die Verzichtleiſtende durch ihren Verzicht nicht von dem Miterbrecht an ihres Bruders Erbe durch nicht verzichtete Schweſtern ausgeſchloſſen ſeyn wollte q), und falls die Brüder mit Hinterlaſſung von Töchtern verſtürben, ehe jene

p) Vorausgeſezt, daß kein beſonderer Vorbehalt in Rückſicht der Erbſchaft, die auch in dieſem Fall ſchon jezt an ſie fallen ſollte, hinzugefügt war, wie in der Formel Note m.

q) Verzicht der Burggräfin Eliſabeth von Nürnberg 1374: es were denne daß unſer Vater Burggraf Friedrich abſtürbe, und nyt Söhne ließe, ſo ſollen Wir und unſere Erbin zwy duſend Mark Silbers, ob Uns die worden weren, als die Heyrathsbriefe beſagent, wider zu andern Unſere Schweſtern werffen, und nyt mehr, und denn mit denſelben unſern Schweſtern gelichen Erbtheil nehmen und ofheben, nach des Landes Recht und Gewohnheit. Neurath a. a. O. S. 83.

in die väterliche Erbschaft gefolgt waren, diesen, wie es die gemeine Erbfolgeordnung mit sich brachte, wegen ihres Verzichts nicht nachstehen r) und überhaupt ohngeachtet des Verzichts bei jeder Erbschaft, die ihnen ohne diesen angefallen seyn würde, nach ihrem Recht folgen wollte s); woraus sich denn der Grund und die Bedeutung der Verschiedenheit eines Verzichts, jenachdem er zum Besten aller Erben der Brüder, oder nur ihrer Söhne, auf die väterliche und mütterliche Erbschaft, oder auch auf die brüderliche gerichtet war, von selbst ergiebt. Höchstens findet man §. 454.

r) Dahin geht wohl der Verzicht einer Schwester der in der vorhergehenden Note erwähnten Burggräfin von Nürnberg, welche in das österreichische Haus vermält war, und sich 1374 vorbehielt: ob — Purggraf Friedrich und seine Süne, abgiengen an Süne — so sullen Wir — und unsere Erben, geleich Erbteil nemen und empfahen, als ander sein Töchter und seiner Sün Töchter, nach des Landes Recht und Gewohnheit zu Franken. Neurath a. a. O. Doch könnte man diesen Verzicht auch wie die Formeln Note t verstehen, und den Vorbehalt für ausgedehnter halten als den in der Note q.

s) 1440 Verzicht der Gräfin Anna von Henneberg geb. Gräfin von Gera: es wäre denn daß — unser Vater — nicht eheliche Söne ließe, oder daß solche seine Söne die er nach seinem Tode hätte, ohne eheliche Leibeserben abgiengen, worzu wir dann geerbet wären und recht hatten, daz sollen wir hiemit unverzogen syn. Neurath a. a. O. S. 60. Ebendas. S. 85. verzichtet 1439 die Gemalin Kurf. Friedrichs I. von Brandenburg mit Vorbehalt, daß nach Abgang von Vater, Mutter und Brüdern ohne männliche Erben „was ihr dann hernach von Rechtswegen gebührt des solt und wolte sie unverzigen seyn.“ Gleichergestalt wird ebendas. S. 119. in der hananischen Erbvereinigung der verzichteten Tochter vorbehalten: wozu dann dieselbe Recht hatte, daz soll yre mit yren Erben alsdann auch folgen und werden, und der Verzig den sie und yre Hauswirth gethan haben, als vorbeschrieben steht, darin nit schaden.

§. 454. einen Vorbehalt des Erbtheils, der nach der Natur der einmal eingetretenen Vererbung nicht mehr anfallen konnte, für den Fall des Absterbens des Bruders ohne Söhne, oder theilweiser Concurrenz mit dessen Leibeserben; mit der ersten Vererbung des Vermögens, welchem entsagt wurde, ist aber die Würkung jedes Vorbehalts ohne Unterschied beendigt[1]). Erst den Juristen der folgenden Periode war es vorbehalten, durch die dem deutschen Recht ganz und selbst im Lehenrecht fremde Idee einer **Successio ex pacto et providentia majorum**, welche in den durch Hausverträge zum Besten des Mannsstammes unveräußerlich gemachten Gütern (§. 428.) statt habe, ein ganz einfaches Verhältniß zu verwirren. Sie entlehnten ihre Theorie von der Bedeutung jener Verträge, und überhaupt jeder Disposition, die unter Voraussetzung der herkömmlichen Ausschließung der Töchter etwas über die Erbfolge verordnete, theils aus den Grundsätzen des longobardischen Lehenrechts von den Würkungen des Investiturvertrags (§. 366.), theils aus der römischen

1) Verzicht der Herzogin Margarethe von Oesterreich, in das bairische Haus verheirathet, vom J. 1412. Daß der obgenannt unser Bruder Albrecht — nicht Kinder hinter ihm ließe, das Sön wären, was dann auf uns von unser — Mutter Heirathgut und Widerlage gefallen soll, des haben wir uns auch nicht verzigen. Neurath a. a. O. S. 84. Offenbar war die Abrede: das Heirathgut der Mutter, in welchem eine unverzichtete Tochter gewiß immer mit den Brüdern erbte, soll, wenn Albrecht Söhne ließe, ihr nicht werden, aber wenn er keine Söhne läßt, aus Albrechts Erbschaft auf sie zurückfallen. Es verdient beachtet zu werden, welche Gattung von Gütern hier einem Rückfall unterworfen wird. Vergl. Note m.

Lehre von fideicommissarischen Substitutionen, welche sie hier als zum Besten des Mannsstammes geschehen betrachteten. Aus jenen Verträgen und Anordnungen, die niemanden erst ein Erbrecht gaben oder nahmen, wurden also nun Dispositionen, durch welche der verfügende Stammvater für alle künftige Generationen erst ein Erbrecht begründe, welche zugleich, indem die Voraussetzung gemacht wurde, daß nach dem römischen Recht und vermöge der Gültigkeit desselben in Deutschland, in Ermangelung einer solchen Disposition den Söhnen und Töchtern ein gleiches Successionsrecht zugestanden haben würde, dieses den lezteren erst entziehen sollten. Die Rechtsbeständigkeit einer solchen Beschränkung sollte sich auf den Verzicht gründen, zu welchem sich die Töchter in Beziehung auf eine solche Disposition bewegen ließen, weil dessen Würksamkeit, wenn er beschworen wäre, sich nicht bestreiten lasse [u]), wobei diesen aber begreiflich freistehe, sich den Rückfall der ganzen Erbschaft des Stammvaters, wenn auch nach einer noch so langen Reihe von Generationen, gegen alle Natur der Erbfolge vorzubehalten. Von diesen Ideen ist in den deutschen Hausverträgen und lezwilligen Verfügungen, sie mögen Unveräußerlichkeit, oder Untheilbarkeit der Güter, oder die Successionsordnung betreffen, in dieser Periode noch nichts zu finden; keine derselben kann daher ein

§. 454.

u) Nach Cap. 2. de pactis in 6to. Das Kammergericht hielt im sechszehnten Jahrhundert nur einen beschworenen Verzicht für bindend. S. S. Meichsner decis. in Cam. imp. dijudic. Tom. 3. Dec. 14.

§. 451. Familienfideicommiß in dem gewöhnlichen Sinn, den man mit dieſem Ausdruck verbindet, genannt werden.

§. 455.

§. 455.

Die Verfügungen auf den Todesfall, welche auch als bloße lezte Willensordnungen zum Beſten der Kirche aufrecht erhalten wurden (§. 374. Note a), gaben die Veranlaſſung, daß allmälig auch dem, was außer zum Heil der Seele zum Beſten anderer Perſonen verordnet war, an manchen Orten gleiche Kraft beigelegt wurde, wenn nur das dabei beobachtet war, was zur Rechtsgültigkeit einer Vergabung nöthig war. Dadurch wurden „Geſchäffte“ in einem anderen Sinn als man urſprünglich mit dieſem Ausdruck verbunden hatte gebräuchlich, beſonders wo die älteren Statuten die Vergabungen nicht nothwendig an eine vor Gericht vorzunehmende Handlung, ſondern nur an die Gegenwart von Rathmannen gebunden hatten [a1]), oder wo ſchon eine Handfeſte (§. 374. Note c) zu der Vergabung hinreichte, was denn natürlich auch in den Statuten ſichtbar wird [a2]).

a1) Wie z. B. das lübiſche Recht oben §. 374. Note a.

a2) Die Ausdehnung auf andere Perſonen, als die Kirche, geht allerdings aus dem hervor, was Pauli (übereinſtimmend mit Beſeler die Lehre von den Erbverträgen. Gött. 1835. 8. §. 14) in den Abhandlungen aus dem lübiſchen Recht Th. 3. S. 156 u. f. (II. die Teſtamente) beibringt; daß aber die Veränderung früher als in dieſer Periode (natürlich nicht gerade nach dem Jahr 1272 abgegränzt), ſchon im Anfang des 13ten Jahrhunderts, vorgegangen ſey, und daß namentlich die älteren Statuten bereits von Geſchäften in dieſem Sinn zu verſtehen ſeyen, folgt meines Erachtens aus den von ihm beigebrachten Beweiſen nicht. Noch viel ſpäter ſieht man,

Die Vergabungen ſelbſt, durch welche Vertrags- §. 455.
weiſe einem Andern Erbe zugeſichert (geſchafft) wurde (§. 374.), hatten eine große Aehnlichkeit mit römiſchen Schenkungen von Todeswegen; ſie werden daher auch in einigen Statuten, wie dieſe, für widerruflich erklärt [aa]), obwohl zuweilen zu gleicher Zeit, nach der alten Gewohnheit, gerichtliche Beſtätigung gefordert wurde [b]). In ſolchen Statuten wurden immer auch die römiſchen lezten Willensordnungen als practiſch behandelt [c]), und begreiflich blos nach römiſchem Recht beurtheilt; ſie mögen alſo auch, wo ſolche Statuten

daß an vielen Orten noch immer eine Vergabung im alten Sinn ſchlechthin für nothwendig gehalten wurde. S. §. 443. Note o. Die Sache erſcheint vielmehr in den angegebenen Statuten oder Privilegien noch am Ende des 13ten Jahrhunderts, als etwas neues, an die Verordnungen zum Seelenheil ſich anſchließendes. Z. B. S. 166. Privilegium für München von 1294: wir thun ihnen die Genad, daß its jeglicher an ſeinen lezten Zeiten geſchaffen meg mit ſeinem guet was er wendt was ſeiner Seel und ſeinen eren guet ſei.

aa) Z. B. in der wormſer Reformation B. 4. Th. 2. Tit. 6. In der frankfurter Reformation von 1509 Art 26. (bei Orth a. a. O. S. 367.) ſogar die einen Erbvertrag enthaltenden Eheſtiftungen. Auch Riederer in der §. 443. Note e angeführten Stelle, wo er den §. I. I. de donationibus wörtlich überſezt, wird eben durch jene Aehnlichkeit dazu veranlaßt, dieſer römiſchen Vergabungen zu gedenken.

b) Z. B. in der wormſer Ref. a. a. O. Tit. 2 und 4.

c) In den angeführten Statuten und überhaupt in den ſeit der zweiten Hälfte des funfzehnten Jahrhunderts abgefaßten Geſetzen iſt dieß ohne Ausnahme der Fall. Die Teſtamente, die in älteren Stadtrechten vorkommen, und vor den Rathmannen errichtet werden dürfen, ſind hingegen in der Regel die alten deutſchen „Geſcheffte."

§. 455. galten, oder ſonſt die gelehrten Juriſten als Rathgeber gebraucht wurden, folglich bei den höheren Ständen, zu Ende dieſer Periode wirklich gebräuchlich geworden ſeyn [d]). K. Maximilian I. fand daher auch nöthig, in der Notariatsordnung von 1512, den Notarien die Vorſchriften des römiſchen Rechts über die Form der Teſtamente, zu deren Abfaſſung man ſie gewöhnlich gebrauchte, einzuſchärfen und zu erklären.

Die Erbverträge ſelbſt kamen aber dadurch nicht außer Gebrauch, und jene einzelnen Statuten, in denen ſie nach römiſchem Recht beurtheilt wurden, können nur als Ausnahme von der Regel gelten [e]). Vielmehr bekamen ſie durch die Anwendung des römiſchen Rechts von der **successio universalis** auf eine Vertragsweiſe zugeſicherte Erbfolge, eine neue Ausdehnung und weniger ſtrenge Form. Ordentlicherweiſe hatten ſie vordem nur die Vergabung einzelner Gegenſtände auf den Todesfall enthalten können, wenn gleich das deutſche Recht von jeher auch eine Form für Uebergabe des geſammten Gutes hatte [f]) und auch beibehielt [g]); denn

d) Tenglers Laienſp. fol. 82. hat Formulare zu Teſtament und Codicill, wenn er gleich die Rechtslehre ſelbſt ebend. und fol. 37. nur ſehr kurz berührt.

e) Wie man aus dem ſieht, was Riederer von dem Gerichtsgebrauch ſagt, gegen welchen er eifert. S. §. 413. Note e.

f) Vergl. oben §. 59.

g) Eine Uebergabeformel, die auf das geſammte Gut, gegenwärtiges und zukünftiges geht (worauf gewiß alle Formeln dieſer Art gezogen werden müſſen, wenn ſie gleich das leztere nicht immer ausdrücklich ſagen), führt Pätz in der oben §. 374. Note d citirten Commentation pag. 8. Note 37. an. Eine andere Formel dieſer Art vom J. 1516 hat J. A. Kopp de testamentis Germanorum

ſo lange noch das Einwilligungsrecht des Erben bei §. 455.
Veräußerungen des Eigen oder Erbe galt, konnte der Erblaſſer ſelten über ſein ganzes Vermögen disponiren, und wenn er es dem nächſten Erben übergab, ſo war wohl meiſtens Uebertragung des ausſchließlichen Eigenthums mit ausbedungenem Lebensunterhalt [h]) eher der Zweck des Geſchäfts, als bloße Aufnahme in das Geſammteigenthum [i]). Allein durch die Eheverträge zwiſchen den Ehegatten hatte man ſich ſchon daran gewöhnt, eine Erbfolge vertragsweiſe zuzuſichern, ohne daß dabei die Form einer Aufnahme in das Geſammteigenthum vorkam [k]), und da auch römiſche lezte Wil-

im Anh. S. 206., welche ich hieher ſetze, weil ſie die dieſen Vergabungen zum Grund liegende Idee des Geſammteigenthums, das für die paciscirenden Theile entſtehen ſollte, beſonders deutlich bezeichnet: Item uff hude iſt erſchynen Michelbachs Guntz, Ludwig, und Elßs jre Schweſtern, und han ſich alle druwe gejrbt, jrbt eins das ander, welches unter enne abgehet, ſollen die andern daſſelbige Gut jrben, ißs ſey erkaufft Gudt, jrb Gudt oder fahrende Habe, nichts ußs geſchieden, wie das unter jnen dryen Namen hat aber gehaben magk, nichtgs ußgeſchieden, und ſeindt alle druwe obgenannte ye eins in des andern Gudt und farende Habe geſezt und gewert, mit haudt halm und mundt, wie dieß gerechts gewohnheit, recht und herkommen iſt.

h) Formeln dieſer Art aus dem funfzehnten und ſechszehnten Jahrhundert hat Kopp a. a. O. S. 204 u. 205. In der einen dieſer Formeln heißt es ausdrücklich, der Vergabende wolle ſein Gut dem Empfänger „uffgeben unde yn darin ſetzen unde ſich daruß."

i) Jedoch kommen auch Formeln dieſer Art vor. Z. B. die Note g erwähnte, bei Pätz, wo ſich der Erblaſſer vorbehält, daß er ſeines Guts „ſelver wil waldich ſin."

k) Gerade bei dieſen Geſchäften konnte die veränderte Anſicht am erſten entſtehen, weil ja die Ehegatten ohnehin in ungetheiltem Beſiz ihres Vermögens ſich befanden. Doch ſieht man aus der §. 451. Note e angeführten Stelle des cölner Stadtrechts, daß ſie

§. 455. lensordnungen ein Erbrecht ohne jene Form geben sollten, so war nichts natürlicher als auch einem bloßen Vertrag die nämliche Würkung zuzuschreiben. Die gelehrten Juristen sahen sich daher genöthigt, für die einzelnen Gattungen von Geschäften dieser Art, welche nun einmal üblich waren, Analogieen im römischen Recht aufzusuchen, durch welche sich ihre Gültigkeit und Unwiderruflichkeit rechtfertigen ließ [l]), so hartnäckig sie auch im Allgemeinen gegen die Möglichkeit durch Vertrag ein Erbrecht zu erwerben kämpften [m]). Eben daher dehnte auch die Gewohnheit keineswegs die Gültigkeit jener Geschäfte auf alle Verträge aus, in welcher Form sie immerhin geschlossen seyn mochten; sondern sie bestätigte nur was bisher gebräuchlich gewesen war, wenigstens schriftlich errichtete (§. 374.) oder gerichtlich bestätigte Vereinbarungen [n]). Manche Geschäfte bekamen auch schon durch die römische Analogie, die man auf sie anwendete, eine bestimmte Form und freilich auch eine ihnen

wenigstens an manchen Orten eine den Formen der sonst gewöhnlichen Erbverträge gleichkommende gerichtliche Förmlichkeit nöthig hatten.

l) Für die Gültigkeit der Erbverträge des Adels hatten sie das Privilegium militum, die Erbverträge der Ehelente stützten sie auf eine donatio omnium bonorum, und die Einkindschaft (§. 370. Note p) auf die Analogie der Adoption. Vergl. Gail practicar Observ. Lib. 2. Obs. 126. Zasius consil. P. 1. n. 1.

m) Zeugniß geben alle Schriften der Juristen aus dem funfzehnten und der ersten Hälfte des sechszehnten Jahrhunderts ohne Ausnahme, wo sie die L. ult. C. de pactis berühren.

n) Die bei Kopp a. a. O. stehenden Formeln von gerichtlichen Vergabungen reichen bis tief ins sechszehnte Jahrhundert.

ursprünglich fremde Beimischung o) und selbst die Form der Vergabung blieb mit Ausnahme der Erbverträge unter Ehegatten und der Hausverträge des Adels (§. 428.) in dieser Periode noch immer die herrschende p). §. 455.

§. 456. §. 456.

Ueber die Rechte und Verbindlichkeiten des Erben konnte, bei den mannigfachen Veränderungen des Erbrechts selbst und der damit in Verbindung stehenden Verhältnisse, der alte Grundsatz (§. 375.) nicht mehr anwendbar bleiben, daß jener blos von fahrender Habe Schulden des Erblassers zu bezahlen verbunden sey. Vielmehr galt schon zu Ende dieser Periode die Regel, daß die Erbfolge eine **successio universalis** im Sinne des römischen Rechts sey, wenigstens so weit die Erbschaft reiche, gewiß überall a) und mit ihrer Einfüh-

o) So bemerkt Gail a. a. O. Obs. 126. von der Einkindschaft, daß sie richterliche Untersuchung des Vermögenszustandes der Contrahirenden und der Bedingungen des Einkindschaftsvertrags, und Zuziehung der Vormünder und nächsten Freunde voraussetze, und fügt hinzu: his solennitatibus, ex forma statuti concurrentibus, dubitandum non est, hujusmodi unionis contractum, etiam de *jure communi ad exemplum adoptionis vel arrogationis subsistere*. Hinc est quod Ordinatio Moguntinensis de unione prolium in Camera confirmata sit etc. Es ist bekannt, wie vielen Einfluß diese Idee, die Einkindschaft sey ein der Adoption analoges Geschäft, auf die Gesetzgebung über dieses Institut in späteren Zeiten gehabt hat.

p) Wie man aus Riederer sieht. Vergl. Note e.

a) Tengler im Laienspiegel nimmt den Satz als so ausgemacht an, daß er gar nicht für nöthig findet, ihn besonders zu erörtern, sondern ihn nur in Stellen, wo er ihn berühren muß, als bekannt voraussezt. Z. B. fol. 37. Item wo schulden bei mer dann eyner-

§. 458. sein eigenes Vermögen sondern selbst die Früchte des Stammguts ungeschmälert erhalten g).

Auch auf das Güterverhältniß der Eheleute konnten diese Grundsätze nicht ohne Einfluß bleiben. Wo wahre Gütergemeinschaft statt fand, oder wenigstens die über das hergebrachte Verhältniß herrschende Ansicht sich dazu hinneigte, eine solche vorauszusetzen, folgte daraus, daß der überlebende Ehegatte rechtmäßig contrahirte Schulden unbeschadet der römischen Grundsätze von den Dotalrechten h), oder der Qualität des vor-

g) Anders freilich beim Lehen, sofern der Sohn succedirt, der auch durch das Inventarium nur sein eigenes Vermögen befreien kann, da er gesetzlich die Verpflichtung hat, die Schulden des Vaters aus dem Lehen zu bezahlen.

h) Nach dem cölnischen Statut von 1437 Art. 37., „daß von kurzen Jahren her, eine Gewohnheit in Cöllen auferstanden ist, daß etlich Frawen — sich geweigert haben, solche Schuld zu bezahlen, so ihre Ehemänner gemacht haben, wiewol sie und ihre Männer samptlich oder der Mann besonder das Gut darvon die Schuld kommen ist empfangen, und das Gut samptlich oder sonderlich verzehrt haben. — Wöllen, — welche Schuld ein Mann besonder macht, oder der Mann mit dem Weib samptlich machen oder gemacht hatten, dieweil sie bei einander als Eheleut sitzen, geraft und geruht, unverscheiden und ungetheilt, die Schuld sollen sie von ihren Gütern zusammen bezahlen, als ferrn das rechtfertige Schuld ist, — und als — einig ableibig worden ist, so soll der letzlebende — oder der sich der Haab und Güter unterwindet, die Schuld bezahlen, und in diesen Sachen soll dem Mann noch dem Weib kein Behülf von Hillichsgut zu statten kommen.„ — Offenbar eine consequente Anwendung der Idee einer wahren Gütergemeinschaft, die man erst jezt vollständig ausbildete, da man, wie aus dem Eingang erhellt, vormals unterschieden haben mochte, wie die Schuld entstanden sey, worauf jezt nichts mehr ankommen sollte, außer in so fern, wie ausdrücklich auch nachher noch beigefügt wird, das Weib den Mann nicht gegen dessen Willen verpflichten soll.

lität des Erbgutes nicht von der Bezahlung der Schulden seines Erblassers befreien konnte; denn hätte der Gläubiger gegen diesen nach der Strenge des alten (§. 377.) noch immer practischen [b]) Schuldrechts verfahren, welches von keiner cessio bonorum etwas wußte [c]), so hätte der Schuldner auch sein Erbgut §. 456.

b) Die nürnberger Reformation hat sie noch, ohne (eben so wie das alte lübische Recht) die den Verfassern des Stadtrechts freilich wohl bekannte cessio bonorum zuzulassen, nur daß das zu Eigengeben des insolventen Schuldners sich in ein Einsperren in den Schuldthurm verwandelt hat. Bl. 68. (der Ausg. von 1564): hette aber der Beklagte keine ligende güter, auch kein fürstand mit pfanden oder Pürgen, So soll er auf anhalten des glaubigers und erlaubtnus des Burgermaisters, nach altem gepranch — erstlich in die Eisen gefürt und nach verscheinung dreier Tag in den Schuldthurm gelegt, und darinn biß zu völliger bezalung enthalten werden. Bl. 66. So zu des Schuldigers varenden und ligenden gütern, auch andern gerechtigkeiten, mit Gerichtsordnung verholfen worden ist, und dieselben güter, zu völliger entrichtung des glaubigers erlangten Schulden und aufgewandten costens nit genugsam, So mag der glaubiger umb sein hinterstelligen Rest, jme zu des Schuldigers Person zu verhelffen begeren, das soll ihm auch vergönt, und der Schuldiger darauf erstlich in die Eysen, und nach dreien Tagen in den Schuldthurn gefürt werden, Alda jne der glaubiger mit noturft des Prots und Wassers unterhalten laßen soll, biß Er aller seiner Schulden aufgewandten costen vergnügt würdt. Und so die Schuld hundert gulden nit übertrifft, Soll er im Schuldthurn fünf Jar, da sich aber die Schuld über hundert Gulden erstreckt, zehen Jar enthalten, und alsdann — aus dem Thurn entlaßen werden, auch hinfüro derselben schulden halb gefreit und ledig seyn ꝛc. — Will der Gläubiger diese Strenge nicht geltend machen, so kann er (nach dem folgerden) Entfernung des Schuldners aus der Stadt und dessen Eid fordern, daß er bei besseren Vermögensumständen bezahlen wolle, und wenn er diesen verweigert, wird er, bis er ihn leistet, von Obrigkeitswegen eingethürmt. Daß die cessio bonorum dagegen nicht schütze, wird ausdrücklich beigefügt.

c) Eben wegen der fortdauernden Strenge des Schuldrechts, darf man in dieser Periode noch nicht erwarten, in den Statuten Etwas dem

§. 456. lübiſchen Rechts ſehr merkwürdig ſind, und über die veränderte Bedeutung der nach dieſem ſtattfindenden ehelichen Güterverhältniſſe mehrfachen Aufſchluß geben n).

das Weib, und jedes ſein Gut beſonder hat, machen ſie ſamptlichen Schuld, ſo ſollen ſie die ſamptlich bezahlen, und machen dann irer eins beſondre Schuld, ſo ſollen ſie die auch beſonder bezahlen." Eine beſſere Hülfe war aber freilich die, welche man bei der Portio statutaria gewöhnlich anwendete, daß man der Frau die Wahl ließ, ob ſie ihr Eingebrachtes oder jene fordern wollte, wodurch ſie gegen jede Schuld, bei der nicht ihre eigene Verbindlichkeit zugleich beſonders begründet war, geſichert wurde. Eine ſolche verſtattete z. B. Kurf. Joachim I. von Brandenburg durch ſeine Conſtitution von Erbfällen von 1527 beiden Ehegatten, welches um ſo merkwürdiger iſt, weil offenbar darin ein Hauptgrund liegt, warum man ohngeachtet dieſer ſchon vorher in den brandenburgiſchen Städten üblich geweſenen Erbfolge der Ehegatten, in der Mark Brandenburg keine Gütergemeinſchaft annimmt, während das nehmliche Inſtitut in dem von dem brandenburgiſchen abgeriſſenen ſtargardiſchen Kreiſe ſich zu einer Gütergemeinſchaft ausgebildet hat. — Wo man ein Miteigenthum der Ehegatten nach quoten Theilen annahm, bedurfte es freilich überhaupt keiner Milderung, da dann kein Theil den anderen ohne ſeine Einwilligung verpflichtete.

n) S. die Anmerkung. Die lübiſchen ehelichen Güterrechte ſind in der neueſten Zeit gründlich unterſucht von Pauli Abhandlungen aus dem lübiſchen Recht. Th. 2. die ehelichen Erbrechte nach lüb. Recht. 1840. 8. Die Erklärung welche ich in der Anmerkung vom Bürgen und Dachdingsauftragen gegeben habe, erſcheint bei Pauli nicht einmal nothwendig, weil hier angenommen wird, daß auch nach dem revidirten Statut gar keine Gütergemeinſchaft unter den Eheleuten ſtatt finde. So gewiß in den Hauptpunkten, überhaupt in dem meiſten, dem Verfaſſer beizutreten iſt, ſcheint es mir jedoch problematiſch, ob in den ſpäteren Handſchriften des lübiſchen Rechts, nicht die Anſicht ſich geltend gemacht hat, daß bei beerbten Ehen eine Gütergemeinſchaft ſtatt finde, und dieſer Einfluß bei Erklärung des Bürgen und Dachdingsauftragen zu berückſichtigen iſt. Mir ſcheint ſogar die Erklärung welche Pauli ſelbſt S. 230 u. f. von dieſer Gewohnheit giebt, ziemlich darauf hinaus-

mußte dann dieſe als das Stammgut, das nicht veräußert werden dürfe, von dem den gemeinrechtlichen Würkungen der Erbfolge unterworfenen Vermögen nach Analogie des Lehens unterſcheiden, und der Erbe konnte ſich zwar nicht entziehen, nach eben dieſer e) die Früchte des Stammguts und ſein eigenes Vermögen zur Bezahlung der Schulden zu verwenden, wenn er überhaupt das geſammte des Erblaſſers erben konnte und erben wollte, aber die Gläubiger konnten doch auf die Subſtanz des Stammguts keinen Anſpruch machen, und wenn er die Erbſchaft ausſchlug oder ſie mit Errichtung eines Inventarii antrat f), konnte er ſich nicht nur

§. 456.

e) Nach dem Text II. F. 45., der nothwendig die Richtſchnur der romaniſirenden Juriſten für dieſes Verhältniß werden mußte.

f) Schon das cölniſche Stadtrecht von 1437 kennt das ſogenannte beneficium inventarii (das die ſächſiſchen Diſtinctionen Note a aber gar nicht für nöthig halten), wenn anders dieſe Stelle (Art. 12.), ſo wie ſie in der Ausgabe von 1621 ſteht, ſich auch eben ſo im alten Statut ſelbſt fand. „Item wäre es denn ſache, daß der Vater und Mutter, die alſo mit ihren Kindern getheilt hätten und abgeſchieden weren (denn vor der Theilung iſt nach Art. 14. der überlebende Ehegatte nur wie ein Leibzüchter zu betrachten, deſſen Schulden die Kinder nicht ſchlechthin zu bezahlen brauchen, ſondern nur ſofern ſie ſich nicht blos der Erben und Erbrenten, ſondern auch der geraidten Habe angenommen haben, weil man bei der mit den Kindern fortgeſezten Gütergemeinſchaft, kein willkührliches Dispoſitionsrecht des Ueberlebenden annahm, eben ſo wenig als es auch heutzutage darin liegt) darnach eynige Schuldt machten und ableibig würden, unde die Kinder ſich deß Erbs und Guts, es wäre beweglich oder unbeweglich, ſonder Inventarium annehmen — ſo ſollen — dieſelben — die Schuld bezahlen.„ — Das Inventarium, das ſie errichtet haben, beſchränkt dagegen nach dem folgenden ihre Verpflichtung auf das Vermögen, deſſen ſie ſich angenommen haben.

§. 458. sein eigenes Vermögen sondern selbst die Früchte des Stammguts ungeschmälert erhalten g).

Auch auf das Güterverhältniß der Eheleute konnten diese Grundsätze nicht ohne Einfluß bleiben. Wo wahre Gütergemeinschaft statt fand, oder wenigstens die über das hergebrachte Verhältniß herrschende Ansicht, sich dazu hinneigte, eine solche vorauszusetzen, folgte daraus, daß der überlebende Ehegatte rechtmäßig contrahirte Schulden unbeschadet der römischen Grundsätze von den Dotalrechten h), oder der Qualität des vor-

g) Anders freilich beim Lehen, sofern der Sohn succedirt, der auch durch das Inventarium nur sein eigenes Vermögen befreien kann, da er gesetzlich die Verpflichtung hat, die Schulden des Vaters aus dem Lehen zu bezahlen.

h) Nach dem cölnischen Statut von 1437 Art. 37., „daß von kurzen Jahren her, eine Gewohnheit in Cöllen auferstanden ist, daß etlich Frawen — sich geweigert haben, solche Schuld zu bezahlen, so ihre Ehemänner gemacht haben, wiewol sie und ihre Männer samptlich oder der Mann besonder das Gut darvon die Schuld kommen ist empfangen, und das Gut samptlich oder sonderlich verzehrt haben. — Wöllen, — welche Schuld ein Mann besonder macht, oder der Mann mit dem Weib samptlich machen oder gemacht hatten, dieweil sie bei einander als Eheleut sitzen, geraft und geruht, unverscheiden und ungetheilt, die Schuld sollen sie von ihren Gütern zusammen bezahlen, als ferrn das rechtfertige Schuld ist, — und als — einig ableibig worden ist, so soll der leztlebende — oder der sich der Haab und Güter unterwindet, die Schuld bezahlen, und in diesen Sachen soll dem Mann noch dem Weib kein Behülf von Hillichsgut zu statten kommen.„ — Offenbar eine consequente Anwendung der Idee einer wahren Gütergemeinschaft, die man erst jezt vollständig ausbildete, da man, wie aus dem Eingang erhellt, vormals unterschieden haben mochte, wie die Schuld entstanden sey, worauf jezt nichts mehr ankommen sollte, außer in so fern, wie ausdrücklich auch nachher noch beigefügt wird, das Weib den Mann nicht gegen dessen Willen verpflichten soll.

handenen gemeinen Guts als Erbgut [i]), nicht weniger als ein wahrer Erbe zuvor bezahlen müſſe, ehe von ſeinem Recht an dieſen ihm allein oder mit den Erben des Verſtorbenen zukommenden Gütern die Rede ſeyn könne. Nur mußte die Anwendung des ſtrengen Schuldrechts gegen die überlebende Ehefrau, von der man ſonſt nichts gewußt hatte, weil die Verpflichtung des Erben, Schulden zu zahlen, blos an der fahrenden Habe gehaftet hatte, und nicht auf die Perſon des Erben übergieng, nothwendig als eine beſondere Härte erſcheinen, da ſie bei weitem nicht immer die Schulden mit contrahirt hatte [k]), und nicht wie der Erbe durch Ausſchlagung der Erbſchaft ihr eigenes Vermögen retten konnte. Man ſuchte daher in Rückſicht ihrer jene Strenge zu mildern, aber freilich, zumal da dieſe Strenge auch bei einem Güterverhältniß, das keine wahre Gütergemeinſchaft war, in einem gewiſſen Umfang vorkommen konnte [l]), auf ſehr verſchiedene Arten [m]), unter welchen beſonders die Beſtimmungen des §. 456.

i) Wie das oben §. 453. Note d angeführte hamburgiſche Stadtrecht zeigt.

k) Sobald man nicht von der Idee eines Miteigenthums im römiſchen Sinn ausgieng. S. §. 453.

l) Denn in Rückſicht des Vermögens, das unter der ehelichen Vormundſchaft geſtanden hatte, und aus welchem die Ehefrau eine portio statutaria erhielt, ohne ihr Eingebrachtes vorweg nehmen zu dürfen, verhielt ſie ſich ja ganz ſo wie bei der Gütergemeinſchaft.

m) Dahin gehört z. B. folgende Beſtimmung, die in den cölniſchen Statuten auf die Note h angeführte Stelle folgt. „Item Mann und Weib die zuſammen ſitzen als Eheleut, da dann der Mann ſeine beſondere Kaufmannſchaft treibt und hanthiert, deßgleichen auch

§. 456. lübiſchen Rechts ſehr merkwürdig ſind, und über die veränderte Bedeutung der nach dieſem ſtattfindenden ehelichen Güterverhältniſſe mehrfachen Aufſchluß geben n).

das Weib, und jedes ſein Gut beſonder hat, machen ſie ſamptlichen Schuld, ſo ſollen ſie die ſamptlich bezahlen, und machen dann irer eins beſondre Schuld, ſo ſollen ſie die auch beſonder bezahlen." Eine beſſere Hülfe war aber freilich die, welche man bei der Portio statutaria gewöhnlich anwendete, daß man der Frau die Wahl ließ, ob ſie ihr Eingebrachtes oder jene fordern wollte, wodurch ſie gegen jede Schuld, bei der nicht ihre eigene Verbindlichkeit zugleich beſonders begründet war, geſichert wurde. Eine ſolche verſtattete z. B. Kurf. Joachim I. von Brandenburg durch ſeine Conſtitution von Erbfällen von 1527 beiden Ehegatten, welches um ſo merkwürdiger iſt, weil offenbar darin ein Hauptgrund liegt, warum man ohngeachtet dieſer ſchon vorher in den brandenburgiſchen Städten üblich geweſenen Erbfolge der Ehegatten, in der Mark Brandenburg keine Gütergemeinſchaft annimmt, während das nehmliche Inſtitut in dem von dem brandenburgiſchen abgeriſſenen ſtargardiſchen Kreiſe ſich zu einer Gütergemeinſchaft ausgebildet hat. — Wo man ein Miteigenthum der Ehegatten nach quoten Theilen annahm, bedurfte es freilich überhaupt keiner Milderung, da dann kein Theil den anderen ohne ſeine Einwilligung verpflichtete.

n) S. die Anmerkung. Die lübiſchen ehelichen Güterrechte ſind in der neueſten Zeit gründlich unterſucht von Pauli Abhandlungen aus dem lübiſchen Recht. Th. 2. die ehelichen Erbrechte nach lüb. Recht. 1840. 8. Die Erklärung welche ich in der Anmerkung vom Bürgen und Dachdingsauftragen gegeben habe, erſcheint bei Pauli nicht einmal nothwendig, weil hier angenommen wird, daß auch nach dem revidirten Statut gar keine Gütergemeinſchaft unter den Eheleuten ſtatt finde. So gewiß in den Hauptpunkten, überhaupt in dem meiſten, dem Verfaſſer beizutreten iſt, ſcheint es mir jedoch problematiſch, ob in den ſpäteren Handſchriften des lübiſchen Rechts, nicht die Anſicht ſich geltend gemacht hat, daß bei beerbten Ehen eine Gütergemeinſchaft ſtatt finde, und dieſer Einfluß bei Erklärung des Bürgen und Dachdingsauftragen zu berückſichtigen iſt. Mir ſcheint ſogar die Erklärung welche Pauli ſelbſt S. 230 u. f. von dieſer Gewohnheit giebt, ziemlich darauf hinaus-

Anmerkung. Verpflichtung der Ehefrau zur Bezahlung der Schulden nach lübiſchem Recht. §. 456.

Die älteſten Handſchriften des lübiſchen Rechts enthalten drei Fälle, in welchen die Ehefrau die Schulden ihres Mannes bezahlen muß, und in zwei derſelben iſt es einerlei, ob die Ehe beerbt iſt oder nicht, in dem einen aber, wenn der Mann wegen Schuld flüchtig geworden iſt, hat ſie nur die Verpflichtung, ſofern Kinder vorhanden ſind. (Vergl. oben §. 370. Note m.) Sobald man an die Strenge des Schuldrechts denkt, nach welcher der Mann in dieſem Falle nicht ohne Gefahr für ſeine perſönliche Freiheit in die Stadt zurückkommen konnte, wenn ſeine Gläubiger ſich nicht zu einem Vergleich verſtehen wollten, ſo braucht man gar nicht weiter zu fragen, warum gerade hier auf das Daſeyn von Kindern geſehen wurde und nicht auch in dem Fall, wo er in der Stadt blieb und um Schuld zu eigen gegeben werden ſollte, der in Rückſicht der Würkungen der Inſolvenz ganz der nehmliche war. Der ausgetretene Schuldner hatte hier zugleich factiſch die Ehe aufgehoben, und nur das Daſeyn von Kindern, denen man den Schimpf, welchen die Flucht ihres Vaters ihnen zufügte, abnehmen wollte, konnte einen Grund an die Hand geben, weshalb die Ehefrau dennoch zutreten und ihr Vermögen aufopfern ſollte. (So habe ich die Stelle in den vorlezten Ausgaben erklärt. Aber noch beſſer ſcheint es mir, kann ſie aus den B 2. S. 687. entwickelten Regeln von der ehelichen Vormundſchaft erklärt werden. Der Mann war *nicht gegenwärtig*, *echte Noth* alſo auch nicht vorhanden. Aber es ſchien *billig*, da er hier veräußern *konnte*, die Sache ſo anzuſehen, als wenn er gegenwärtig wäre.) Von Anſprüchen, welche die Gläubiger gegen ihre Perſon hätten, iſt nicht mit einem Worte die Rede. Dieſe treten erſt in den bei *Brokes* (Sel. observ. im Anhang) befindlichen Abfaſſungen des lübiſchen Rechts hervor, die insgeſammt viel ſpäter ſind als die §. 370. angeführten Handſchriften bei Weſtphalen. Gerade ſo wie man in anderen Stadt-

zulaufen. Denn wie ſollte, ohne die Idee einer Gütergemeinſchaft, die Gewohnheit entſtanden ſeyn, daß die Wittwe die *Uebernahme* einer perſönlichen Haftungspflicht beſonders *ablehnen müſſe*, und durch jene Handlung auch ablehne? Meine Erklärung mag daher hier ſtehen bleiben, und dem Leſer überlaſſen bleiben, zwiſchen beiden Erklärungsarten zu wählen. Ob jene Idee übrigens auch auf das *revidirte lübiſche* Recht eingewürkt hat, iſt begreiflich eine dadurch keineswegs entſchiedene Frage.

§. 456. rechten die alten Würkungen der Ehe auf das Güterverhältniß der Eheleute, als eine Folge wahrer Gütergemeinschaft zu betrachten anfieng, so geschah es auch in Lübeck, wo man aber freilich diese nur bei beerbten Ehen annehmen konnte. Die Ehefrau mußte nun auch nach der Strenge des Rechts mit ihrer Person haften; wenn sie sich daher nicht durch einen Vergleich mit den Creditoren deckte und ihr Mann verstorben war, mußte sie mit dem, was sie von ihren Freunden nach der Entfernung ihres Mannes erhielt, für dessen Schulden aufkommen. (Die sächsischen Distinctionen bestreiten diese Anwendung noch. B. 5. Art. 4. Dist. 17. Ist ein Man schuldig den Leuten, und läßet nach seinem Tode hinder ihn nicht so viel, damit sein Weib oder Kinder bezahlen mögen, die sollen des Geldes ledig seyn für Gott und für die Welt. Wer es auch sache, daß das Weib einen andern Man nimt, und geben ihr ihre Freunde Gut, das sie vor nicht hatte, — weder sie noch ihr Man sind nicht pflichtig des todten Mannes Schuld zu bezahlen. — Denn die Schuld stirbt mit dem todten Manne. Alleine es thumme Leute also haben in ihrem Wahne, es ist doch unrecht vor Gott, sie sollen frei und ledig davon seyn.) Nur das Recht, einen solchen Vergleich zu verlangen, wenn sie beschwört, daß sie kein Vermögen mehr habe, schreibt ihr der dritte Codex bei Brokes Art. 354. zu: die Stelle ist abgedruckt in dem Aufsatz von Hagemeister über das Bergen und Dachdings Auftragen des lübischen Rechts, Zeitschr. für gesch. Rechtsw. B. 3. H. 2. S. 181. Nach dem jener Stelle in dem zweiten Codex bei Brokes angehängten Artikel (bei Hagemeister S. 183.), gieng man aber bald einen Schritt weiter, auf eine Weise, die ganz augenscheinlich Anwendung des römischen Rechts war. Man erlaubte der Ehefrau, wenn der Mann in Schulden verstorben war (von Insolvenz bei seinen Lebzeiten konnte nicht die Rede seyn, da dann blos seine Person angegriffen werden konnte), ein Inventarium zu errichten, und eine Handlung vorzunehmen, die unter den Formen des älteren Rechts (vergl. Note b) eine wahre cessio bonorum enthielt. Sie durfte ein Inventarium errichten (wie der Erbe, der eine Erbschaft antritt) und der Stellung von Bürgen und aller weiteren gerichtlichen Verhandlung (dem Dagedingen) über Sicherheitsleistung wegen Bezahlung entsagen, haftete dann aber nicht mit ihrer Person wie nach der Strenge des Schuldrechts der Schuldner selbst, der in diesem Falle zu Eigen gegeben wurde, sondern war durch die Abtretung der Güter an die Gläubiger völlig frei. Wie übrigens diejenigen, welche schon die ältesten Codices des lübischen Rechts von der Gütergemeinschaft bei beerbten Ehen verstehen wollen, es erklären wollen, daß ursprünglich bei beerbten und nicht beerbten Ehen die Frau den gegenwärtigen in Schuld vertiefte

Mann mit ihrem Gut von der Strenge des Schuldrechts retten mußte, sehe ich nicht ab. Hasse Zeitschr. B. 4. H. 1. S. 103. wollte es lediglich aus der ehelichen Vormundschaft des Mannes erklären, und nahm an, daß bei unbeerbter Ehe der flüchtige Mann diese verwürkt gehabt habe. Allerdings ließe sich die Sache auch so denken; aber dann wäre zwischen dem Güterverhältniß bei unbeerbter und beerbter Ehe, so lange die Ehegatten leben und der Ehemann seine Vogtschaft nicht durch Flucht verwürkte, überall kein Unterschied, und folglich kein Grund in dem einen Falle eine Gütergemeinschaft anzunehmen, in dem anderen Falle aber nicht. Die Rechte des überlebenden Ehegatten bei beerbter Ehe können dabei durchaus nichts entscheiden, weil die nehmlichen Verhältnisse ohne Gütergemeinschaft vorkommen können. §. 456.

§. 457. §. 457.

Bei der Beurtheilung der rechtlichen Natur vertragsweise entstandener Verbindlichkeiten, konnte das römische Recht ohne alle Schwierigkeiten angewendet werden. Es enthielt einen Schatz von Auslegungsregeln rechtlicher Geschäfte, die den bisherigen Rechtsquellen gerade fehlten (§. 375.), und deren Anwendung daher nicht leicht Gewohnheiten entgegenstanden, zumal da das ursprünglich Volksthümliche des römischen Obligationenrechts in den justinianischen Rechtsbüchern nur in einzelnen Spuren übrig geblieben war, die Logik der römischen Juristen aber freilich überall anwendbar seyn mußte. Manches Fremdartige verwischte sich auch durch den Gebrauch von selbst, da man glaubte, über jedes vorkommende Geschäft müsse im römischen Recht eine Bestimmung stehen, und daher gar kein Bedenken dabei fand, die üblichen Rechtsgeschäfte ähnlichen im römischen Recht gleich zu stellen. Schwer zwar würde die Anwendung bei allen Geschäften geworden seyn, welche durch Stipulation geschlossen wer-

§. 458. sein eigenes Vermögen sondern selbst die Früchte des Stammguts ungeschmälert erhalten g).

Auch auf das Güterverhältniß der Eheleute konnten diese Grundsätze nicht ohne Einfluß bleiben. Wo wahre Gütergemeinschaft statt fand, oder wenigstens die über das hergebrachte Verhältniß herrschende Ansicht sich dazu hinneigte, eine solche vorauszusetzen, folgte daraus, daß der überlebende Ehegatte rechtmäßig contrahirte Schulden unbeschadet der römischen Grundsätze von den Dotalrechten h), oder der Qualität des vor-

g) Anders freilich beim Lehen, sofern der Sohn succedirt, der auch durch das Inventarium nur sein eigenes Vermögen befreien kann, da er gesetzlich die Verpflichtung hat, die Schulden des Vaters aus dem Lehen zu bezahlen.

h) Nach dem cölnischen Statut von 1437 Art. 37., „daß von kurzen Jahren her, eine Gewohnheit in Cöllen auferstanden ist, daß etlich Frawen — sich geweigert haben, solche Schuld zu bezahlen, so ihre Ehemänner gemacht haben, wiewol sie und ihre Männer samptlich oder der Mann besonder das Gut darvon die Schuld kommen ist empfangen, und das Gut samptlich oder sonderlich verzehrt haben. — Wöllen, — welche Schuld ein Mann besonder macht, oder der Mann mit dem Weib samptlich machen oder gemacht hatten, diewell sie bei einander als Eheleut sitzen, geraft und geruht, unverscheiden und ungetheilt, die Schuld sollen sie von ihren Gütern zusammen bezahlen, als ferrn das rechtfertige Schuld ist, — und als — einig ableibig worden ist, so soll der leztlebende — oder der sich der Haab und Güter unterwindet, die Schuld bezahlen, und in diesen Sachen soll dem Mann noch dem Weib kein Behülf von Hillichsgut zu statten kommen.„ — Offenbar eine consequente Anwendung der Idee einer wahren Gütergemeinschaft, die man erst jezt vollständig ausbildete, da man, wie aus dem Eingang erhellt, vormals unterschieden haben mochte, wie die Schuld entstanden sey, worauf jezt nichts mehr ankommen sollte, außer in so fern, wie ausdrücklich auch nachher noch beigefügt wird, das Weib den Mann nicht gegen dessen Willen verpflichten soll.

handenen gemeinen Guts als Erbgut [i]), nicht weniger als ein wahrer Erbe zuvor bezahlen müſſe, ehe von ſeinem Recht an dieſen ihm allein oder mit den Erben des Verſtorbenen zukommenden Gütern die Rede ſeyn könne. Nur mußte die Anwendung des ſtrengen Schuldrechts gegen die überlebende Ehefrau, von der man ſonſt nichts gewußt hatte, weil die Verpflichtung des Erben, Schulden zu zahlen, blos an der fahrenden Habe gehaftet hatte, und nicht auf die Perſon des Erben übergieng, nothwendig als eine beſondere Härte erſcheinen, da ſie bei weitem nicht immer die Schulden mit contrahirt hatte [k]), und nicht wie der Erbe durch Ausſchlagung der Erbſchaft ihr eigenes Vermögen retten konnte. Man ſuchte daher in Rückſicht ihrer jene Strenge zu mildern, aber freilich, zumal da dieſe Strenge auch bei einem Güterverhältniß, das keine wahre Gütergemeinſchaft war, in einem gewiſſen Umfang vorkommen konnte [l]), auf ſehr verſchiedene Arten [m]), unter welchen beſonders die Beſtimmungen des §. 456.

i) Wie das oben §. 453. Note d angeführte hamburgiſche Stadtrecht zeigt.

k) Sobald man nicht von der Idee eines Miteigenthums im römiſchen Sinn ausgieng. S. §. 453.

l) Denn in Rückſicht des Vermögens, das unter der ehelichen Vormundſchaft geſtanden hatte, und aus welchem die Ehefrau eine portio statutaria erhielt, ohne ihr Eingebrachtes vorweg nehmen zu dürfen, verhielt ſie ſich ja ganz ſo wie bei der Gütergemeinſchaft.

m) Dahin gehört z. B. folgende Beſtimmung, die in den cölniſchen Statuten auf die Note h angeführte Stelle folgt. „Item Mann und Weib die zuſammen ſitzen als Eheleut, da dann der Mann ſeine beſondere Kaufmannſchaft treibt und hanthiert, deßgleichen auch

§. 456. lübiſchen Rechts ſehr merkwürdig ſind, und über die veränderte Bedeutung der nach dieſem ſtattfindenden ehelichen Güterverhältniſſe mehrfachen Aufſchluß geben n).

das Weib, und jedes ſein Gut beſonder hat, machen ſie ſamptlichen Schuld, ſo ſollen ſie die ſamptlich bezahlen, und machen dann irer eins beſondre Schuld, ſo ſollen ſie die auch beſonder bezahlen." Eine beſſere Hülfe war aber freilich die, welche man bei der Portio statutaria gewöhnlich anwendete, daß man der Frau die Wahl ließ, ob ſie ihr Eingebrachtes oder jene fordern wollte, wodurch ſie gegen jede Schuld, bei der nicht ihre eigene Verbindlichkeit zugleich beſonders begründet war, geſichert wurde. Eine ſolche verſtattete z. B. Kurf. Joachim I. von Brandenburg durch ſeine Conſtitution von Erbfällen von 1527 beiden Ehegatten, welches um ſo merkwürdiger iſt, weil offenbar darin ein Hauptgrund liegt, warum man ohngeachtet dieſer ſchon vorher in den brandenburgiſchen Städten üblich geweſenen Erbfolge der Ehegatten, in der Mark Brandenburg keine Gütergemeinſchaft annimmt, während das nehmliche Inſtitut in dem von dem brandenburgiſchen abgeriſſenen ſtargardiſchen Kreiſe ſich zu einer Gütergemeinſchaft ausgebildet hat. — Wo man ein Miteigenthum der Ehegatten nach quoten Theilen annahm, bedurfte es freilich überhaupt keiner Milderung, da dann kein Theil den anderen ohne ſeine Einwilligung verpflichtete.

n) S. die Anmerkung. Die lübiſchen ehelichen Güterrechte ſind in der neueſten Zeit gründlich unterſucht von Pauli Abhandlungen aus dem lübiſchen Recht. Th. 2. die ehelichen Erbrechte nach lüb. Recht. 1840. 8. Die Erklärung welche ich in der Anmerkung vom Bürgen und Dachdingsauftragen gegeben habe, erſcheint bei Pauli nicht einmal nothwendig, weil hier angenommen wird, daß auch nach dem revidirten Statut gar keine Gütergemeinſchaft unter den Eheleuten ſtatt finde. So gewiß in den Hauptpunkten, überhaupt in dem meiſten, dem Verfaſſer beizutreten iſt, ſcheint es mir jedoch problematiſch, ob in den ſpäteren Handſchriften des lübiſchen Rechts, nicht die Anſicht ſich geltend gemacht hat, daß bei beerbten Ehen eine Gütergemeinſchaft ſtatt finde, und dieſer Einfluß bei Erklärung des Bürgen und Dachdingsauftragen zu berückſichtigen iſt. Mir ſcheint ſogar die Erklärung welche Pauli ſelbſt S. 230 u. f. von dieſer Gewohnheit giebt, ziemlich darauf hinaus-

Anmerkung. Verpflichtung der Ehefrau zur Bezahlung der Schulden nach lübiſchem Recht. §. 456.

Die älteſten Handſchriften des lübiſchen Rechts enthalten drei Fälle, in welchen die Ehefrau die Schulden ihres Mannes bezahlen muß, und in zwei derſelben iſt es einerlei, ob die Ehe beerbt iſt oder nicht, in dem einen aber, wenn der Mann wegen Schuld flüchtig geworden iſt, hat ſie nur die Verpflichtung, ſofern Kinder vorhanden ſind. (Vergl. oben §. 370. Note m.) Sobald man an die Strenge des Schuldrechts denkt, nach welcher der Mann in dieſem Falle nicht ohne Gefahr für ſeine perſönliche Freiheit in die Stadt zurückkommen konnte, wenn ſeine Gläubiger ſich nicht zu einem Vergleich verſtehen wollten, ſo braucht man gar nicht weiter zu fragen, warum gerade hier auf das Daſeyn von Kindern geſehen wurde und nicht auch in dem Fall, wo er in der Stadt blieb und um Schuld zu eigen gegeben werden ſollte, der in Rückſicht der Würkungen der Inſolvenz ganz der nehmliche war. Der ausgetretene Schuldner hatte hier zugleich factiſch die Ehe aufgehoben, und nur das Daſeyn von Kindern, denen man den Schimpf, welchen die Flucht ihres Vaters ihnen zufügte, abnehmen wollte, konnte einen Grund an die Hand geben, weshalb die Ehefrau dennoch zutreten und ihr Vermögen aufopfern ſollte. (So habe ich die Stelle in den vorlezten Ausgaben erklärt. Aber noch beſſer ſcheint es mir, kann ſie aus den B 2. S. 687. entwickelten Regeln von der ehelichen Vormundſchaft erklärt werden. Der Mann war *nicht gegenwärtig*, *echte Noth* alſo auch nicht vorhanden. Aber es ſchien *billig*, da er hier veräußern *konnte*, die Sache ſo anzuſehen, als wenn er gegenwärtig wäre.) Von Anſprüchen, welche die Gläubiger gegen ihre Perſon hätten, iſt nicht mit einem Worte die Rede. Dieſe treten erſt in den bei *Brokes* (Sel. observ. im Anhang) befindlichen Abfaſſungen des lübiſchen Rechts hervor, die insgeſammt viel ſpäter ſind als die §. 370. angeführten Handſchriften bei Weſtphalen. Gerade ſo wie man in anderen Stadt-

zulaufen. Denn wie ſollte, ohne die Idee einer Gütergemeinſchaft, die Gewohnheit entſtanden ſeyn, daß die Wittwe die *Uebernahme* einer perſönlichen Haftungspflicht beſonders *ablehnen müſſe*, und durch jene Handlung auch ablehne? Meine Erklärung mag daher hier ſtehen bleiben, und dem Leſer überlaſſen bleiben, zwiſchen beiden Erklärungsarten zu wählen. Ob jene Idee übrigens auch auf das *revidirte lübiſche* Recht eingewürkt hat, iſt begreiflich eine dadurch keineswegs entſchiedene Frage.

§. 456. rechten die alten Würkungen der Ehe auf das Güterverhältniß der Eheleute, als eine Folge wahrer Gütergemeinschaft zu betrachten anfieng, so geschah es auch in Lübeck, wo man aber freilich diese nur bei beerbten Ehen annehmen konnte. Die Ehefrau mußte nun auch nach der Strenge des Rechts mit ihrer Person haften; wenn sie sich daher nicht durch einen Vergleich mit den Creditoren deckte und ihr Mann verstorben war, mußte sie mit dem, was sie von ihren Freunden nach der Entfernung ihres Mannes erhielt, für dessen Schulden aufkommen. (Die sächsischen Distinctionen bestreiten diese Anwendung noch. B. 5. Art. 4. Dist. 17. Ist ein Man schuldig den Leuten, und läßet nach seinem Tode hinder ihn nicht so viel, damit sein Weib oder Kinder bezahlen mögen, die sollen des Geldes ledig seyn für Gott und für die Welt. Wer es auch sache, daß das Weib einen andern Man nimt, und geben ihr ihre Freunde Gut, das sie vor nicht hatte, — weder sie noch ihr Man sind nicht pflichtig des todten Mannes Schuld zu bezahlen. — Denn die Schuld stirbt mit dem todten Manne. Alleine es thumme Leute also haben in ihrem Wahne, es ist doch unrecht vor Gott, sie sollen frei und ledig davon seyn.) Nur das Recht, einen solchen Vergleich zu verlangen, wenn sie beschwört, daß sie kein Vermögen mehr habe, schreibt ihr der dritte Codex bei Brokes Art. 354. zu: die Stelle ist abgedruckt in dem Aufsatz von Hagemeister über das Bergen und Dachdings Auftragen des lübischen Rechts, Zeitschr. für gesch. Rechtsw. B. 3. H. 2. S. 181. Nach dem jener Stelle in dem zweiten Codex bei Brokes angehängten Artikel (bei Hagemeister S. 183.), gieng man aber bald einen Schritt weiter, auf eine Weise, die ganz augenscheinlich Anwendung des römischen Rechts war. Man erlaubte der Ehefrau, wenn der Mann in Schulden verstorben war (von Insolvenz bei seinen Lebzeiten konnte nicht die Rede seyn, da dann blos seine Person angegriffen werden konnte), ein Inventarium zu errichten, und eine Handlung vorzunehmen, die unter den Formen des älteren Rechts (vergl. Note b) eine wahre cessio bonorum enthielt. Sie durfte ein Inventarium errichten (wie der Erbe, der eine Erbschaft antritt) und der Stellung von Bürgen und aller weiteren gerichtlichen Verhandlung (dem Dagedingen) über Sicherheitsleistung wegen Bezahlung entsagen, haftete dann aber nicht mit ihrer Person wie nach der Strenge des Schuldrechts der Schuldner selbst, der in diesem Falle zu Eigen gegeben wurde, sondern war durch die Abtretung der Güter an die Gläubiger völlig frei. Wie übrigens diejenigen, welche schon die ältesten Codices des lübischen Rechts von der Gütergemeinschaft bei beerbten Ehen verstehen wollen, es erklären wollen, daß ursprünglich bei beerbten und nicht beerbten Ehen die Frau den gegenwärtigen in Schuld vertieften

Mann mit ihrem Gut von der Strenge des Schuldrechts retten mußte, sehe ich nicht ab. Hasse Zeitschr. B. 4. H. 1. S. 103. wollte es lediglich aus der ehelichen Vormundschaft des Mannes erklären, und nahm an, daß bei unbeerbter Ehe der flüchtige Mann diese verwürkt gehabt habe. Allerdings ließe sich die Sache auch so denken; aber dann wäre zwischen dem Güterverhältniß bei unbeerbter und beerbter Ehe, so lange die Ehegatten leben und der Ehemann seine Vogtschaft nicht durch Flucht verwürkte, überall kein Unterschied, und folglich kein Grund in dem einen Falle eine Gütergemeinschaft anzunehmen, in dem anderen Falle aber nicht. Die Rechte des überlebenden Ehegatten bei beerbter Ehe können dabei durchaus nichts entscheiden, weil die nehmlichen Verhältnisse ohne Gütergemeinschaft vorkommen können. §. 456.

§. 457. §. 457.

Bei der Beurtheilung der rechtlichen Natur vertragsweise entstandener Verbindlichkeiten, konnte das römische Recht ohne alle Schwierigkeiten angewendet werden. Es enthielt einen Schatz von Auslegungsregeln rechtlicher Geschäfte, die den bisherigen Rechtsquellen gerade fehlten (§. 375.), und deren Anwendung daher nicht leicht Gewohnheiten entgegenstanden, zumal da das ursprünglich Volksthümliche des römischen Obligationenrechts in den justinianischen Rechtsbüchern nur in einzelnen Spuren übrig geblieben war, die Logik der römischen Juristen aber freilich überall anwendbar seyn mußte. Manches Fremdartige verwischte sich auch durch den Gebrauch von selbst, da man glaubte, über jedes vorkommende Geschäft müsse im römischen Recht eine Bestimmung stehen, und daher gar kein Bedenken dabei fand, die üblichen Rechtsgeschäfte ähnlichen im römischen Recht gleich zu stellen. Schwer zwar würde die Anwendung bei allen Geschäften geworden seyn, welche durch Stipulation geschlossen wer-

§. 457. den mußten, da das deutſche Recht keine ähnliche Form hatte, und die gelehrten Juriſten die gebräuchlichen Formen des Verkehrs nicht nach Gefallen verändern konnten; allein hier half die Aufhebung der feierlichen Form jenes Geſchäfts im neueren römiſchen Recht a) über jede Schwierigkeit weg, und jeder Vertrag galt in ſeinen Würkungen für eine Stipulation; es wurde daher eine bloße Schulfrage, weshalb man eigentlich aus jedem Vertrage klagen könne, die erſt aufgeworfen wurde, als der Gebrauch des römiſchen Rechts längſt allgemein geworden war, und man die Bedeutung jenes Geſchäfts ſelbſt durch das gelehrtere Studium erſt beſſer verſtehen gelernt hatte. Wenn es aber auf dieſe Weiſe darin bei dem älteren Recht blieb, daß die Gültigkeit eines Vertrags von deſſen Form nicht abhänge (§. 375.), ſo wurde dennoch jenes gar ſehr dadurch verändert, daß im Proceß das alte Beweisverfahren durch das canoniſche Recht verdrängt wurde, und folglich der Eid, mit welchem ſonſt der Beklagte jeder Forderung aus einem außergerichtlichen Verſprechen entgehen konnte, ihm nicht mehr zu Statten kam. Indeſſen wurde der Nachtheil, der bei wichtigen Geſchäften aus dem Mangel einer Form, welche die Vollendung des Geſchäfts außer Zweifel ſezte, nothwendig hätte entſtehen müſſen, durch die Gewohnheit, ſchriftliche Aufſätze über ſolche Verträge abzufaſſen, gar ſehr vermindert, und die kaiſerlichen Notarien, deren Amt mit dem römiſchen Recht in Deutſchland bekannt

a) L. 10. C. de contrahenda vel committ. stipulat. §. 1. I. de Verbor. obligat.

wurde [b]), erleichterten zugleich den Beweis der Geschäfte, da man ihren Documenten und ihrem Notariatssiegel gleiche Beweiskraft mit den gerichtlich verfaßten Urkunden beilegte. Ueberdieß vermehrte sich durch die Statuten nach und nach die Zahl der Geschäfte, welche gerichtlich abgeschlossen oder bestätigt werden mußten [c]). §. 457.

§. 458. §. 458.

Unter den eigenthümlichen Geschäften des deutschen Rechts, für welche sich kein ähnliches im römischen Recht fand, wenn es gleich auch nicht an Analogieen für die dabei vorkommenden Rechtsverhältnisse fehlte, verdient schon der Wechselvertrag genannt zu werden, wenn er gleich weder ein in Deutschland selbst ursprünglich einheimisches Geschäft ist [a]), noch in dieser Periode sich bereits ein eigenthümlich deutscher Wechselgebrauch gebildet haben kann. Er mußte den süddeutschen Städten nothwendig durch ihren Handelsverkehr mit Italien als besonderer kaufmännischer Gebrauch bekannt werden [b]), so gut er durch

b) Der Schwabenspiegel in der oben §. 341. Anm. angeführten Stelle kennt die Notariatsurkunde noch nicht. Unter K. Karl. IV. ist wohl ihr Amt zugleich mit dem der kaiserlichen Pfalzgrafen in Deutschland bekannt geworden, und ihre Wichtigkeit am Ende dieser Periode erhellt aus Maximilians Notariatsordnung von 1512.

c) Vergl. z. B. oben §. 450. und §. 455.

a) Vergl. G. F. v. Martens Versuch einer historischen Entwicklung des wahren Ursprungs des Wechselrechts. Gött. 1797. 8.

b) Als solchen betrachteten ihn noch die Reichsgesetze des siebzehnten Jahrhunderts; R. A. 1654. §. 107. R. Schluß von 1671.

§. 458. den Verkehr der Niederlande mit Florenz in jenen, und durch den Handel der Hanſen mit ihnen, auch dieſen ſchon im funfzehnten Jahrhundert bekannt geworden war c). Der Anwendung eines ſolchen Gebrauchs ſtand gar nichts im Wege; der Wechſelarreſt, den man ſpäterhin als eine Eigenthümlichkeit des Wechſelrechts betrachtet hat, war damals noch die gewöhnliche Art der Execution gegen jeden Schuldner (§. 456.); es war alſo gewiß nur die beſondere Beſchaffenheit des deutſchen Handelsverkehrs, der des Wechſelgeſchäfts ſeltener bedurfte, die Urſache, warum man in den deutſchen Geſetzen dieſer Periode noch keine Spur von einer ausdrücklichen Anerkennung dieſes Gebrauchs wahrnimmt.

§. 459.

F. Verbrechen und Strafen.

§. 459.

Schon im vorigen Zeitraum hatte man ſich von den urſprünglichen Grundſätzen über die Würkungen unerlaubter Handlungen ſehr entfernt (§. 378. 379.); es darf daher nicht befremden, daß man von Privatbußen wegen widerrechtlicher Verletzungen am Ende dieſes Zeitraums kaum noch einzelne Spuren antrifft a).

(Samml. der R. A. Th. 4. S. 76.) Auch der erſte Anfang ſtatutariſcher Geſetzgebung, oder vielmehr der Aufzeichnung einiger der geltenden Handelsgebräuche in Form einer ſolchen, iſt nicht viel älter. S. unten §. 574.

c) S. v. Martens a. a. O. S. 61—64.

a) Wozu bekanntlich das ſelbſt noch in dem heutigen Recht bei Verwundungen vorkommende Schmerzengeld zu zählen iſt.

Sie hatten sich durch die Praxis größtentheils entwe- §. 459.
der in Geldstrafen verwandelt [b]), oder die Fälle, in welchen sie sonst gefordert werden konnten, begründeten jezt eine Klage um Ungericht. Da jedoch alle ältere Lebens- und Leibesstrafen ursprünglich auf allgemeinen Gesetzen beruhten, diese Veränderungen aber sich theils auf städtische Gesetzgebung, theils auf bloßen Gebrauch der Gerichte gründeten, der vornehmlich von jener entlehnt wurde [c]), so entstand ein so willkührliches Criminalrecht, daß die Einführung des römischen Rechts, welche dieser Willkühr wenigstens einigen Einhalt that [d]), für ein großes Glück geachtet werden mußte. Mit dem

b) Wodurch die peinliche Gerichtbarkeit so einträglich wurde, daß man sie im funfzehnten Jahrhundert als ein lucratives Recht betrachtete, wogegen Zasius (Oper. Tom. 1. p. 178.) eifert. Das Häufigwerden der Geldstrafen hängt ohne Zweifel mit dem alten Grundsatz zusammen, daß der Richter Leib oder Leben mit Gelde lösen lassen dürfe (§. 380.), das, wie man aus der bambergischen Criminalgesetzgebung (Note s) sieht, wenigstens zu Ende dieser Periode jeder auch blos administrirende Richter ausübte; Art. 272. daß unsere Amtleut und Richter sollen in peinlichen Sachen niemand kein Geldbuß auflegen ohn Unser — Wissen und Willen, wenn unsere Meynung ist, förderlich und endlich Straf und Verkommung der Missethat, gemeinen Frieden und Nutz, und nit das Geneyse und das Gelt, als der raschen Richter Gewohnheit ist, zu suchen.

c) Vergl. hierüber (so wie über den ganzen Inhalt dieses §.) J. F. Malblank Geschichte der peinlichen Gerichtsordnung K. Karls V. (Nürnb. 1783. 8.) S. 29 u. f.

d) Weil nach dem Grundsatz der gelehrten Juristen, daß es unabänderlich sey, durch Gewohnheit wenigstens gewiß keine härtere Strafe gerechtfertigt werden konnte, und in sofern die bambergische Criminalgesetzgebung von 1507 (Note s), indem sie den Richter an das gemeine kaiserliche Recht strenger band, in der That nur einen in der Theorie längst ausgemachten Satz aussprach.

§. 459. römiſchen und canoniſchen Recht, erhielt man zugleich ſtatt des bisherigen Verfahrens bei Klagen um Ungericht, einen Unterſuchungsproceß [dd]), der, ſo wie er in Uebung kam, zunächſt eigentlich weder der einen noch der anderen dieſer beiden Rechtsquellen angehörte, ſondern den Grundſätzen, welche die Schriftſteller über das gerichtliche Verfahren aus einzelnen Stellen derſelben ableiteten, wovon man die erſten Spuren ſchon bei Wilhelm Durantis findet, deſſen Theorie auch allen ſpäteren Schriften zum Grunde liegt [e]).

dd) Vergl. F. A. Biener Beiträge zur Geſchichte des Inquiſitionsproceſſes und der Geſchwornen-Gerichte. Leipz 1827. 8. Vom Inquiſitionsproceß ſelbſt S. 145 u. f.

e) Die bereits von Malblank ausgezeichnete Stelle von Durantis, in der in der That die Keime des deutſchen Inquiſitionsproceſſes ganz vollſtändig liegen, iſt folgende (P. 3. Rubr. de inquis.) Inquisitio alia praeparatoria, alia solennis. Praeparatoriam facit Praelatus, cum visitat loca suae jurisdictioni subjecta. Tunc enim proposito verbo Dei Praelatus visitans debet inquirere de vita et conservatione ministrantium etiam laicorum, querendo de laicis a clericis et etiam ab aliis laicis, utrum bene veniant ad ecclesiam et divina audiant — an saltim semel confiteantur in anno, vel eucharistiam recipiant — an sint aliqui incestuosa conjunctione matrimonialiter copulati, — an sint aliqui occulta conventicula celebrantes — vel an sint ibi aliqui homines scelerati vel adulteri, — vel usuras s. baraterias exercentes, an surgant ad matutinas ante auroram — et si vero aliquid sinistrum de ecclesiastico audiat, eos instruat nec debet re incognita contra illos attendere. — Differunt autem haec praeparatoria et illa solennis. Nam haec (generalis) fit sine exactione qualibet juramenti — solennis vero fit semper cum juramento. — Item haec praeparatoria potest locum habere, cum certum est, maleficium esse commissum, sed quis commiserit ignoratur; — item locum habet etiam, cum certum est, quis commisit, et maleficio flagrante fit inquisitio. — Inquisitio (solennis) fit quocunque aliquo prosequente et promovente ipsam. — Cum igi-

Die Einführung eines auf dieſe Grundſätze ge- §. 459.
ſtützten Verfahrens, darf man wohl erſt in das funfzehnte Jahrhundert ſetzen, und jenes verknüpfte ſich zugleich mit den Eigenthümlichkeiten des deutſchen Criminalproceſſes, die ſich aus dem älteren in den Rechtsbüchern geſchilderten Verfahren allmälig entwickelt hatten, durch welche dieſes dem Unterſuchungsproceß in manchen Beziehungen ähnlich f), und ſo ein Mittelglied geworden war, durch welches ſich die Regeln der gelehrten Juriſten mit der deutſchen Praxis verknüpfen ließen. Jene Eigenthümlichkeiten traten darin hervor, daß dem Richter die Befugniß ertheilt wurde, auf bloßen Leumund gegen einen Verdächtigen zu verfahren, ihn zu verhaften, und ohne den förmlichen Beweis des alten Proceſſes zu verurtheilen. Dieſe Befugniß wird in ſehr vielen kaiſerlichen Privilegien, ſeit dem vierzehnten Jahrhundert, einzelnen Städten

tur inquisitor ad locum venerit, distingue ut praedixi, nam aut procedit aliquo impetrante et prosequente inquisitionem, aut ex officio. Die Pflicht des Richters ſoll alſo ſeyn, Zeugen zu verhören, ohne ſie jedoch fürs erſte ſchwören zu laſſen, und überhaupt nach dem Daſeyn eines Verbrechens und deſſen Urheber zu forſchen, ſelbſt wenn nicht gerade eine Denunciation voran gegangen iſt, und dieſe Verhandlung kann die Veranlaſſung werden, zu einer feierlichen Aufnahme der Beweismittel zu ſchreiten. Die leztere kann aber auch ſtatt finden, wo ein Denunciant oder Kläger auftritt, der nur als eine dem Richter bei Herbeiſchaffung der Beweismittel behülfliche Perſon betrachtet wird.

f) S. Biener a. a. O. S. 134 u. f. Manche hieher gehörende Stellen der Rechtsquellen des ſpäteren Mittelalters finden ſich auch bei G. A. Albrecht doctrinae de probationibus secundum jus Germanicum medii aevi adumbratio. Pars prior. Regiom. 1825. 8. pag. 25 seq.

§. 459. dahin ertheilt: Räuber, Diebe, Mordbrenner und andere ſchädliche Leute auf alle Art zu verfolgen, und ſie nach Ausſpruch des mehreren Theils des Rathes hinrichten zu laſſen g). Ohne Zweifel iſt dieß nur eine Ausdehnung des Verfahrens auf Rüge; bei dieſer (§. 382.), da ſie offenkundige Verbrechen („Leumund") vorausſezte, wobei der Verbrecher nur nicht in handhafter That ergriffen war und, weil auch die That übernächtig war, erſt vorgeladen werden mußte (§. 384.), konnte der gewöhnliche Beweis der handhaften That (§. 382.) niemals fehlen und es trat nur ein anderer Kläger auf, als der, welchem die Klage in der Regel oblag, nehmlich nicht der Beſchä-

g) S. Dreyer Nebenſtunden. S. 32—34. und Haltaus im Gloſſarium u. d. W. Faeme. Z. B. Privilegium Ludwigs des Baiern für Nürnberg v. J. 1340. Wir thuen den Burgern von Nürnberg die Gnad und das recht, das sie einen jeden schedlichen Menschen, der in ihr und des reichs fengnüs zu Nürnberg kombt, *mitt bösem Leumut* uberkommen, den Leib abgewinnen mögen, Also das der Raht undt Schöpfen, oder der mehrere theil under ihnen dunckt auf ihr ayd, das der Leimuth so starck auf ihne gangen, das man billichen richte uber seinen Leib, den man es lasse, das er den Leib damit verloren habe. Priv. Ruprechts für Kempten v. J. 1408: das sie alle und jegliche schädeliche Leute und Personen, Mortbrenner, Rauber, Diebe oder wie die genannt sint, die uffentlich oder heimlich schädeliche Leute sind, die den merern Theil des Rates der Stadt zu Kempten — *näch Lumden* duncket und uff ihre Eyde erkennet und sprechent, dass sie schädliche Lüte sint, und nützer und besser dott sin, dann lebende, sollen und mögen umb ihre Missethat solliche Döte anlegen, und sie döten, nach Urtheil und Ussprechunge des merern Teil des Rates daselbsten. In einem Privilegium von Wenzlav für Eßlingen von 1391 wird ausdrücklich geſagt, daß dieß unbeklagt geſchehen dürfe.

digte, oder im Fall eines Todschlags, die nächsten Freunde des Erschlagenen, sondern der Rügende als öffentlicher Ankläger. Statt des Schultheißen, den man nach dem Sachsenspiegel als den öffentlichen Ankläger betrachten muß, wird in Rechtsmonumenten dieses Zeitraums ein besonders für diese Fälle ernannter erwähnt, oder auch dessen Amt einem Schöffen übertragen [h]), was von den Vehmgerichten entlehnt seyn könnte; in diesem allem liegt aber noch kein Uebergang zu einem eigenthümlichen neueren Verfahren. Dieses entstand erst dadurch, daß dem Richter in jenen Privilegien erlaubt wurde, sich auf die so angebrachte Rüge, über die Form des Beweises hinwegzusetzen und dennoch auf Leumund zu richten. Hierunter scheint ursprünglich allerdings nichts weiter verstanden worden zu seyn, als daß es genüge, wenn überhaupt nur durch Zeugen oder Geständniß („gichtigen Mund") [i]), das bewiesen werden könne, was sonst nur durch förmliche Zeugniß bei dem „Uebersiebnen" und der „leiblichen Beweisung" (§. 382.) dargethan werden durfte; dieß erhellt aus den Privilegien, welche Städten und Reichsständen ertheilt wurden, daß es des Uebersiebnens bei dem Richten auf leiblichen Beweis und Leumund nicht mehr bedürfen solle [k]); man darf daher auch wohl ursprünglich §. 459.

h) S. Biener a. a. O. S. 134 u. f.

i) S. Haltaus u. d. W. Gichtig.

k) Privilegium Maximilians I. für Friedrich Herrn zu Limpurg von 1498: so haben wir diese Gewohnheit (des Uebersiebnens) abrogirt uf das das Uebel gestraft, der gemein Nutz befördert und

§. 459. die Privilegien über das Richten auf Leumund nicht anders verſtehen, als daß dieſer unförmliche aber doch auf handhafte That gerichtete, mithin directe Beweis zuläſſig ſeyn ſolle. Die Vehmgerichte waren auf eine andere Weiſe von dem alten Beweisverfahren abgegangen; ſie hatten ſich zwar an dieſes angeſchloſſen, in ſofern ſie zum Beweis der Klage den Eid des Anklägers mit ſechs Freiſchöffen, alſo eine dem Ueberſiehnen ähnliche Form forderten, aber ſie forderten nicht, daß durch Eid die handhafte That bekundet werden müſſe; es kann daher nicht auffallen, wenn die Gerichte, welchen die Form des Ueberſiehnens erlaſſen war, auch weiter giengen, und die Zuläſſigkeit des Richtens auf Leumund darauf ausdehnten, daß, dieſen vorausgeſezt, durch Ausſage von Zeugen auch ein indirecter Beweis hergeſtellt werden könne, deſſen Zulänglichkeit dem Richter zu beurtheilen zukomme. Sollte dieſer vermöge der Verpflichtung, von Amtswegen zu verfahren, auf die Herſtellung eines ſolchen Beweiſes bedacht ſeyn, ſo leitete dieß leicht zu einem

den Rechten ihr Leuf gelaſſen werde, und uff waren Schub, gichtigen Mund oder Leumuth und ihr ſelbſt Bekenntniß richten und ſtrafen, und die Uebelthäter ferner zu überſiehnen nicht ſchuldig ſeyn ſollen. Haltaus a. a. O. Die Beſtimmung, daß auf Bekenntniß gerichtet werden dürfe, nachdem ſchon vorher von „gichtigem Mund" die Rede geweſen iſt, ſcheint mir ſo verſtanden werden zu müſſen, daß „gichtiger Mund" ein mit dem leiblichen Beweiſe verbundenes Geſtändniß, das Bekenntniß aber ein Geſtändniß ohne leiblichen Beweis bezeichnet. Daß lezteres genügt, iſt ſchon eine weitere Abweichung vom älteren Verfahren, die aber in den lezten Jahren des funfzehnten Jahrhunderts nichts auffallendes hat.

Unterſuchungsverfahren; und da man dieſes im römiſchen und canoniſchen Recht unter gewiſſen Bedingungen geſtattet fand, verſtand es ſich im funfzehnten Jahrhundert von ſelbſt, daß der Richter ſich dabei auch an die Vorſchriften dieſer gemeinen Rechte halten müſſe. Begreiflich beruhte aber der Unterſuchungsproceß, der ſich hieraus bildete, auf einem Gemiſch von deutſchen und dieſen Rechtsquellen eigenthümlichen Grundſätzen; und ſo erſcheint er auch in den Nachrichten, welche der Laienſpiegel von demſelben giebt [1]). Das §. 459.

1) Tengler Laienſp. Bl. 119. erwähnt dieſes Unterſuchungsverfahrens mit den Worten: „wie man gegen übelthätern mit rechtvertigung, gefängknuß, fragen, erfarungen unn in ander weg handeln, ſtraffen und die miſſethaten abtilgen, daß es im gewiſſen und nach gemeinen Rechten deßminder beſchwärlich und verworffen ſein mög. Angeſehen daz ain jede gerichtliche oberkait ſchuldig, zimlich und not iſt, ſein gegend und provinz vor den übelthätigen zu rainigen. Dieweil aber ſölichs in manigen Weg beſchehen, als etwa durch gerichtliche Ordnung mit peinlicher Klag, zu latein genannt Accuſation, Denunciation, Inquiſition, Purgation u. ſ. w. wie dann die übelthaten in manichen Weg entſteen und volbracht werden, uch zu zeiten uſſerhalb gerichtlicher ordnung (extra ordinem, extraordinaria cognitio) von ampt wegen, uff die waren thaten und gichtigen Mund (die handhafte That des Sachſenſpiegels), des allen nach der lenge in teutſch hierin zu beſchrelben mißlich.“ Am Rande beruft er ſich bei dieſer Stelle auf die L. 13. D. de officio Praesidis und auf Durantis Speculum Parte III. per tot. Gleiche Anſicht theilen alle Schriftſteller des fünfzehnten Jahrhunderts, welche dieſes Verfahren berühren. Sie fanden das Unterſuchungsverfahren, wie man es damals hatte, theils in dem canoniſchen Recht in ſo vielen Stellen des Titels der Decretalen de accusationibus et denunciationibus, theils in der extraordinaria cognitio und dem officio Praesidis des römiſchen Rechts begründet; daher Malblank (S. 68.) offenbar mit Unrecht erſt den Juriſten des ſechszehnten Jahrhunderts die Idee zuſchreibt, den Unterſuchungsproceß auch auf das römiſche Recht begründen zu wollen. Für ihre

§. 459. Verfahren war ohne Frage im funfzehnten Jahrhundert höchſt ungeordnet und willkührlich. Das Richten auf Leumund wurde für eine Befugniß genommen, auf bloße erhobene Anzeigen, über deren Zulänglichkeit zu einem indirecten Beweiſe es keine feſte Grundſätze gab, die Verurtheilung auszuſprechen [m]). Denn als Regel wurde wohl betrachtet, aber nicht immer beobachtet, daß wenn das Geſtändniß zu den vorhandenen Anzeigen nicht hinzukomme, der mit Klage, Rüge oder Denunciation beſchuldigte, zum Reinigungseide, den man nach den Grundſätzen des canoniſchen Rechts [n]), und nicht mehr als ein regelmäßig dem Beſchuldigten zuſtehendes Mittel der Vertheidigung betrachtete, gelaſſen werden müſſe [o]); weit eher griff man aber auch, wenn man den bloßen Leumund nicht hinreichend fand, die Verurtheilung darauf zu gründen,

Theorie von dem Unterſuchungsverfahren, auch in ſo weit ſie eigentlich deutſchen Urſprungs war, konnten ſie in dem Verfahren der geiſtlichen Sendgerichte (§. 181.) und in den Stellen der Decretalen, wo von dem Inquiſitionsproceß die Rede iſt, Belege finden, auch wenn dieſe keineswegs durchaus mit ihrer Praxis übereinſtimmten. Es war doch immer etwas ihren Grundſätzen ähnliches, was ſie hier fanden.

m) In den Klagen, welche das Reichskammergericht 1496 über den Zuſtand der Criminalgerichte bei dem Reichstag führte, hieß es wörtlich: Item ſo teglich wieder Fürſten Reichsſtätt und ander Oberkeit in Klags Weiſſe einem Gericht anbracht wirdet, daß ſy leut unverſchuldt on recht und redlich Urſach zum Tode verurteylen und richten laßen haben ſollen. N. Samml. der R. A. B. 1. Th. 2. S. 46.

n) Cap. 4. 8. 15. X. de purgatione canonica.

o) R. A. von 1512. Art. 4. §. 6. Neue Samml. der R. A. B. 1. Th. 2. S. 142. 143.

zu dem Gebrauch der Tortur, die mit dem römi- §. 459.
ſchen Recht zugleich bekannt geworden war; denn durch dieſes war deren Anwendung überhaupt gerechtfertigt, und in welchen Fällen ſie zuläſſig ſey, erlaubte man ſich nach Willkühr zu beurtheilen. Am früheſten erſcheint ihr Gebrauch in den Städten, weil dieſe zuerſt begonnen haben, auf Leumund im neueren Sinn zu richten; man ſcheint ſich derſelben in allen Fällen bedient zu haben, wo durch Zeugen conſtatirt war, daß jemand eines Verbrechens offenkundig beſchuldigt werde, wenn er nicht geſtand und kein förmlicher Beweis nach den Grundſätzen des alten Verfahrens zu führen ſtand p); im funfzehnten Jahrhundert hatte ſie bereits in allen Gerichten Eingang gefunden q).

Das Bedürfniß einer Reichsgeſetzgebung über das Criminalrecht wurde unter dieſen Umſtänden ſo lebhaft empfunden, daß während der Regierung Maximilians I. auf den Reichstagen fortwährend auf ihre Veranſtaltung gedrungen ward r). Höchſt wahrſcheinlich

p) Im J. 1365 wurde die Reichsſtadt Windsheim von Karl IV. begnadigt: die Diebe, Räuber und Uebelthätige in die Haft zu bringen, und die die Untat und Bosheit bekennen, zu richten und daß ſie ir nicht überſiehen dürfen. Lünig R. Arch. P. spec. Cont. 4. pag. 671.

q) Tengler Laienſp. Bl. 128. Der ſchreiende Mißbrauch, welcher im Anfang des ſechszehnten Jahrhunderts gemacht wurde, war übrigens allgemein anerkannt. S. Harpprecht Staatsarchiv. B. 3. Beil. 244.

r) Die Geſchichte der Reichsverhandlungen über Verbeſſerung der Criminalgeſetze und Criminalgerichte ſ. bei Malblank a. a. O. S. 172 u. f.

§. 459. wurde von einem Mitglied des im Jahre 1500 errichteten Reichsregiments, dem Freiherrn von Schwarzenberg, schon ein Entwurf einer solchen Gesetzgebung verfaßt, der in der folgenden Periode die Grundlage der peinlichen Halsgerichtsordnung Karls V. wurde [s]), nachdem sich seine Brauchbarkeit für die bestehenden Verhältnisse, an welche er sich genau anschloß, durch die Anwendung bewährt hatte, die er dadurch erhielt, daß er 1507 als particulare Gesetzgebung für die Stift bambergischen und 1516 für die fränkischen Länder des brandenburgischen Hauses publicirt wurde [t]).

s) Ob Schwarzenberg der Verfasser des ersten Entwurfs einer Criminalgesetzgebung war, der 1521 zuerst zur wirklichen Berathung des Reichstags gebracht wurde und aus dem nachher die peinliche Gerichtsordnung von 1532 erwuchs, ist in der That eine ganz müßige Frage, da die bambergische von 1507, deren Abfassung durch ihn außer Zweifel ist, jenem Entwurf zum Grunde liegt. Eben daraus und aus Schwarzenbergs Verhältniß zum Reichsregiment wird es aber wahrscheinlich, daß diese selbst ihrem Ursprung nach Entwurf eines Reichsgesetzes war, wenn es gleich außer Zweifel ist, daß sie weder im Jahr 1495, noch im Jahre 1507 würklich Gegenstand einer Reichstagsberathung geworden ist. S. Malblank a. a. O. S. 190 u. f. Daß Schwarzenberg bei seiner Arbeit Tenglers Laienspiegel nicht benuzt haben könne, ist übrigens außer Zweifel. Eher scheint Tengler hie und da die bambergische peinliche Gerichtsordnung gebraucht zu haben, wiewohl die Uebereinstimmung beider in den meisten Fällen doch auch daraus erklärt werden kann, daß beide aus gemeinschaftlicher Quelle, den Schriften über den Proceß und dem Gerichtsgebrauch schöpfen. Vergl. Feuerbach, über Ulr. Tenglers Laienspiegel, in Grolmann und Feuerbachs Biblioth. für die peinl. Rechtswissensch. B. 2. St. 1.

t) Vergl. Malblank S. 137 und 172. Das Auffallende, welches eine Landesgesetzgebung über Criminalverbrechen und Criminalproceß haben muß (§. 427.), fällt großen Theils darum weg, weil sie ja eigentlich nichts als das bisherige kaiserliche Recht enthalten sollte.

Das Grundprincip über Verbrechen und Strafen, von welchem hier ausgegangen wurde [u]: „in welchen Sachen die kaiſerlichen Rechte keinerlei peinliche Strafen an Leben, Ehr, Leib oder Gütern ſetzen, oder verhängen, daß die Richter und Urtheiler darwider auch niemand zum Tod oder ſonſt peinlich ſtrafen", beſchränkte die bisherige Willkühr auf eine ſehr verſtändige Art, ohne die Gebräuche einzelner Gerichte, die ſich mit dieſen Gränzen des Gewohnheitsrechts vereinigen ließen, aufzuheben. Die Beſtrafung der wichtigſten einzelnen Verbrechen, bei welchen Leibes- und Lebensſtrafen bisher üblich geweſen waren, und nach dieſer Beſtimmung beibehalten werden ſollten, wurde mit Rückſicht auf die bisherige Praxis feſtgeſezt, und da die richterliche Gewalt ſelbſt in ihren bisherigen Gränzen bleiben ſollte, bei ſolchen Verbrechen, welche nach ihrer inneren Beſchaffenheit verſchiedenen Strafen unterliegen mußten, oder wo die Wahl der Strafe abweichend von dem kaiſerlichen Recht dem Richter zu überlaſſen nöthig ſchien, dieſer auf den Rath der Rechtsverſtändigen verwieſen [v], unſtreitig in der Abſicht, einen den Verhältniſſen angemeſſenen und mit ihren Veränderungen fortſchreitenden Gerichtsgebrauch nicht zu beengen. Den Anklageproceß und das neuere Unterſuchungsverfahren ließ die neue Geſetzgebung in ihrem bisherigen Ver- §. 459.

u) Art. 125. der bamb. G. O.

v) Vergl. Malblank a. a. O. S. 138. Der Urſprung des ſpäteren Rechtsverhältniſſes der Untergerichte, nach welchem dieſe kein Urtheil in peinlichen Sachen ſelbſt fällen dürfen, iſt zum Theil auch aus dieſem Umſtand zu erklären.

§. 459. hältniß neben einander beſtehen, und beſchränkte ſich darauf, die Inſtruction der dem römiſchen und canoniſchen Recht bekannten Beweismittel für beide Arten des Verfahrens, zum Theil nach jenen Rechtsquellen, zum Theil aber auch ſelbſtſtändig anzuordnen, und für Einleitung und Fortgang des Verfahrens das rechtliche Gewicht der Anzeigen genauer zu beſtimmen. Die leitenden Grundſätze zu dieſen Beſtimmungen wurden größtentheils aus Ciceros rhetoriſchen Schriften und Reden genommen, wo man freilich ſchon früher Rath geſucht hatte w), den aber erſt der ſchlichte Verſtand des fränkiſchen Ritters, wenn er ſich gleich mit Ueberſetzungen begnügen mußte, würklich hier fand, während ſeine Vorgänger an gedankenloſes Nachbeten halbverſtandener Stellen des römiſchen Rechts gewöhnt, das claſſiſche Alterthum nicht beſſer zu brauchen verſtanden, als die Ueberreſte eines claſſiſchen Rechts. Das Geſtändniß des Beſchuldigten ſollte jedoch bei Todesſtrafen unentbehrlich ſeyn, und für Capitalverbrechen wurde daher die Tortur beibehalten, wenn der bereits durch andere Beweismittel, auch wenn der Beweis ein indirecter wäre, vollſtändig überwundene Verbrecher hartnäckig beim Läugnen bliebe x).

w) Daß ſchon Niederer die römiſchen Rhetoriker kennt und benuzt, iſt oben bemerkt worden. Eine Stelle aus ſeiner Rhetorik, welche Malblank (S. 101.) anführt, in welcher von der Tortur die Rede iſt, darf jedoch nicht verleiten, bei Niederer Nachrichten über das deutſche peinliche Verfahren des funfzehnten Jahrhunderts zu ſuchen, von welchem in ſeinem Formularbuch nirgends die Rede iſt. Jene Stelle, überſezt aus den Rhetor. ad Herennium L. 2. C. 7. kommt blos bei Gelegenheit ſeiner Theorie der Rhetorik vor.

x) Bamb. Ger. O. Art. 14. 23. Der mit zwei oder drei Zeugen

G. Bürgerlicher Proceß.

§. 460.

§. 460.

Das gerichtliche Verfahren in bürgerlichen Rechtsſtreitigkeiten [a]) begann nach der Proceßtheorie, die man aus dem römiſchen und canoniſchen Recht ableitete, ordentlicherweiſe mit einer ſchriftlichen Klage (vergl. §. 462 a), deren Formel entweder aus dem römiſchen Recht nach Anweiſung der neuen Rechtsbücher genommen [aa]), oder einer ſolchen nachgebildet wurde.

mittelſt directen Beweiſes überwundene, ſoll jedoch, auch wenn er nicht bekennt, verurtheilt werden dürfen. Art. 79—80.

a) Da es nicht thunlich iſt, die Veränderungen, durch welche im vierzehnten und funfzehnten Jahrhundert der alte Proceß nach und nach umgeſtaltet wurde, in einzelnen Thatumſtänden nachzuweiſen, ſo iſt hier nur dargeſtellt, welche Geſtalt das gerichtliche Verfahren am Ende dieſes Zeitraums hatte. Ueber einige einzelne Thatſachen jener Art vergl. §. 462 a.

aa) Der richterliche Klagſpiegel enthält den ganzen Vorrath von Formeln der Klagen und Einreden, den die Schriften der Gloſſatoren, beſonders Durand, den Practikern lieferten. Der Laienſpiegel begnügt ſich nur mit der Aufzählung der wichtigſten. Die in dieſem und den folgenden §§. enthaltene Schilderung des gerichtlichen Verfahrens iſt hauptſächlich aus dem Laienſpiegel genommen, doch auch dabei ein Buch benuzt, welches zwar erſt in die folgende Periode gehört, aber das Verfahren blos nach dem römiſchen und canoniſchen Recht und der deutſchen Praxis beſchreibt, und mit dem Laienſpiegel durchaus übereinſtimmt: Processus juris scripti et consuetudinis frequentioris per Germaniam hoc tempore usitatus, breviter conplectens officia omnium personarum legitime in judicio versantium. Gerichtlicher Proceß des geſchriebenen Rechts, gewonheit und teglichen brauchs, in Germanien itziger Zeit üblich. Auct. Petro Termineo Icto. Es verdient um ſo mehr ausgezeichnet zu werden, als es unter den Schriften

§. 460. In einem Termin, zu welchem der Beklagte vorgeladen wurde, wiederholte der Kläger seine Klage [b]), worauf sodann der Beklagte die Mittheilung derselben und für seine Antwort und Einreden einen anderweitigen Termin begehren konnte [c]). Ueber die verzögerlichen [d]) und proceßhindernden [e]) Einreden, wurde dann zuvörderst erkannt, und wenn sie verworfen wurden, der Beklagte zur Uebernehmung des Rechtsstreits (litis contestatio) und Antwort auf die Klage verurtheilt [f]). Mit dieser

des sechszehnten Jahrhunderts über den Proceß, eine der besten und wenig bekannt ist. Die Ausgabe, nach der es hier angeführt wird, ist zu Cöln 1570 gedruckt. Die erste anzugeben bin ich nicht im Stande.

b) Laienſp. Bl. 85.

c) Laienſp. a. a. O. „Von des Beclagten einreden und Exception."

d) Unter welche auch die mangelnde Gewehr der Klage (§. 381.) wenigstens in Sachsen fortwährend gezählt wurde. P. Termineus S. 165. 166.

e) Welche jedoch diese Würkung nur haben sollten, wenn sie sogleich erwiesen würden. Welche Einreden dahin gehörten, beurtheilte man nach dem Cap. 1. de Lit. Cont. in VIto, wobei sich Einige streng an die Worte: nisi de re judicata, transacta, seu finita excipiat litigator, hielten, und außer der exc. rei judicatae und transactionis nur die exc. jurisjurandi als eine exc. litis finitae gelten ließen, Andre aber auch die exc. praescriptionis dahin zählten. P. Termineus S. 86 u. f.

f) Die L. C. wird im Sinn des canonischen Rechts für eine Erklärung beider Theile genommen, den Proceß übernehmen zu wollen (per petitionem in jure propositam, et congruam responsionem secutam). Cap. un. X. de Lit. Cont. Petr. Termin. S. 111. Tengler Laienſp. Bl. 91. „Nachdem aber die Einreden und Exception geendet, oder ettwo gar vermitten, so werden die partheien zum rechten verfangenn, das man zu Latin heyßt Litem contestiert, also daß der geladen und beclagt schuldig ist die clag zu verantwur-

verband er die peremtoriſchen Einreden g), deren Theorie eben ſo wie die der Klagformen aus dem römiſchen und canoniſchen Recht abgeleitet wurde. Nach der Litis-Conteſtation ſollten beide Theile den Eid vor Gefährde ſchwören h). Zur Einleitung des Beweisverfahrens übergaben dann beide Poſitionen, d. h. artikelweiſe gefaßte Behauptungen, der Kläger über den Inhalt ſeiner Klage, der Beklagte über den Inhalt ſeiner Einreden und etwanigen Widerklage, auf welche der Gegner bei ſeinem Eide antworten mußte i), und nach welchem §. 460.

ten mit jahen oder leugen. Das mag in manigerlei form, nach geſtalt und weſen der clag beſchehenn." — Die Poſitionen von beiden Theilen konnten die Stelle der Litis-Conteſtation nicht vertreten, vielmehr war, wenn ſie fehlte, das ganze Verfahren nichtig. Cap. un. X. de Lit. Cont. Weil aber die Poſitionen auf die Litis-Conteſtation folgten, und durch jene eigentlich erſt der Proceß vollſtändig inſtruirt wurde, ſo war die Litis-Conteſtation immer generell. Tengler a. a. O. Forma des Beclagten antwurt. Herr Richter vor euch erſcheint N. und ſagt auff N. Clag, daß er derſelben nit geſtendig wie ſie fürgewandt, ſei in Hoffnung das ſie zu recht genug nimmer mög bewiſen, begerend in der beſten Form jn davon zu abſolvieren und den clager in koſt und ſchäden zu condemniren, mit vorbehalt alles das gewonheit und recht ſei.

g) Jedoch brauchten ſie, wenn kein Präcluſivtermin vom Richter angeſezt war, nicht alle auf einmal vorgetragen zu werden (vergl. §. 444. Note c). Petr. Termin. p. 101. Opponuntur autem et probantur exceptiones peremtoriae juris (im Gegenſatz der proceßhindernden Einreden, welche unter dem Ausdruck exceptiones peremtoriae facti begriffen wurden) usque ad sententiam.

h) Tengler Laienſp. Bl. 91.

i) Tengler a. a. O. Bl. 92. Von Poſition. Wenn der Beclagt im Recht die clag verneint, ſo würt dem clager ſeines ſchlechten Fürgeben nit glaubt, er weiſe dann alles das in der clag begriffen; deßgleich würt dem antwurten ſeiner gegenwär und exception on beweiſung nit glaubt. Dieweil aber die beweiſung in maniger-

§. 460. dann der Beweis von beiden Theilen, in der Regel ohne ein richterliches Erkenntniß welches die Beweislaſt und den Inhalt des Beweiſes beſtimmte, übernommen wurde [k]). Im Falle des Ungehorſams des Klägers, hatte der Beklagte, außer der Erſtattung der Unkoſten, das Recht, Caution wegen der Fortſetzung des Proceſſes zu fordern [l]); gegen den ungehorſamen Beklagten aber erlangte der Kläger Einſetzung in die Güter, und nach Ablauf eines Jahres Befriedigung aus denſelben [m]).

lei geſtalt beſchehen, und die bekantnüs am meyſten würkung haben, ſo pfligt man im rechten (in judicio, nachdem es durch die Litis-Conteſtation begonnen) die clag in Poſition und Artikel zu teylen, die clager und antwurter bei jren eyden calumnie ſezen und verantwurten, damit man nicht in vorgeben beweiſung gefürt, unnd werden auff nachfolgend meynung fürgewendt. Forma der Poſition: Herr Richter vor euch ꝛc. ſagt N. bei ſeinem geſchwornen Eid wider N. in der clag und ſach wider in im Rechten ſtrebend, ſo er in Particel teylt, wer ſein Begeren, das der widerteyl auf jr jeden lauter und klar, on alles zulegen bei ſeinem eyd antwurt, was er geſtändig oder bekantlich ſei, glaub oder nit glaub. Von erſten ſei war und offenbar ꝛc.

k) Tengler a. a. O. „Von Beweiſung. Sich begibt offt im rechten, das eyn parthei wider ir eygen gewiſſen etlich poſition und artickel allein darum lengeret, daz der widertheyl in beſchwärliche lengerung mit der Beweiſung gefürt werde, alsdann mag der Richter von der parthei die beweißlichen artikel und capitel annemen, darauf auch die zeugen verhören, und mag der widertheil ſein Fragſtück einlegen die der Richter ſol mäſſigen und den überfluß abſchneiden.“ — Daß jedoch zuweilen auch Interlocute über den Beweis vorausgiengen, ſieht man aus P. Termineus S. 201. Sie wurden aber blos auf den Grund der Klage gerichtet, weil ſie gleich nach der Litis-Conteſtation erfolgten, und dieſe generell war, was bekanntlich der ſächſiſche Proceß beibehalten hat.

l) Petr. Termineus S. 43.

m) Ebendaſ. S. 44 u. f. Das Verfahren bei dieſer missio ex primo und secundo decreto war dem älteren deutſchen Verfahren

§. 461.

Die Beweismittel blieben freilich die längst gewöhnlichen, aber ihr Gebrauch und ihre Instruction wurden wesentlich verändert. I. Die Zulässigkeit der Zeugen und ihre Glaubwürdigkeit wurden jezt nach den Grundsätzen des fremden Rechts, nicht mehr aus der Beschaffenheit des Rechtsstreits, in welchem der Beweis zu führen war, und aus dem bürgerlichen Verhältniß der Zeugen selbst, sondern aus ihrer moralischen Glaubwürdigkeit beurtheilt [a]). Sie wurden in Gegenwart der Parteien nur vereidet, dann aber von dem Richter allein, jeder von ihnen besonders, über Artikel vernommen, die aus den Positionen der Parteien gezogen wurden, und zu welchen der Gegner Fragstücke einreichen durfte, um dadurch ihre Glaubwürdigkeit sowohl im Allgemeinen als in Beziehung auf ihre einzelnen Aussagen zu prüfen und seine etwanigen Einreden gegen Person und Aussage darauf zu gründen [b]). Nach beendigtem Verhör erfolgte, wenn

(§. 383.) so analog, daß gerade dieser wichtige Punkt des Processes gar keine Neuerung enthielt. Das sächsische Recht wich schon damals ab, indem der ungehorsame Beklagte sofort verurtheilt wurde, und die Aufhebung dieses Erkenntnisses nur durch den Beweis der ehehaften Noth bewürken konnte. Ebendas. S. 48.

a) S. Tengler Laienſp. Bl. 94. Die alten Grundsätze über den Zeugenbeweis wurden schon 1435 getadelt, wo jedoch die entgegengesezte Praxis wenigstens noch nicht entschieden war. S. N. Samml. der R. A. Th. 1. S. 150. §. 14.

b) Tengler a. a. O. Bl. 92. Wer Zeugen fürzustellen hat, sol sie mit recht oder gebot der richter fordern laßen. — Alsdann sezt der Richter einen tag, darauf er die Zeugen citiert, den er dem

§. 461. die Parteien keine Zeugen weiter vorstellten, die Bekanntmachung der Aussagen c). II. Außer den öffentlichen Urkunden d) wurden nun auch Privaturkunden als Beweismittel gegen den Aussteller zugelassen, welche, wenn dieser sie abläugnete, durch Zeugen oder Vergleichung der Handschrift zu einem vollen oder halben Beweis erhoben werden konnten; Urkunden, an welchem sich das Siegel des Gegners befand, wurden aber als ein voller Beweis betrachtet, und eine abgeläugnete Privatschrift, über welche ein Beweis jener Art nicht geführt werden konnte, galt wenigstens für eine Anzeige, auf welche der Richter den Reinigungseid auflegen könne e), woraus sich der in diesem

wiedertheil verkünden soll, die zeugen sehen die Eyd schwören, unn ob er wolt gegen den weißartikeln Fragstuck einlegen, darauf bringt er sein Zeugen so viel er der hat zusammen für den Richter, und gibt jn zu erkennen, das er im zu der ersten tagsazung fürstelle, unnd wo er der meer hat, mag er ferner die andere, auch die dritte Tagsazung begehren, und die übrigen Zeugen fürstellen. Aber der viert tag soll ohn Eyd (Cap. 55. X. de test.) nit gegeben werden, und er sol die Zeugen verhören. Bl. 94. Wer Zeugen verhören, sol ain jede person besonder zu jm nemen. — Alsdann sol man jm die Fragstück auch fürter ainen artikul nach dem andern verlesen und erklären, und sein antwurt mit Fleiß beschreiben. —

c) Tengler a. a. O. Bl. 95. Wenn die Parteien ir Zeugen gar fürgestellt, und nit weiter fürzustellen zugesagt haben, sol der Richter zu öffnung der sagen tag sezen, und sonst nit offenbaren, unn so die verlesen, mag durch die partei begert werden abschrifften, auch zug und tag von der Zeugen sag mit einzureden, zu disputiern, und ferner notdurfft einzufüren.

d) Vergl. oben §. 382 und §. 341. Note f mit §. 457.

e) P. Termineus p. 176 Epistolae sunt litterae quas absens mittit absenti. Et haec si est confecta per debitorem, tunc plene probat. Si autem facta per alium tertium et non debito-

Fall gebräuchlich gewordene Diffessionseid gebildet zu haben scheint f). Daß die Handelsbücher der Kaufleute gegen die Regel sogar einen halben Beweis ausmachten, und von dem Producenten eidlich bestärkt werden könnten, glaubten die Juristen ebenfalls aus dem römischen Recht rechtfertigen zu können g). III. Der Eid war jezt nie mehr ein Kraft des Gesetzes der einen oder andern Partei zustehendes Beweismittel, sondern stets entweder ein vom Beweisführer §. 461.

rem, et habet tamen *sigillum debitoris*, tunc etiam *plene probat:* sigillum enim multum facit ad faciendam scripturam indubitatam esse secundum Baldum in d. l. in bonae fidei (L. 3. C. de reb. cred.). Sin autem non habet sigillum, et debitor negat sua manu scriptam, tunc venitur ad comparationem litterarum quae facit semiplenam probationem. — Ebendaſ. S. 175. Antipocha — si debitor negat sua manu scriptam et contenta in ea facit plenam probationem. Verum si debitor negat sua manu scriptam et contenta in ea. Et tunc si partes subscripserunt, et tres testes interfuerunt saltem, vel etiam subscripserunt, plene quoque probat. — Alias scriptura sola non sufficit ad probationem, *licet qualequale* indicium faciat d. Auth. si quis (C. qui potior. in pign.) et D. D. in L. *admonendi D. de jurejur.* Nach der Bezugnahme auf dieſe Stelle, die ohnſtreitig wegen der Worte — solent enim saepe judices in dubiis causis, *exacto jurejurando*, secundum eum judicare qui *juraverit* angeführt wird, läßt ſich ſchwerlich bezweifeln, daß dem, welcher die Handſchrift abläugnete, ordentlicherweiſe der Reinigungseid auferlegt wurde.

f) Wiewohl ſich nicht läugnen läßt, daß auch Gründe vorhanden ſind, den Urſprung des Diffeſſionseides aus dem juramento calumniae herzuleiten. S. Sengebusch de indole juram. diffess. Goett. 1801. 4. §. 5. Indeſſen kenne ich wenigſtens keine Stelle eines älteren Schriftſtellers über den Proceß, welche eine ſolche Herleitung rechtfertigte.

g) P. Termineus S. 176. Das Hauptargument dafür wurde aus der L. 3. C. de reb. credit. genommen.

§. 461. dem Gegner angetragener oder zurückgeſchobener, oder ein bei unvollſtändigem Beweis vom Richter auferlegter Eid, bald, zur Vervollſtändigung deſſelben, dem Beweisführer (**juramentum suppletorium**), bald, zur Vernichtung vorhandener Anzeigen, dem Gegner (**jur. purgatorium**) [h]); die Natur des nothwendigen Eides gründete ſich auf das canoniſche Recht [i]). Zur Form des Eides gehörte bei den feierlichen Eiden, daß ſie mit Berührung des Evangelii [k]) oder von Reliquien (bei den Heiligen) geleiſtet wurden, daher man einen ſolchen Eid auch einen körperlichen [l]) nannte, und wenn er, wie bei allen gerichtlichen Eiden, dem Schwörenden vorgeſagt wurde, einen gelehrten oder geſtabten Eid [m]). Minder feierliche Eide, auch wenn ſie vor Gericht abzulegen waren, wurden mit Aufhebung der vor-

h) Tengler Laienſp. Bl. 95. Es mag auch die warhait mit eyden bezeugt und beſtätigt werden, aber die ſeind manigerley geſtalt, wann im rechten würt zu zeiten ain ayd durch ain parthey dem widertayl fürgelegt mit des richters zugeben, aber etwo auß noturfft ainer parthey durch den richter zu beweiſen und erfolgung der wahrhait und etwo um glauben mit anhang an der perſon ertailt. Wenn unn wölcher parthey aber ſolch ayd aufzulegen, iſt einem erfarnen und gerechten richter not, all ſachen, unn nämlich der partheien weſenlichait, betrüge oder gevärden, auch die natur unn aigenſchafft der ſachen, klagen und perſon, aigentlich und mit fleiß zu ermeſſen.

i) Cap. fin. X. de jurejurando.

k) Cap. 7. X. de juram. calumniae.

l) Caroli IV. aur. bull. Cap. 2. §. 2. Principes ecclesiastici *coram* Evangelio beati Joannis — manus suas pectori — superponant. Seculares vero principes electores dictum evangelium *corporaliter* manibus suis tangant.

m) S. Grupen deutſche Alterthümer. Cap. 2.

derſten Finger, oder mit Auflegung auf die Bruſt ge- §. 461.
leiſtet n). IV. Nach vollendetem Beweisverfahren, ſo-
fern es nicht in Verhandlungen beſtand, welche durch
einen angetragenen Eid veranlaßt wurden o), folgte
der Beſchluß der Parteien zum Urtheil p), wodurch erſt
die Aufſtellung neuer Einreden q), und ordentlicher-
weiſe auch erſt der Gebrauch neuer Beweismittel r) auf-
gegeben wurde, daher denn die Parteien durch vorge-
brachte neue Einreden oder Beweiſe den Beſchluß der
Sache nach Willkühr aufhalten konnten s). Das ganze

n) Tengler Laienſp. Bl. 95.

o) Dem auch das canoniſche Recht die Kraft eines Beweismittels in allen Sachen beilegte, über welche man ſich vergleichen könne (Cap. 10. X. de transact.) und dem nach ſeiner eigenthümlichen Natur nur eine Sententia declaratoria folgen konnte. L. 2. D. de jurejur.

p) Petr. Termineus p. 198. Conclusum in causa dicitur, quando lite contestata et deductis probationibus, exceptionibus, replicationibus, duplicationibus etc. partes renunciarunt omnibus exceptionibus et allegationibus juris et facti, gl. est in §. quia vero in verb. concluserunt in auth. de test. Coll. VII. et Dd. in c. pastoralis ext. de caus. poss. et propriet. Et hae renunciationes ad acta sunt scribenda, quia nunquam praesumitur conclusum in causa nisi hoc ex actis appareat. c. quoniam contra X. de probat. Fit autem dupliciter conclusio in causa. Expresse ubi simpliciter expressis et disertis verbis *renunciatur* omnibus exceptionibus, tam juris quam facti. — Tacite concluditur in causa, quando non ita verbis expressis renunciatur, sed partes *nulla interposita protestatione* de amplius deducendo jure suo, simpliciter *referunt causam ad sententiam.*

q) Mit Ausnahme der privilegirten, die noch bis zur Execution zuläſſig waren.

r) Wenn nicht Ausnahmsweiſe ein Beweistermin vorgeſchrieben war.

s) S. Note p.

§. 461. Verfahren von der Litis-Conteſtation an, wurde durch den Gebrauch der Poſitionen nothwendig ein Schriftwechſel, in welchem die Parteien ihre Behauptungen artikelweiſe vortrugen [t]).

§. 462.

§. 462. Vor der Abfaſſung des Urtheils mochte der Richter bei Rechtsverſtändigen Rath ſuchen [a]), und ſelbſt an den Landesherrn berichten [b]). Das eröffnete Ur-

t) Die bekannten Mißbräuche dieſes, in der Folge durch den R. A. von 1654 abgeſchafften articulirten Verfahrens, (vergl. Neurodes Pragmat. Erläut. des jüngſt. R. A. S. 149.), von welchem nur die Beweisartikel beim Zeugenbeweiſe und die Form der ſpeciellen Litis-Conteſtation in unſerem heutigen gemeinen Proceß übrig geblieben ſind, entſprangen übrigens offenbar nicht aus den Poſitionen, welche nur die Veranlaſſung zu dieſer Form gaben, ſondern aus dem Mangel einer gehörigen Direction des Proceſſes durch den Richter, und aus der Gewohnheit der Advocaten, ihre Schriften mit unnützem Geſchwätz und unerheblichen Behauptungen, Rechtsausführungen und Widerlegungen anzufüllen, wie ſie es bei ihren Muſtern, den Schriftſtellern ihrer Zeit, fanden.

a) Tenglers Laienſp. Bl. 99. Die Rechtsverſtändigen konnten begreiflich vermöge der bisherigen Verfaſſung, keine andere als ſtädtiſche Oberhöfe, Juriſten-Facultäten, und die Schöffenſtühle ſeyn, die das Recht, Rechtsbelehrungen zu ertheilen, ihrer urſprünglichen Eigenſchaft als kaiſerliche Hofgerichte oder Landgerichte verdankten. Vergl. Biener Commentarii de orig. et progr. jur. legumque Germ. Part. 2. Vol. 1. p. 242 seq. — Daß übrigens die eingeholten Erkenntniſſe ſchon damals für unabänderlich galten, ſieht man aus Tengler a. a. O., der gegen dieſen Grundſatz eifert.

b) Tengler a. a. O., der es jedoch nur für den Fall für ſtatthaft erklärt, wenn der Richter „kein lauter und ausgedruckt Recht bei andern rechtweiſen unn gelarten erfunden" habe; die Beſetzung der Untergerichte (Aemter), welche in dieſer Periode gewöhnlich noch Perſonen vom Ritterſtand anvertraut wurden, machten aber ſolche Anfragen ohne Zweifel viel häufiger; in Heſſen befahl Landgr.

theil wurde rechtskräftig, wenn nicht binnen zehn Ta- §. 462.
gen von einer Partei ein Rechtsmittel eingelegt wurde [c]). In allen Sachen hielt man nach den Grundsätzen des canonischen Rechts [d]) die Appellation an den nächsten höheren Richter [e]) für zulässig, und beurtheilte ihre Förmlichkeiten und Eigenschaften nach jenem und dem römischen Recht [f]). Außerdem aber verstattete man auch die Supplication beim Landesherrn gegen ein beschwerendes Erkenntniß der höchsten Gerichte [g]), und in den Ländern, wo man den Sachsenspiegel brauchte, bildete sich aus der Befugniß, ein Urtheil zu schelten, ein eigenes Rechtsmittel der Läuterung, über welches vor dem nämlichen Richter verhandelt wurde [h]). Aus

Ludwig der Friedfertige in der Landesordn. von 1455, daß sich die Unterrichter in Sachen, die ihnen zu schwer fielen, bei ihm und seinen Räthen Raths erholen sollten. S. C. P. Kopp Nachr. von der Verf. der geistl. und Civilger. in Hessen B. 1. S. 290.

c) Tengler a. a. O. Bl. 108.

d) *Cap.* 11. X. de appellation.

e) K. G. O. 1495. §. 13.

f) Tengler a. a. O. Bl. 101 bis 103.

g) Nach L. un. C. de sentent. praef. praet. und Nov. 119. Cap. 5. Tengler a. a. O. Bl. 103. 104. Von Supplicieren. Aufferthalben der appellation und on die Restitution in integrum, ist ein Hilff, damit auch ein urteyl mag widerbracht werden, als durch das Supplicieren vor obersten Heupter urteylern. — aber solch Supplication haben allein die Ober, oder wem sie es bevelhen zu entschayden. Und man supplicirt von einem urtayl inner 10 Tagen. Dieses Rechtsmittel wurde späterhin auch die Veranlassung zur Einführung der Revision gegen die Urtheile des Reichs-Kammergerichts R. A. 1532. Art. 3. §. 16. 17.

h) Vergl. J. C. Maeler Gesch. und Verf. der Rechtspflege (Leipz. 1790. 8.) S. 119.

§. 462 a. Mitte des funfzehnten Jahrhunderts waren ſchriftlich übergebene Klage und Antwort ſchon etwas gewöhnliches [f]), und bei den Obergerichten verzeichnete man jezt, wenn blos mündlich (in Geſetzen, Sätzen) verfahren wurde, deren weſentlichen Inhalt wohl immer [g]); bei den Untergerichten galt dieß aber noch nicht für einen weſentlichen Beſtandtheil des Verfahrens [h]). Der

ſehnlicher und darin beſtand auch der wahre Schreiberſegen." Vergl. oben §. 441. Note g. §. 457.

f) S. Kopp a. a. O. S. 438. und Beil. Nro. 101. 102. 110. 112. Die Rubrik der ſchriftlichen Klage von 1458 die Nro. 110. mitgetheilt wird, lautet: dyß nochgeſchrebin ſin die ſchulde (vergl. Note i) die ich Johann Meyſinbug Ritter und Marſchalk thun an Wernher von Elben Herrn Wernhers Son. Die Exceptionsſchrift (Nro. 112.) iſt überſchrieben: Zcu virwerffinde eyn virmeſſene finſtere und mechtloeſe frevele ſchulde dye her Johann Meyſſenbuch Ritter an mich Wernher von Elben den Junghen gethan halt, iſt diß nochgeſchrebin myne beſtentlich Inſage addir excepcio.

g) Herzog Albrechts von Sachſen Hofgerichtsordnung vom Jahre 1488 (bei Günther das Privilegium de non appellando des Hauſes Sachſen S 98.): das zu ſolchem unſerm Gericht, eyn offenbar ſchreiber verordent, unnd durch Richter und Beyſitzer, dorczu als ſich geburt, unnd ßy zu thun woll wißenn werden, vereidt, unnd wo Richter und Beyſitzer erkennenn, das die Handell eynem Schreiber zu vil ſeyn würden, daß alßdann noch eyner dorczu gegeben werdde. — Es ſal der Doctor eyner, So im gerichte ſitzen werdenn, allewege nebbene dem Schreiber ſitzenn, unnd vleiſſigk aufſehenn habenn, domit der Schreiber recht ſchreibe, Alſo das Nymants durch den Schreiber verkürtzt werde. Vergl. Note i. — H. Georg von Baiern Landesordnung von 1491 bei Feuerbach a. a. O. Beil. III. S. 437. — und ſolch beyder Partheyen fürbringen ſoll durch den geſchwornen Gerichtsſchreiber in Gericht nach längs aufgeſchrieben werden, dieweil die Redner oder Fürſprecher ihre Rede thun.

h) Johann Emmerich († 1494) Samml. der alten Rechte und Gewohnheiten der Stadt Frankenberg bei Schmincke monumenta

Gebrauch des römiſchen Rechts und die zahlreichen, oft freilich aber ganz gehaltloſen Formeln aus dem Apparat der Klagen und Einreden, welchen die gangbaren Rechtsbücher für den Proceß an die Hand gaben, nebſt den gehäuften gewöhnlich eben ſo unpaſſenden und überflüſſigen Allegaten aus dem römiſchen und canoniſchen Recht mit welchen die Sachführer ihre Gelehrſamkeit darzuthun ſuchten, nöthigten ſchon zu Ende des funfzehnten Jahrhunderts auf Mittel zu denken, wie dem Wortreichthum der gerichtlichen Redner die nöthigen Schranken [i]) geſezt werden möchten [k]); ſtatt aber auf §. 462a.

Hassiaca Th. 2. S. 714. Ein ſchriber pleigt oich bym gericht zu ſyn, der anclage, antwort, ortil unde aln gerichtshandel ſchribe. Der iſt aber nicht von noden, wanth bußen den mag man gericht halden, unde nicht bußen die andern (die Schöffen von welchen vorher die Rede war).

i) Albrechts von Sachſen Hofgerichtsordn. a. a. O. S. 106. Es ſall auch vor dyſſem gerichte keyn part Reddener, Rechtſetczer adder Advocat dy Zceit ſo ſchult (Klage), Schutzrede, adder Exception und Antwort, adder ander geſetze geſatzt und erzcelt werddenn, eynicherley recht durch lateyniſche wordt und allegat nahmhafftigk anzeihen adder allegirenn. So aber in den geſetzen beſchloſſen und concludirt, dann So eynich part Reddener, Rechtſprecher oder Advocat underrichtunge des Rechtenn, und alſo Informationes Juris ſchrifftlich eynlegenn will, Sal öm vorgunſt zugeſtat, auch ſo vil ſich zu Rechte geburt angenommen werdenn.

k) Da die Weitläufigkeit, welche durch die neue Formular-Jurisprudenz in die gerichtlichen Verhandlungen kam, gewiß als ein Hauptgrund angeſehen werden muß, weshalb man ſich genöthigt ſah, ſchriftliche Eingaben ſtatt des hergebrachten mündlichen „Verſezens" zuzulaſſen, ſo ſchlägt Feuerbach a. a. O. S. 218 u. f. den Einfluß des römiſchen Rechts auf die Einführung des ſchriftlichen Verfahrens wohl zu gering an. Die Kenntniß, die man vom römiſchen Recht in Deutſchland zu der Zeit hatte, wo das mündliche Verfahren noch ſtatt fand, kann wegen des geringeren Einfluſ-

§. 462a. dieſem Wege fortzugehen, entſchied man ſich ſeit der Errichtung des Kammergerichts, welches ſchon nach ſeiner älteſten Gerichtsordnung in jeder Sache Schrift-Sätze ſtatt mündlicher Vorträge zuließ [l]), vielmehr ein vollſtändiges ſchriftliches Verfahren zu geſtatten [m]). Doch darf dieſes vornehmlich nur auf die höheren Gerichte bezogen werden; bei den Untergerichten blieb es noch bei den Formen des funfzehnten Jahrhunderts und ehe die Gerichtsordnungen der folgenden Periode erſchienen, fehlte in dieſen gewiß noch oft das

ſes, den es damals noch äußerte (ſ. §. 269. 440 u. f. beſonders §. 441. Anm.), kaum in Anſchlag kommen; das funfzehnte Jahrhundert iſt erſt der Zeitpunkt, wo es wirklichen Eingang in die gewöhnlichen weltlichen Gerichte fand, und mit jenem wird auch ſofort die Annäherung zum ſchriftlichen Verfahren ſichtbar.

l) K. G. O. 1495. §. 14. (N. Samml. der R. A. Th. 2. S. 8.) Item, zu füderlicher Vertigung auch Gewißheit der Partheien fürbringens, und Irrung die zu Zeiten ſich erzaigt hat zu verhütten, ſol hinfür einem yeden zugelaßen werden, ſein Sachen, ſy betreffen vil oder wenig, in Schrifften fürzubringen, und welch Parthey des begern wird, des ſol die annder Parthey nit zu verhindern haben, doch daß dem Widertail des Abſchrifft und Schub werde gegeben, wie die Notturft das erfordern wirdet. — Schon damals war in wichtigen Sachen das ſchriftliche Verfahren gewiß allgemein, und das Neue beſtand hier wohl nur in den Worten „ſie betreffen viel oder wenig.“ Hieraus erklärt ſich dann ſehr natürlich, daß, wie Feuerbach a. a. O. S. 221 u. f. zeigt, die ſchriftliche Verhandlung ſofort als die Regel an die Stelle der noch zugelaſſenen mündlichen trat, und die verbeſſerte Kammergerichtsordnung vom J. 1500. Art. 13 bis 15. jene ſchon als die allein vorkommende vorausſezt, die K. G. O. von 1507. Art. 5. aber das ſchriftliche Verfahren ausſchließlich anordnet.

m) Nachgewieſen bei Feuerbach a. a. O. S. 226 u. f. von dem Hofgericht zu Kulmbach ſeit 1507, dem kaiſerlichen Landgericht zu Würzburg ſeit 1512, dem kaiſerl Landgericht der Grafſchaft Hirſchberg ſeit 1518 und dem ſchwäbiſchen Bundesgericht.

vollständige Protocolliren der Verhandlungen durch einen vereideten Gerichtsschreiber n). §. 462 a.

§. 463. §. 463.

Wegen der Weitläufigkeit des gewöhnlichen regelmäßigen Verfahrens, hatten die Päpste häufig bei Ernennung von Commissarien, diesen die Befugniß ertheilt, mit Beiseitesetzung der strengen Form a) zu verfahren, und theils bestimmt, welche Förmlichkeiten dann nicht beachtet zu werden brauchten b), theils ein-

n) Jene Gerichtsordnungen hatten ganz vorzüglich zum Zweck, diese und andere Formen abzuschaffen, welche nach dem Proceß des römischen und canonischen Rechts Richtigkeit des Verfahrens bewirkten, und was sie an die Stelle sezten, war nicht etwas Eigenthümliches, sondern die gewöhnliche Proceßtheorie der damaligen Juristen. S. z. B. die pfälzische Untergerichtsordnung von 1582 (erster Theil des kurpfälzischen Landrechts von diesem Jahre) „als bisher — an den Undergerichten — mehrmalen allerhandt Mängel gespürt, indem nemlich also daran procedirt und gehandlet worden, daß wenn durch Appellation — die Sachen an unser Ober- und Hoffgericht kommen, alle Acte und Proceß voriger Instanz ihrer Unförmlichkeit halben nichtig erkandt." —

a) *Clem.* 2. de V. S. — quod *simpliciter et de plano, ac sine strepitu et figura judicii* procedi mandamus.

b) *Clem.* 2. de V. S. Dahin wurde nach dieser gerechnet, daß 1) kein (förmlicher) Libell und keine (förmliche s. §. 460.) Litis-Contestation nöthig sey, 2) kein weltlicher Feiertag das Verfahren hindern, 3) der Richter die Fristen und den Gebrauch verzögerlicher Einreden, Rechtsmittel, und überflüssiger Zeugen beschränken und bloßes Gezänke der Advocaten und Procuratoren nicht zulassen solle; dagegen aber sollte doch eine Klage entweder schriftlich eingereicht oder protocollirt werden, jedes rechtmäßige Vertheidigungsmittel und nothwendige Beweise sollten zulässig seyn, der Eid vor Gefährde geleistet und selbst die Positionen zugelassen werden, die zweckmäßige Instruction durch Befragung der Parteien, die dem Richter auf ihren Antrag oder von Amtswegen freistehe, befördert werden, im

§. 463. zelne Sachen ausgezeichnet, in welchen dieſes kürzere (ſummariſche) Verfahren ſtatt finden ſolle c). Dieſes dehnte man bald auch auf andere Sachen aus, in welchen es ebenfalls ihrer Natur nach zweckmäßig ſchien, zumal da man in vielen Stellen des geſchriebenen Rechts eine Hinweiſung auf ein ſolches zu finden glaubte d). Namentlich rechnete man unter dieſe Streitigkeiten über den Beſitz, wenn wegen Störung deſſelben geklagt und um Gewaltthätigkeiten zu verhüten, zuvörderſt nur der ſogleich zu erweiſende Beſitzſtand geſchüzt wurde, ohne ſich auf eine nach der gewöhnlichen Form des Beweiſes zu erörternde Ausführung über die Fehler dieſes Beſitzes einzulaſſen e). Hingegen achtete

Beweisverfahren die Abkürzung hauptſächlich in der Anberaumung eines Termins, in dem alle Beweismittel beigebracht werden müßten, beſtehen, und wenn die Acten nach der Lage der Sache für geſchloſſen angenommen werden könnten, ein ſchriftlich abgefaßtes Erkenntniß auch ohne vorhergegangenen förmlichen Beſchluß der Parteien ihnen eröffnet werden dürfen. —

c) Nehmlich „causis super electionibus, postulationibus vel provisionibus, aut super dignitatibus, personatibus, officiis, canonicatibus vel præbendis seu quibusvis *beneficiis* ecclesiasticis, aut super decimis, nec non super matrimoniis vel usuris et eas quoquo modo tangentibus. *Clem.* 2. de judiciis.

d) Ein weitläufiges Verzeichniß der Sachen, welche zu Anfang des ſechszehnten Jahrhunderts nach der Praxis für ſummariſch gehalten wurden, findet ſich bei Rob. Maranta de ordine judiciorum P. IV. Dist. 9. (nach der Ausg. Cöln 1628. 4. S. 115 u. f.).

e) S. Gail Pract. observ. L. 1. Obs. 7. Summarium ideo appellatum, quod absque tela judicii, et sine longo sufflamine litis, sola facti veritate *probabiliter* inspecta, in eo celeriter et velo levato procedendum sit. — Momentaneum vero dictum, quia sententia lata non perpetuum, sed momentaneum et re-

man weder das **Possessorium** überhaupt für summa- §. 463.
riſch, noch das nach Beendigung jenes **Possessorii summarii** dem Unterliegenden frei ſtehende **Possessorium ordinarium (plenarium)** für ein von dem römiſchen Interdict **uti possidetis** irgend verſchiedenes Rechtsmittel f). — Bei ſolchen Sachen, in welchen ohnehin nach dem Herkommen ein ungewöhnlich beſchleunigtes Verfahren ſtatt fand, bildete ſich ein beſtimmterer ſummariſcher Proceß, deſſen beſondere Regeln durch die innere Beſchaffenheit jener Sachen ſelbſt gegeben waren. Dahin gehört: 1) der Executivproceß, der wohl aus dem Pfändungsrecht entſprang, deſſen ſich ein Gläubiger hätte bedienen können, wenn er ſeine Forderung durch förmliche g) Urkunden beweiſen konnte; denn wenn er in dieſem Falle (wohl

parabile praejudicium adfert, quod in ordinario possessorio restaurari queat. — Proinde recte Interim, aut fiduciaria, vel depositaria possessio, aut provisionale remedium appellatur, et probationes imperfectae et semiplenae, quia modici praejudicii, recipiuntur. Vergl. v. Savigny Recht des Beſitzes §. 51.

f) Gail a. a. O. Rob. Maranta a. a. O. Nro. 43. Die falſche Auslegung, welche die Neueren dem Cap. 9. X. de probationibus zu geben pflegen (vergl. v. Savigny a. a. O. S. 559. der dritten Ausg.), verwirft ſchon die Gloſſe zu jener Stelle, mit Anführung der richtigen Erklärung.

g) Wozu nach dem deutſchen Recht ein Siegel gehörte, dem man die Würkung der Beglaubigung einer Urkunde beilegte (ſ. § 341. Anmerk.). Der Name Instrumentum guarentigiatum, mit welchem man die zur Begründung des Executivproceſſes geeigneten Urkunden bezeichnet, bezieht ſich ohne Zweifel auf jene Beglaubigung, und dieſer hat daher urſprünglich ſchwerlich auf andere als öffentliche Urkunden eingeleitet werden können.

§. 463. meiſtens wegen befürchteten Widerſtandes) klagte, und der Beklagte nicht im erſten Termin die Klage durch Einreden zu entkräften vermochte, konnte ihm die Execution in das Vermögen des Beklagten nicht verſagt werden, da durch dieſe nicht mehr geſchah, als was er ſich ſelbſt auch ohne Zuthun des Richters hätte erlauben dürfen [h]). 2) Der Mandatsproceß wegen Landfriedensbruch und anderer an ſich verbotener oder widerrechtlicher Handlungen, da man ſchon in den geſchriebenen Rechten begründet fand, daß in ſolchen und einigen anderen Fällen, gegen die Regel **a praecepto** angefangen werden könne [i]); ein Verfahren, das man allmälig durch die den erlaſſenen Befehlen angehängte juſtificatoriſche Clauſel auch auf andere Fälle ziemlich willkührlich ausdehnbar machte [k]). 3) Der Arreſtproceß, der lediglich die Rechtfertigung eines wegen Forderungen beim Richter ausgebrachten Arreſts zum Gegenſtand hatte, den man in den deutſchen Gerichten ſehr leicht erkannte [l]).

h) Reformation K. Friedr. III. von 1442. §. 2. 3.

i) S. Gail Obs. pract. L. 1. Obs. 13. Das Verfahren, im Fall gegen das Mandat exceptiones sub et obreptionis vorgebracht wurden (Cap. 19. X. de rescriptis), ſcheint indeſſen vor der Geſetzgebung über den Mandatsproceß für das Reichskammergericht, die erſt in das Ende des ſechszehnten Jahrhunderts gehört, ziemlich von der Willkühr des Richters abgehangen zu haben.

k) S. Gail a. a. O. Obs. 19.

l) S. Gail Tract. de arrestis imperii Cap. I. Nro. 12.

V. Canoniſches Recht.

§. 464.

§. 464.

Die ſchmachvolle Lage, in welcher ſich die Kirche während eines ganzen Jahrhunderts durch die Verlegung des päpſtlichen Sitzes nach Avignon und nachher durch das große Schisma befunden hatte (§. 388. 403—406.), äußerte ihre nachtheiligen Würkungen nicht blos in Beziehung auf die Verhältniſſe des Pontificats ſelbſt, ſondern auch auf die Fortbildung aller kirchlichen Inſtitute und die Quellen des Kirchenrechts. I. Für das Pontificat ſelbſt wurde jenes Verhältniß die Veranlaſſung eines Mißbrauchs der päpſtlichen Primatialrechte zu einem Zweck, zu deſſen Verfolgung ſich keiner der früheren Päpſte erniedrigt hatte, und der nur das Ziel der avignonſchen Päpſte werden konnte, welche allen Tugenden entſagt zu haben ſchienen, durch welche ihre Vorgänger die Gründung der päpſtlichen Gewalt möglich gemacht hatten. 1) Clemens IV. hatte, bei der dem päpſtlichen Stuhl ausſchließlich vorbehaltenen Vergebung aller Beneficien, deren Inhaber zu Rom ſterben würden (§. 317.), ſich zunächſt eigentlich nur auf das Herkommen berufen, welches ihn dazu berechtigte, und ein allgemeines Dispoſitionsrecht über alle Kirchenämter, nicht nur wenn ſie vacant wären, ſondern auch noch ehe ſie dieſes würden, aus der päpſtlichen Machtvollkommenheit zwar abgeleitet, aber ohne die Befugniß, ſich darum ihre Vergebung gegen die bisherige Kirchenverfaſſung willkührlich und aus-

§. 464. ſchließlich zu reſerviren, in jene hineinzulegen [a]). Auch ſeine nächſten Nachfolger, namentlich Bonifacius VIII., der jene Verordnung in die von ihm veranſtaltete neue Decretalenſammlung (§. 470.) einrückte, blieben bei jenem Herkommen ſtehen, und erlaubten ſich nur das darauf beruhende Collationsrecht genauer zu beſtimmen [b]). Clemens V. aber wiederholte nicht blos dieſe Reſervation ſeiner Vorgänger ausdrücklich gleich beim Anfang ſeines Pontificats, ſondern verband auch damit den (auf ſeine Perſon beſchränkten) Vorbehalt der Beſetzung des Bisthums und einer Abtei zu Bordeaux [c]) und begriff unter der Erklärung Clemens IV. zugleich ausdrücklich [d]) auch jede Patriarchal-, Metropolitan- oder biſchöfliche Würde, die am päpſtlichen Hofe erledigt werden würde [e]). Ein ſolcher

a) Cap. 2. de praebendis in 6to. Licet — beneficiorum — *plenaria dispositio* ad Romanum noscatur pontificem pertinere — collationem tamen — beneficiorum, apud sedem Romanam vacantium, specialius ceteris antiqua consuetudo R. P. reservavit.

b) Gregor X., durch die Beſtimmung, daß der ordinarius collator die Pfründe vergeben möge, wenn der Papſt nicht binnen einem Monat provideire, Cap. 3. de praebendis in 6to; Bonifacius VIII. durch die Feſtſtellung des Begriffs der beneficia apud curiam Romanam vacantia im Cap. 31. eod.

c) Der Umſtand, daß er vor ſeiner Erhebung auf den päpſtlichen Stuhl, Biſchof von Bordeaux geweſen war, rechtfertigte ſeine zärtliche Neigung zu dieſer Kirche, die durch ſeine Fürſorge nie eines würdigen Hirten entbehren ſollte. Im Laufe ſeiner Regierung reſervirte er ſich noch einige franzöſiſche Bisthümer.

d) Die früheren Conſtitutionen bedienen ſich blos des Ausdrucks Dignitäten, Perſonate und Beneficien.

e) Cap. 3. Extrav. comm. de praeb. et dignitat.

blos perſönlicher Vorbehalt der allenfalls auch durch die frühere Praxis (§. 317.) gerechtfertigt werden konnte f), ſo bald man nur den Grundſatz zugab, daß unbeſchadet der regelmäßigen durch die Kirchenverfaſſung feſtgeſezten Verleihungsform der Kirchenämter, der Papſt ein Dispoſitionsrecht über alle habe, und ſich folglich außerordentlicherweiſe eine Collation gewiſſer Beneficien vorbehalten könne, diente von dieſer Zeit an zum Mittel, die ausſchließlichen Reſervationen weiter auszudehnen, und wenn man es auch nicht wagte, ſie als ein Geſetz zu publiciren, durch Wiederholung des perſönlichen Vorbehalts des Vorgängers ſie dennoch feſtſtehend zu machen. Johann **XXII.** reſervirte ſich ſchon durch eine bloße ſeiner Canzlei mitgetheilte Erklärung, alle Beneficien, welche dadurch erledigt werden würden, daß ihrem Inhaber ein anderes zufiele, welches er durch Gunſt des Papſtes erhalten würde oder nur durch dieſe anzunehmen berechtigt wäre g). Für die möglichſt vortheilhafte Benutzung dieſer und §. 464.

f) Die Reſervation Clemens V. war nicht einmal die erſte dieſer Art. Auch Bonifacius VIII. hatte ſich die Beſetzung des Bisthums Toulouſe beim Anfang ſeines Pontificats vorbehalten. S. Planck Geſch. der chriſtl. kirchl. Geſellſch. Verf. Th. 5. S. 583.

g) St. Baluzii Vitae pap. Avinion. T. I. pag. 722. A. D. 1316. 18. Cal. Octobr. Lugduni. Sctiss. Pater et Dom. Joannes XXII. Pontificatus sui anno primo reservavit suae et sedis apostolicae collationi, omnia beneficia ecclesiastica, quae fuerunt, et quocunque nomine censeantur, ubicunque ea vacare contigerit per acceptionem alterius beneficii, praetextu gratiae ab eodem D. Papa factae vel faciendae acceptati, mihique Gaucelmo Vicecancellario suo praecepit in praesentia magistri Petri Fabri, quod haec ad memoriam redigerem in scripturam.

§. 464. der ſchon hergebrachten generellen Reſervation, ſorgte er durch eine Bulle, die gewöhnlich von ihrem Anfangswort „Execrabilis“ benannt wird [h]); er erneuerte die älteren Kirchengeſetze gegen die Vereinigung mehrerer Pfründen in einer Perſon dergeſtalt, daß jeder, welcher dergleichen mit päpſtlicher Dispenſation [i]) beſäße, dennoch nur eine mit Seelſorge verbundene und eine andere behalten und auch künftig nur eine ſolche Vereinigung ſtatthaft ſeyn und der Bepfründete ſtets die hiernach unvereinbaren aufgeben ſollte; die Vergebung der auf dieſe Weiſe erledigt werdenden Pfründen aber wurde dem Papſt vorbehalten. Zugleich dehnte er den Begriff eines am päpſtlichen Hofe erledigten Beneficii [k]) auch auf den Fall aus, wenn die beabſichtigte Beſetzung eines Kirchenamts Kraft eines Acts der päpſtlichen Gewalt nicht ſtatt fände, oder wenn ein ſolcher die Erledigung veranlaßte oder dabei concurrirte, oder auch ein ſolches von einer Perſon, die zum päpſtlichen Hofe gehörte, beſeſſen worden wäre [l]). Nebenbei fand aber Johann XXII. doch auch noch für gut, nach dem Beiſpiel Clemens V.

h) Cap. un. (*Execrabilis*) Extrav. Joann. XXII. de praeb. et dign. Sie iſt auch in die ſogenannte Sammlung der Extrav. comm. Cap. 4. eod. aufgenommen.

i) Auf welche das Cap. 3. de officio ordinarii in 6to allein ſah.

k) „Beneficium apud curiam Romanam vacans“; der techniſche Ausdruck für die Geſammtheit der Erweiterungen des Cap. 2. de praebendis in 6to.

l) Er beſtätigte nach Villani (L. 11. Cap. 20.), um dieſe Collationsrechte gehörig nutzbar zu machen, faſt nie eine Wahl, ſondern verſetzte bei einer ſolchen Gelegenheit zu beſſeren Stellen, um eine ganze Reihe von Benefícien durch Beförderung ihrer Inhaber zur Collation offen zu bekommen.

ſich auch einzelne Kirchen zu reſerviren, nur in größerem Umfang [m]), und die althergebrachten **Mandata de providendo** (§. 317.) in Rückſicht der geringeren Beneficien, in noch reicherem Maaße zu verleihen als ſeine Vorgänger. Daß alle dieſe Gnadenbezeigungen erkauft werden müßten, und daß dieſer Gewinn bei ſeinen Maaßregeln zunächſt beabſichtigt werde, war ſo wenig ein Geheimniß als der Erfolg für die päpſtliche Kammer, mit welchem dieſe Geſchäfte betrieben wurden [n]). Keiner ſeiner Nachfolger, mit Ausnahme P. Innocenz **VI.** [o]), verſchmähte aber eine ſolche ſchamloſe Simonie, wie verderblich ſie auch für die Kirche werden mochte, vielmehr ſtieg ſie durch die ſchismatiſchen Päpſte noch höher. Benedict **XII.** hatte ſich begnügt, die Reſervationen ſeines Vorfahren, jedoch noch etwas mehr erweitert, für ſeine Lebenszeit zu beſtätigen [p]), ſie wurde aber von den ſpäteren nicht nur wiederholt, ſondern zugleich von den **Mandatis de providendo** §. 464.

m) Im J. 1322 behielt er ſich vor: in Patriarchatu Aquileense, nec non Mediolanense, Ravennate, Januensi et Pisana provinciis provisiones omnium Patriarchalium et aliarum quarumlibet ecclesiarum Collegiatarum, nec non Abbatiarum, Monasteriorum et aliorum quorumcunque piorum locorum secularium et regularium.

n) Nach Villani a. a. O. betrug der Schatz, welchen er ohngeachtet ſeiner vieljährigen koſtſpieligen Unternehmungen in Italien hinterließ, 25 Millionen Goldgulden.

o) Welcher die Reſervationen ſeiner Vorgänger widerrief.

p) Die Conſtitution Cap. 13. (*Ad regimen*) Extravag. comm. de praeb. et dignit. enthält ausdrücklich die Clauſel: donec miserationis divinae clementia nos universalis ecclesiae regimini praesidere concesserit.

§. 464. (gratiae exspectativae) ein ſolcher Gebrauch gemacht, daß es Papſt Martin V. auf dem coſtnizer Concilio als eine Erleichterung in Vorſchlag bringen konnte, nur zwei Drittel aller nicht ſchon ausſchließlich dem Papſt reſervirten Pfründen, durch Gratien, welche der Ordinarius reſpectiren müſſe, zu vergeben q). Aus den für die päpſtliche Canzlei beim Anfang jedes Pontificats publicirten Reſervationen aber, erwuchs durch die Wiederholung der Beſtimmungen der vorhergehenden Regierung, eine ganz neue Art von Rechtsquelle, die jedoch nur für die Lebenszeit eines Papſtes galt, und in welche dann auch alle nähere Beſtimmungen, ſowohl über die päpſtlichen Collationen und Gratien als über andere Gnadenverleihungen und ſelbſt über Juſtizſachen, mit aufgenommen wurden. Der Name Canzleiregeln r), mit welchen ſie ſchon im vierzehnten Jahrhundert bezeichnet wurde, iſt in ſofern ſehr paſ-

q) Herm. v. d. Hardt Conc. Const. Tom. 1. pag. 1024. De ceteris vero dignitatibus, officiis et beneficiis, secularibus et regularibus ultra *reservationes* praedictas, duae partes sint in dispositione Papae et tertia pars remaneat in dispositione ordinariorum, ita quod per quamcunque aliam reservationem aut praerogativas non minuatur.

r) Daß ſie nur nach und nach entſtanden, ſieht man aus ihrem Inhalt. S. die folgende Note. Als ihren erſten Anfang betrachtet man gewöhnlich die oben Note g angeführte Stelle. Allein das Cap. 3. Extravag. comm. de praeb. et dign. (Note e) iſt im Grunde auch eine Canzleiregel. Doch wurde freilich eben durch die Ausdehnung, die Johann XXII. durch ſeine Regeln dem päpſtlichen Collationsrecht gab, und durch die vermehrte Ertheilung von Gratien, die Abfaſſung ſolcher Regeln für jede Regierung erſt unausweichlich nothwendig, und eben daher ihr Inhalt nach und nach förmlicher und vollſtändiger.

ſend, als ſie zunächſt Vorſchriften über die der Canzlei bei jenen Gegenſtänden obliegenden Geſchäfte enthielt. Ihr materieller Inhalt mochte aber als ein die Kirche bindendes und von ihr als verbindend anerkanntes allgemeines Geſetz nicht betrachtet werden, da ſie weder als ſolches publicirt wurden, noch auch vermöge der Beſchränkung ihrer Gültigkeit auf eine einzelne Regierung deſſen Natur haben ſollten s). §. 464.

s) Die älteſten Canzleiregeln, welche meines Wiſſens gedruckt ſind, gehören P. Johann XXIII. an; ihr Inhalt mag aber damals ſchon ſeit Clemens VI. in Rückſicht der Reſervationen gleichlautend geweſen ſeyn, wie man aus der Zurückweiſung auf die früheren und aus den Regeln P. Martins V. ſieht. Beide ſtehen bei H. v. d. Hardt. Tom. I. pag. 954 u. f. Die erſteren enthalten folgendes hieher gehörige: Sctiss. — D. Joannes — vestigiis praedecessorum suorum inhaerendo, in crastinum suae assumtionis, videlicet 16. Cal. Junii a. D. 1410 fecit, constituit et ordinavit reservationes, constitutiones et regulas subsequentes. Quas duntaxat suo tempore voluit observari. Quas publicari fecit in Cancellaria et Audientia per me Joannem — Vicecancellarium. Inprimis fecit similes reservationes illis, quae in constitutione Domini Benedicti P. XII., quae incipit ad regimen continentur — In eadem die idem dominus noster declaravit, omnes canonicatus et praedictas dignitates — caeteraque beneficia — per felicis recordationis D. Alexandrum P. V. reservata, et quae vacabant tempore obitus ejusdem praedecessoris — Idem reservavit generaliter omnes dignitates majores in Cathedralibus Ecclesiis post pontificales — et quaecunque beneficia, quae — Cardinalium familiares continui commensales obtinent et in posterum obtinebunt. Item septimo Cal. Junii — cassavit — omnes gratias exspectativas — per — Alexandrum P. V — factas, quarum vigore — nondum erat provisum dictis personis. — Circa expeditionem literarum. Inprimis voluit — quod *regulae* et ordinationes D. Joannis XXII. Benedicti XII. Clementis VI. Urbani V. et Gregorii XI. — in Cancellaria serventur, salvis modificationibus, additionibus et detractionibus super his et aliis regulis per eum factis et faci-

§. 465.

§. 465.

2) Mit den Reservationen der Beneficien hieng ihre Besteuerung zusammen. Von den Bischöfen, die zu Rom consecrirt oder confirmirt wurden, erhoben schon im zwölften Jahrhundert die päpstlichen Canzleibeamten und späterhin die päpstliche Kammer und die Cardinäle, beträchtliche Gebühren, welche im dreizehnten Jahrhundert unter dem Namen Annaten oder **Servitia communia** und **minuta** [a]) begriffen wurden, ohne Zweifel, weil sie nach den Einkünften der Pfründe angesezt wurden, da sie in der Regel den Einkünften eines Jahres gleich seyn sollten [b]). Seitdem das Confirmationsrecht des Papstes sich auf alle Bischöfe erstreckte (§. 316. Nro. 4.), konnten sie daher von je-

endis. — Der Inhalt der Regeln Martins V. über diese Punkte weicht nur darin ab, daß statt der Reservationen Alexanders V. einige einzelne Kirchenämter reservirt werden, die indessen vielleicht die nehmlichen sind, und daß den Legaten jede Disposition über die reservirten Beneficien untersagt wird. — Man darf daher sicher annehmen, daß die viel weiter gehenden Reservationen, die in den späteren Canzleiregeln gefunden werden, auch insgesammt neueren Ursprungs sind. Die Geschichte der Canzleiregeln bei Le Bret Magazin zum Gebr. der Staaten- und Kirchengesch. B. 2. S. 603 u. f. und B. 3. S. 1 u. f. macht ohne allen Beweis viele generelle Reservationen älter, als sie würklich sind.

a) Denn schon in einer Quittung für den Erzbischof von Salzburg von 1317 (bei Kleinmairn Juvavia S. 163—165.), also vor der von Johann XXII. eingeführten neuen Art von Annaten, kommen die Ausdrücke vor, die folglich bis dahin mit dem Wort Annaten gleichbedeutend gebraucht seyn müssen.

b) Card. Hostiensis ad Cap. 15. (inter caetera) X. de off. jud. ordinar.

dem Biſchof, und eben ſo von allen übrigen exemten Prälaten erhoben werden, die zu Rom confirmirt werden mußten. Von den übrigen Beneficien hatte der Papſt wohl bis auf Clemens V. nichts gefordert; dieſer ſchon reſervirte ſich jedoch in England [c]) die Einkünfte des erſten Jahres von allen Beneficien, während dieſe dort die Biſchöfe (wie anderwärts) [d]) von ihren Diöceſanen, unter dem nämlichen Vorwand wie die Päpſte von ihnen, bezogen hatten. Johann **XXII.** unterwarf alle Dignitäten und übrigen geringeren Beneficien dieſer Abgabe „**pro necessitatibus ecclesiae Romanae**“; zwar nur auf drei Jahre [e]), aber ſeine Nachfolger behielten ſie bei, ohne ſich die Mühe zu geben, die Laſt durch die Hoffnung zu mildern, daß ſie nicht beſtändig ſeyn werde. Gegen das Ende des vierzehnten Jahrhunderts erhöhte man ſelbſt die Taxe, die man von den durch Wahl beſezten Beneficien bisher genommen hatte, weil man die **Servitia communia** und **minuta**, die eigentlich Confirmationsgebühren geweſen waren, nun wie die neue Gattung von Annaten behandelte, und ſich für die Confirmation noch beſonders bezahlen ließ [f]). Von allen Beneficien, die §. 465.

c) Febronius de statu ecclesiae Cap. 7. §. 5. S. 571. der zweiten Ausg.

d) Planck a. a. O. S. 596.

e) Cap. 11. Extrav. comm. de praebend. et dignit.

f) Bei dem Erzſtift Salzburg ſtieg dadurch die Summe von 6250 Goldfl., die 1339 Erzb. Heinrich bezahlt hatte, im J. 1396 auf 12066 Goldfl. Kleinmairn a. a. O. Doch zog man, wie aus den Concordaten und den ſpäteren Rechnungen der römiſchen Curie erhellt, die Confirmationsgebühren und Annaten, ſo weit ſie in die

§. 465. man dieſen Taxen zu unterwerfen bedeutend genug hielt, wurden daher bei der römiſchen Curie Verzeichniſſe mit Angabe ihrer Einkünfte angelegt, und in die Canzleiregeln geſezt, daß bei jeder päpſtlichen Proviſion der Werth des Beneficii angegeben werden müſſe g); die große Anzahl der von den Päpſten verliehenen Pfründen erleichterte ihre Erhebung, denn nach der hergebrachten Taxe ließ man ſie wenigſtens theilweiſe gleich vorausbezahlen. Eben dieſes Proviſionsrecht gab die Veranlaſſung, ſich der Einkünfte vacanter Beneficien und des Nachlaſſes der Geiſtlichen, die man früherhin den Kaiſern zum Vortheil der Kirchen h) entriſſen hatte (§. 327.), gelegentlich zu bemächtigen; denn da die Biſchöfe ſich öfters von den Päpſten berechtigen ließen, die Einkünfte vacanter Pfründen eine Zeit lang zu anderen Zwecken einzuziehen, ſo konnte dieſen nichts im Wege ſtehen, ſich jener **fructus medii temporis** zum Beſten der römiſchen Kirche zu bemeiſtern, wenn der

päpſtliche Kammer und an die Cardinäle fielen, in eine Taxe zuſammen, die man mit dem Namen Servitia communia fortwährend bezeichnete, und berechnete nur die Servitia minuta beſonders, welche an das Beamten- und Bedientenperſonal des Papſtes und der Cardinäle bezahlt wurden. Vergl. v. Sartori Staatsrecht der deutſchen Erz- Hoch- und Ritterſtifter B. 1. Th. 2. Cap. 14 und 17.

g) Sie ſteht ſchon in den Regeln Johanns XXIII. und Martins V., bei Herm. v. d. Hardt a. a. O. S. 959 und 973., und iſt in der Folge die 55ſte Canzleiregel geworden.

h) Zu deren Beſten jene Früchte während der Vacanz verwaltet werden ſollten, Cap. 40. de elect. in 6to. Cap. 7. in Clem. eod., während das Peculium clericale, wenn es jenen nicht auch zufiel, wenigſtens nicht von dem Oberen ſollte in Anſpruch genommen werden können. S. oben §. 327.

Papſt ein vacant gewordenes Beneficium wieder beſezte [i]). Doch wurde hieraus keine ſtehende Revenüe; man zog nur ſeit der Mitte des vierzehnten Jahrhunderts die Einkünfte vacanter Beneficien ein, wo die Umſtände es zulaſſen wollten, und ordnete dazu eigene Commiſſarien ab, an die ſie eingeliefert werden ſollten. Gleiche Beſchaffenheit hatte es mit dem Zehnten von den Beneficialeinkünften, welchen die Päpſte während des vierzehnten Jahrhunderts ſehr häufig verlangten; er gieng nur in einzelnen Fällen ein, und mußte ſehr oft den weltlichen Regenten zu ihren angeblich für die Kirche zu übernehmenden Anſtrengungen überlaſſen werden [k]). §. 465.

3) Eine reichlicher fließende Quelle von Einkünften machten die avignonſchen Päpſte aus den mannigfaltigen Arten von Dispenſationen und dieſen verwandten Verfügungen, die ſie Kraft ihrer päpſtlichen Machtvollkommenheit zu treffen befugt geachtet wurden. Eine Curie, die ihre Proviſionen verhandelte, fand auch kein Bedenken dabei, zum Beſten Einzelner, Beneficien zu uniren, andere zu incorporiren, oder ſie jenen als Commende zu überlaſſen, welches zwar ſchon längſt geſchehen war [l]), aber nur zum Beſten einzelner kirchlicher Inſtitute, wie denn namentlich bei der Errichtung von Univerſitäten dergleichen Verfügungen das ordentliche Mittel waren, einen Theil ihrer

i) S. Planck a. a. O. S. 608 u. f.

k) Ebendaſ. S. 618.

l) Can. 3. Caus. 21. Q. 1.

§. 466.

§. 466.

4) Von den Indulgenzen wurde ein Gebrauch gemacht, durch welchen sie für die Reinheit des Glaubens und für die Kirchendisciplin noch viel gefährlicher werden mußten, als sie es in ihrer neueren Gestalt (§. 323.) schon bei ihrem Ursprung waren. Da die Praxis jezt, gestüzt auf die Decretalen [a]), dem Priester erlaubte, die Pönitenzen überhaupt nach den Umständen zu bestimmen, so bedurfte man ihrer als einer den Zeitverhältnissen angemessenen Milderung der Strenge der alten Bußcanonen (§. 106. 181.) überhaupt nicht mehr; denn man hatte damit die Strenge der alten Kirchendisciplin in der That schon aufgegeben. Allein schon während des dreizehnten Jahrhunderts waren vollkommene und partielle Indulgenzen, mit einzelnen religiösen Handlungen, (Wallfahrten [b]), Gebeten [c]), dem Gottesdienst in privilegirten Kirchen [d])) verknüpft

concilium generale, fiendum de tempore in tempus propter reformationem Ecclesiae.

a) Cap. 3. 8. X. de poenitent.

b) Besonders nach Rom, nach Jerusalem und Compostella.

c) Dahin gehört der Rosenkranz-Ablaß, verschieden in seinem Umfang nach den Privilegien, welche ihn mit gewissen Gebeten verknüpften. Der Dominicanerorden ist wahrscheinlich der erste, welcher das Privilegium für die seinem Orden affiliirte Brüderschaft des Rosenkranzes erlangt hat, durch das Abbeten desselben nach bestimmten Regeln Ablaß zu erwerben. S. Schröckh Kirchengesch. Th. 27. S. 401. und Th. 28. S. 159.

d) Am berühmtesten und eine der ältesten Arten dieses Ablasses ist der, welchen der Stifter des Franciscanerordens für die Portiuncula-Kirche bei Assisi (die älteste Kirche des Ordens) allen denen,

worden, und beſonders von den verſchiedenen Orden der Regularen zur Vermehrung des Anſehens ihrer Kirchen benuzt, und dadurch die Ertheilung päpſtlicher Privilegien dieſer Art zu einer Quelle des Einkommens geworden, die man nicht verſiegen laſſen wollte. Papſt Bonifacius VIII. ordnete eine ganz neue Art des vollkommenen Ablaſſes, der alle übrigen Arten an Kraft übertreffen ſollte [e]), für diejenigen an, die zur Zeit des alle hundert Jahre zu Rom zu feiernden und von ihm für das Jahr 1300 zuerſt ausgeſchriebenen Jubeljahres gewiſſe Kirchen in Rom beſuchen würden; ſeine Nachfolger ſezten die Zeit, wo dieſer Ablaß ausgeſpendet werden ſollte, zuerſt auf je funfzig und dann auf dreiunddreißig Jahre herab, und verliehen den Ablaß auch denen, welche zu Rom nicht gegenwärtig geweſen wären, wenn ſie an ihre Collectoren einen Theil der Koſten erlegen würden, die ihnen die Reiſe nach Rom gemacht haben würde. Von dieſer Ausdehnung war nur noch ein Schritt zu einem eigentlichen Handel mit einem den Indulgenzen des Jubeljahrs in ſeiner Kraft gleichgeſezten Ablaß, der unter dem beliebigen Vorwand der Beiſteuer für irgend einen religiöſen Zweck, durch päpſtliche Commiſſarien getrieben werden konnte, der dadurch einträglicher ge- §. 466.

welche ſie an ihrem Kirchweihfeſt beſuchen würden, erwarb, von dieſer Kirche der Portiuncula-Ablaß genannt, und nachher auch auf andere Kirchen ausgedehnt. S. Schröckh a. a. O. Th. 27. S. 431.

e) Plenam et largiorem, immo plenissimam omnium suorum concedimus veniam paccatorum. Cap. I. Extrav. comm. de poenitent.

§. 466.

§. 466.

4) Von den Indulgenzen wurde ein Gebrauch gemacht, durch welchen sie für die Reinheit des Glaubens und für die Kirchendisciplin noch viel gefährlicher werden mußten, als sie es in ihrer neueren Gestalt (§. 323.) schon bei ihrem Ursprung waren. Da die Praxis jezt, gestüzt auf die Decretalen [a]), dem Priester erlaubte, die Pönitenzen überhaupt nach den Umständen zu bestimmen, so bedurfte man ihrer als einer den Zeitverhältnissen angemessenen Milderung der Strenge der alten Bußcanonen (§. 106. 181.) überhaupt nicht mehr; denn man hatte damit die Strenge der alten Kirchendisciplin in der That schon aufgegeben. Allein schon während des dreizehnten Jahrhunderts waren vollkommene und partielle Indulgenzen, mit einzelnen religiösen Handlungen, (Wallfahrten [b]), Gebeten [c]), dem Gottesdienst in privilegirten Kirchen [d])) verknüpft

concilium generale, fiendum de tempore in tempus propter reformationem Ecclesiae.

a) Cap. 3. 8. X. de poenitent.

b) Besonders nach Rom, nach Jerusalem und Compostella.

c) Dahin gehört der Rosenkranz-Ablaß, verschieden in seinem Umfang nach den Privilegien, welche ihn mit gewissen Gebeten verknüpften. Der Dominicanerorden ist wahrscheinlich der erste, welcher das Privilegium für die seinem Orden affiliirte Brüderschaft des Rosenkranzes erlangt hat, durch das Abbeten desselben nach bestimmten Regeln Ablaß zu erwerben. S. Schröckh Kirchengesch. Th. 27. S. 401. und Th. 28. S. 159.

d) Am berühmtesten und eine der ältesten Arten dieses Ablasses ist der, welchen der Stifter des Franciscanerordens für die Portiuncula-Kirche bei Assisi (die älteste Kirche des Ordens) allen denen,

worden, und beſonders von den verſchiedenen Orden der Regularen zur Vermehrung des Anſehens ihrer Kirchen benuzt, und dadurch die Ertheilung päpſtlicher Privilegien dieſer Art zu einer Quelle des Einkommens geworden, die man nicht verſiegen laſſen wollte. Papſt Bonifacius **VIII.** ordnete eine ganz neue Art des vollkommenen Ablaſſes, der alle übrigen Arten an Kraft übertreffen ſollte [e]), für diejenigen an, die zur Zeit des alle hundert Jahre zu Rom zu feiernden und von ihm für das Jahr 1300 zuerſt ausgeſchriebenen Jubeljahres gewiſſe Kirchen in Rom beſuchen würden; ſeine Nachfolger ſezten die Zeit, wo dieſer Ablaß ausgeſpendet werden ſollte, zuerſt auf je funfzig und dann auf dreiunddreißig Jahre herab, und verliehen den Ablaß auch denen, welche zu Rom nicht gegenwärtig geweſen wären, wenn ſie an ihre Collectoren einen Theil der Koſten erlegen würden, die ihnen die Reiſe nach Rom gemacht haben würde. Von dieſer Ausdehnung war nur noch ein Schritt zu einem eigentlichen Handel mit einem den Indulgenzen des Jubeljahrs in ſeiner Kraft gleichgeſezten Ablaß, der unter dem beliebigen Vorwand der Beiſteuer für irgend einen religiöſen Zweck, durch päpſtliche Commiſſarien getrieben werden konnte, der dadurch einträglicher ge- §. 466.

welche ſie an ihrem Kirchweihfeſt beſuchen würden, erwarb, von dieſer Kirche der Portiuncula-Ablaß genannt, und nachher auch auf andere Kirchen ausgedehnt. S. Schröckh a. a. O. Th. 27. S. 431.

e) Plenam et largiorem, immo plenissimam omnium suorum concedimus veniam paccatorum. Cap. I. Extrav. comm. de poenitent.

§. 466. macht wurde, daß dann mit wenigen Ausnahmen die Würksamkeit aller anderen Arten von Indulgenzen suspendirt wurde, und den die Päpste während des großen Schisma sich ganz unverholen erlaubten [f]). Die Befugniß, diese Indulgenzen zu ertheilen, leiteten sie aus der ihnen zustehenden Gewalt ab, aus dem Schatz von Verdiensten, welchen die Kirche durch Christus und die Heiligen erworben habe, Einzelnen zu ihrer Rechtfertigung etwas anzurechnen [g]). Eine Theorie dieser Art und das Anpreisen des Ablasses durch die, welche ihn zu ihrem eigenen oder des Papstes Vortheil auszuspenden hatten, beförderte die Vorstellung von der Bedeutung des Ablasses, die das Volk ohnehin gewöhnlich auffaßte (§. 323.), und die weisen Maaßregeln, mit welchen Innocenz III. die Mißbräuche der Indulgenzen zu verhüten gesucht hatte, wurden dadurch ganz vergeblich; denn der Ablaß schien, wenn er überhaupt eine Würkung äußern sollte, schon an und für sich die enthalten zu müssen, welche die dem reumüthigen Beichtenden zu Theil werdende Absolution ihm erst verschaffen sollte [h]).

f) S. Schröckh a. a. O. Th. 31. S. 379.

g) Cap. 2. Extravag. comm. de poenitent. Quem quidem thesaurum — per beatum Petrum — commisit fidelibus salubriter dispensandum, et propriis et rationabilibus causis, nunc pro totali, nunc pro partiali remissione poenae *temporalis* pro peccatis debitae, tam generaliter quam specialiter *vere poenitentibus et confessis* misericorditer applicandum.

h) In den päpstlichen Ablaßbullen lag sie freilich auch in dieser Zeit nicht, wie die vorhergehende Note beweist. Aber das Volk las diese Bullen nicht, sondern es hörte nur die Ablaßprediger.

§. 467.

5) Die Befugniß des Papſtes, in der Ausübung der geiſtlichen Gerichtbarkeit mit den Ordinarien zu concurriren (§. 317.) und Appellationen anzunehmen, wurde in einem der früheren Zeit unbekannten Umfang geltend gemacht, und wurde um ſo läſtiger, weil der Vortheil der römiſchen Curie erforderte, dieſe Sachen nicht, wie vordem das gewöhnlichere war, durch Delegirte unterſuchen und entſcheiden zu laſſen, ſondern ſie nach Rom ſelbſt zu ziehen. Jene nahm daher auf jedes Anbringen Sachen in erſter Inſtanz an, und avocirte ſie auch wohl von den Gerichten, bei welchen ſie ſchon rechtshängig waren; Appellationen aber wurden regelmäßig in Rom ſelbſt verhandelt a). Nicht

a) So ſchildert den Mißbrauch der päpſtlichen Gerichtbarkeit das Concilium zu Baſel. Sess. 31. (bei Koch sanct. pragm. Germ. pag. 163.). Inoleverunt autem hactenus intolerabilium vexacionum abusus permulti, dum *nimium frequenter* a remotissimis eciam partibus ad Romanam curiam, et interdum pro parvis et minutis rebus ac negociis, quam plurimi *citari* et *evocari* consueverunt, atque ita expensis et laboribus fatigari, ut nonnunquam commodius arbitrarentur suo jure cedere, aut vexacionem suam gravi dampno redimere, quam in tam longinqua regione licium subire dispendia. Sic facile extitit calumpniosis opprimere pauperes, sic beneficia ecclesiastica plerumque minus juste per licium anfractus obtenta sunt, dum justis possessoribus eorum, seu quibus illa de jure competebant, neque opes neque facultates ad illos sumptus sufficere poterant, quos longinqua profectio ad Romanam curiam et litis agitacio in eadem deposcebant. Confunditur eciam exinde ordo ecclesiasticus, dum *ordinariis judicibus sua jurisdictio* minime servatur; pecunie et facultates regnorum ac provinciarum hoc pacto non parum diminute sunt. Et quod universo ecclesia-

§. 467. ſelten gehörten unter dieſe in Rom anhängigen Rechtsſtreitigkeiten auch bürgerliche Sachen, die unter dem Vorwande der Rechtsverweigerung vor den weltlichen Gerichten, oder der Sündlichkeit der Handlung (§. 320.), an das geiſtliche Forum gezogen wurden. Zwar wußte man hie und da ſchon kräftiger als vordem (§. 310. Note g) dieſer Ausdehnung der geiſtlichen Gerichtbarkeit überhaupt indirect durch die Strafen zu begegnen, die in den bürgerlichen Geſetzen denen angedroht wurden, die in ſolchen Sachen vor geiſtlichen Gerichten klagen würden [b]); geradezu aber wagte man das Princip doch noch nicht zu beſtreiten, daß auch bürgerliche Sachen aus jenen Gründen vor die geiſtlichen Gerichte gezogen werden könnten, daher auch die coſtnitzer Synode ſie in ihrem Reformationsproject noch unbedenklich unter die geiſtlichen Sachen rechnete [c]).

stico ordini admodum nocere compertum est, hi, quos ad summa negocia christiane religionis sublimitas dignitatis evocabat, minus illis reddebantur intenti, dum ipsorum mentes nimium occupabat assidua causarum multitudo.

b) Darauf geht z. B. wohl die Verordnung in der Reform. der Stadt Cöln S. 60 u. f., in welcher erwähnt wird, daß Frauen, wenn ſie wegen Schulden ihrer Männer verurtheilt wurden, mit ihrem Heirathgut zu haften, Inhibition vom Official ſuchten, dann die Verbindlichkeit der Eheleute in Anſehung ſolcher Schulden genauer beſtimmt, und verordnet wird, daß wer „wider dieſen Vertrag und Ordination thete in einiger Weiß — der ſoll achter der Zeit aus Cöllen fahren, unnd nimmer wieder darein kommen.“ —

c) Herm. v. d. Hardt a. a. O. T. 1. S. 686. Item omnes et singulae causae, etiam quantumcunque civiles et profanae, ubi contrahentes Ecclesiastico se judicio voluntarie submiserunt; item causae rerum confessatarum coram judice Ecclesiastico; item causae etiam civiles, in quibus in seculari judicio justitia

§. 468.

§. 468.

Von dieſen Mißbräuchen der päpſtlichen Gewalt entgieng freilich keiner dem Reformationseifer der coſtnitzer Synode (§. 405.), die durch eine von ihr niedergeſezte Commiſſion, noch während ſie mit der Erledigung des Schisma beſchäftigt war, bereits die Materialien zu künftigen Reformationsdecreten zuſammengetragen hatte, über deren Inhalt ihre Commiſſarien auch großentheils ſchon einig geworden waren [a]). Allein da man den günſtigen Zeitpunkt der Erledigung des päpſtlichen Stuhles hatte vorübergehen laſſen, dieſen Vorſchlägen die Form von Synodaldecreten zu geben, ſo mußte man ſich erſt in eine Erörterung über das Einzelne mit dem neuen Papſt einlaſſen, welchem ein Verzeichniß der Gegenſtände, deren Reformation nothwendig ſey, übergeben wurde [b]). Auf dieſes ließ Martin V. ſofort durch eine Commiſſion ein Reformationsproject vorlegen [c]), in welchem die von der deutſchen Nation bei ihr eingereichten Erklärungen über die einzelnen von der Synode berührten Punkte [d]) benuzt

fuisset denegata, vel ad terminum 6 mensium prorogata, aut si Dominos vel judices illius secularis judicii tanquam reos ipsa causa concerneret.

a) Die hieher gehörigen Actenſtücke ſtehen bei Herm. v. d. Hardt T. I. p. 581 u. f. In einer anderen (ebendaſ. S. 670 u. f. gedruckten) Handſchrift, iſt ein Theil deſſen, worüber man einig geworden war, nach der Ordnung der Decretalen zuſammengeſtellt.

b) Bei Herm. v. d. Hardt T. IV. p. 1451. 1452.

c) Ebendaſ. Tom. I. p. 1021 seq.

d) Ebendaſ. Tom. IV. p. 1494. Tom. I. p. 999 seq.

§. 468. wurden e). Von den Reſervationen, welche die Canzleiregeln enthielten, wurde darin nichts nachgelaſſen, und eben ſo wenig das Syſtem, das man über die päpſtlichen Gratien angenommen hatte, verändert; vielmehr betrachtete der Papſt die Reſervationen, welche die Verordnungen **Execrabilis** und **Ad regimen** (§. 464. Note h und p) enthielten, als eine in dem gemeinen recipirten canoniſchen Recht (**in jure**) gegründete Befugniß, weil ſie ſich in ihrer erſten Entſtehung auf eine Stelle der unter päpſtlicher Autorität publicirten und allenthalben als Geſetz gebrauchten Decretalenſammlungen gründeten, und in einer Extravagante nur modificirt ſeien f). Doch wurde der Begriff der päpſtlichen Hofbeamten, deren Beneficien darin reſervirt waren, etwas beſchränkt und verſprochen, ihre Zahl herabzuſetzen g), auch durch die Grundſätze, welche über die Confirmation der Prälaten angenommen werden ſollten h), wenn ſie gleich immer noch

e) Vergl. Planck a. a. O. S. 636 u. f.

f) Herm. v. d. Hardt Tom. I. p. 1022. Sctiss. D. P. Martinus V. super provisionibus — vult — observare, quod exceptis Ecclesiis, monasteriis, dignitatibus, et ceteris beneficiis *reservatis in jure* et in Extravaganti ad regimen — in ecclesiis et monasteriis fiant electiones Canonicae.

g) Ebendaſ. Extravaganti ad regimen, modificata quantum ad numerum officialium reducendum ad numerum consuetum, item quod Capellanos honoris, quod beneficia eorum non sint reservata, nisi sint Magistri, Doctores vel Licentiati in Theologia, jure Canonico vel civili.

h) Ebendaſ. In monasteriis *non exemtis* quorum fructus secundum taxam communem decimae extra Italiam et Hispaniam 150, in Italia vero et Hispania 60 librar. Turon. — valo-

über die Gebühr ausgedehnt blieben [i]), die Leichtigkeit durch Verwerfung ihrer Wahl zur Proviſion zu gelangen etwas verringert [k]). Auch wollte der Papſt nicht mehr als zwei Drittel der Pfründen, die ein Ordinarius zu vergeben habe, Kraft ſeiner Reſervationen oder Gratien verleihen [l]). Hiernach blieb es alſo bei dem Grundſatz, daß ſich zwar der Papſt keine weitere ausſchließlich und nothwendig ihm zuſtehende Proviſion zuſchreibe als die er ſchon (in jure) hergebracht habe, daß er dieſe keineswegs aufgeben, ſondern nur erweitern und beſchränken könne, und daß er ſie ſelbſt durch ſeine Canzleiregeln auf andere darunter gar nicht begriffene Beneficien ausdehnen könne, wobei nur gewiſſe nach den Umſtänden zu regulirende Gränzen beobachtet werden ſollten [m]). §. 468.

rem annuum non excedant, fiant confirmationes et provisiones per Ordinarios. —

i) Ebendaſ. De monasteriis vero excedentibus summas praedictas, nec non Cathedralibus ecclesiis, electiones ad sedem Apostolicam deferantur.

k) Denn daß es hierauf bei der Unterwerfung der Wahlen in den geringeren Klöſtern unter die Ordinarien, zunächſt abgeſehen war, ergiebt der Schluß dieſer Stelle. Si vero canonicae fuerint, Papa eas confirmet. Nisi ex causa rationabili et evidenti, et de fratrum consilio, de digniori et utiliori persona duxerit providendum.

l) S. oben §. 464. Note q.

m) Dahin gehen offenbar die Worte *per quamcunque aliam reservationem* oben §. 464. Note q und eben hierauf gründen ſich die ſpäteren Erweiterungen der Reſervationen in den Canzleiregeln, die ihrem vollſtändigen Umfang nach nirgends würklich angewendet worden, ſondern allenthalben, nach den durch die beſonderen Verhältniſſe jedes Landes gegebenen Gränzen, mochten dieſe auf

§. 469. §. 469.

In Rückſicht der Annaten erklärte der Papſt nichts nachgeben zu können, da nur durch dieſe und die den Cardinälen verliehenen Kirchenpfründen, der Unterhalt des päpſtlichen Hofes geſichert werden könne [a]); dagegen aber gab er die Anſprüche auf die **fructus medii temporis** auf [b]) und verſprach Zehnten nur aus ſehr wichtigen und den Nutzen der ganzen Kirche betreffenden Gründen, nur mit Rath und Einwilligung der Cardinäle und der Prälaten, welche ſchicklicherweiſe zugezogen werden könnten, oder wenn ſie blos einem einzelnen Lande auferlegt werden ſollten, nicht ohne deſſen Prälaten zuvor gehört zu haben, zu fordern [c]); dem Mißbrauch der Unionen, Commenden, Exemtionen und Dispenſationen, ſollte durch Widerruf der während des Schismas ertheilten abgeholfen werden [d]), und inſon-

Concordaten oder Gewohnheit beruhen, ſtets beſchränkt geweſen ſind. Manche Canzleiregeln, ob ſie gleich ganz allgemein lauten, beziehen ſich auch offenbar, wenigſtens ihrem Urſprunge nach, auf ein einzelnes Land. So iſt z. B. die jetzige zweite Canzleiregel in den neueren Abfaſſungen derſelben, nichts Anderes als die von Johann XXII. im J. 1322 ſpeciell in Italien vorgenommene Reſervation (oben §. 464. Note m) und iſt gewiß auch urſprünglich nur in Beziehung auf Italien in die ſpäteren Regeln aufgenommen, da ſie ſich in den von Johann XXIII. und Martin V. abgefaßten nicht findet, und ihrer Anwendung in anderen Ländern die Concordate entgegenſtanden.

a) Herm. v. d. Hardt Tom. I. pag. 1025. 1036.

b) Herm. v. d. Hardt Tom. I. p. 1030.

c) Ebendaſ. p. 1038.

d) Ebendaſ. p. 1028. 1033.

derheit in Rückſicht der Commenden, keine Pfarreien §. 469.
und keine großen Beneficien als ſolche verliehen werden, außer in ganz beſonderen Fällen [e]). Dispenſationen [f]) und Indulgenzen [g]) ſollten mit weiſer Sparſamkeit künftig ertheilt, und von der römiſchen Curie nur ſolche Sachen angenommen werden, die nach Recht und Gewohnheit vor ein geiſtliches Gericht gehörten [h]), auch die Verhandlung aller ſolcher Sachen, ſofern ſie nicht durch Appellation an jene gelangten oder an ſich vor die Curie gehörten, vor delegirten Richtern geſchehen, wenn nicht die Beſchaffenheit der Sache oder der Perſonen ein anderes erfordere [i]). Die Anzahl der

e) Si Cardinalis vel Patriarcha provisionem aliam competentem non habuerit. Ebendaſ. p. 1030.

f) Ebendaſ. p. 1034.

g) „Ne vilescant.“ Ebendaſ. p. 1038.

h) Ebendaſ. p. 1026. Die römiſche Curie verlor dadurch von bürgerlichen Sachen nichts, denn ſelbſt noch das coſtnitzer Concilium rechnete außer den §. 467. Note c angegebenen Sachen, vor das geiſtliche Forum: causae beneficiales — omnes et singulae causae personarum Ecclesiasticarum — causae bonorum Ecclesiasticorum — causae decimarum — matrimoniales — dotium et donationum propter nuptias, — viduarum, pupillorum et aliarum miserabilium personarum — haeresium et schismatum, nec non aliorum publicorum criminum, ut usurarum, adulteriorum, fornicationum et perjurii, — ubi contrahentes Ecclesiastico se judicio voluntarie submiserunt — testamentariae et donationum in terminis spiritualiter, ubi quidpiam ad pias causas est donatum vel legatum.

i) Quae vero ad forum Ecclesiasticum, ut praemittitur (de jure vel consuetudine) pertinent, et de jure sunt per appellationem, aut alias ad Romanam curiam devolutae, aut de sua natura in ea tractandae, tractentur in ea. Ceterae committantur in partibus, nisi forte pro causae aut personarum qualitate illas

§. 469. Cardinäle ſezte der Papſt auf vierundzwanzig [k]), über das zahlreiche Perſonal der Curie traf er aber keine beſchränkende Verfügung. Die Synode erklärte ſich über dieſe Reformationsvorſchläge überall nicht, ſondern überließ, da ſie nichts durchzuſetzen hoffte, was ihren früheren Erklärungen entſprochen hätte, den einzelnen zu Coſtnitz repräſentirten Nationalkirchen, ſich durch beſondere Vergleiche über jene Gegenſtände, vortheilhaftere Bedingungen zu verſchaffen. Das was die, welche die deutſche Kirche vertraten [l]), von Martin V. erlangten, war jedoch nur in Beziehung auf das päpſtliche Proviſionsrecht, mehr als er ſchon Allen angeboten hatte. Nämlich 1) die Ausübung der Reſervationen in der **Bulla Execrabilis** und **ad Regimen** wurden dem Papſt für die fünf Jahre, auf die überhaupt dieſes Concordat eingegangen wurde, nicht

in curia tractare expediret pro justitia consequenda, vel de partium consensu in curia tractarentur. Matrimoniales tamen causae *in prima instantia* praeter appellationem non committantur in curia, nisi in causis proxime dictis. Die Stelle kann zugleich zum Beweis dienen, wie gewöhnlich die Verhandlung aller Sachen, die irgend vor die geiſtlichen Gerichte gezogen werden konnten, ſchon in erſter Inſtanz zu Rom ſtatt fand.

k) Ebendaſ. S. 1021.

l) Wie es in dem Eingang des (bei Herm. v. d. Hardt S. 1055 u. f. gedruckten) Concordats heißt: Cum — inter S. P. et D. Martinum V — et rev. Patres Praelatos — Ambasiatores, Procuratores, Doctores et Magistros ceterosque venerabilem nationem Germanicam in generali Constantiensi concilio repraesentantes et facientes, nonnulla Capitula concordata, et ab utraque parte sponte suscepta, nec non de dicti D. — Papae mandato in *libro Cancellariae* S. R. Eccl. — conscribi — etc.

ſtreitig gemacht. 2) Die Cathedralkirchen und die dem §. 469.
Papſt unmittelbar unterworfenen Klöſter, ſollen ihr canoniſches Wahlrecht ausüben und der Papſt confirmiren, und blos **jure devolutionis**, oder wegen Mängel bei der Wahl, oder aus beſonderen und evidenten Gründen mit Rath der Cardinäle, mit Beiſeitſetzung der Wahl providiren dürfen. 3) In den nicht exemten Klöſtern und bei andern Regularbeneficien, bei welchen der Papſt Confirmation der Wahl oder Proviſion nicht hergebracht hat, fällt alle Mitwürkung des römiſchen Stuhls zur Beſetzung und die Ertheilung von Anwartſchaften weg. 4) Bei Frauenklöſtern findet nur wenn ſie exemt ſind, päpſtliche Dispoſition durch Commiſſarien **in partibus** (in den nach **Nro.** 2. zuläſſigen Fällen) ſtatt. 5) Alle übrigen Pfründen werden abwechſelnd von dem Papſt und dem **Ordinarius collator** (dem Biſchof) oder dem, der ſonſt das Recht dazu hergebracht hat [m]), beſezt. Ausgenommen ſind die **dignitates majores post pontificales** in den Domſtiftern und die **dignitates principales** in den Collegiatſtiftern, welche von den lezteren (weil die Capitel ziemlich allgemein hergebracht hatten, ſie zu beſetzen) vergeben werden [n]). Hat aber der Papſt binnen drei Monaten, von erhaltener Kenntniß der Vacanz gerechnet, nicht providirt, ſo ſteht die Pro-

m) Per illos ad quos collatio, provisio, praesentatio, electio aut alia quaevis dispositio pertinebit, prout ad ipsos spectabit de consuetudine vel de jure.

n) Majoribus — dignitatibus — exceptis, de quibus jure ordinario provideatur per illos inferiores ad quos alias pertinet, nec computentur in turno seu vice eorum.

§. 469. viſion dem **Ordinarius collator**, oder wer ſie ſonſt hergebracht hat, zu o). Nach Ablauf der fünf Jahre ſollte durch dieſes Concordat keinem der contrahirenden Theile in ſeinem Recht etwas benommen, und dem Papſt durch Beobachtung derſelben kein neues Recht erworben worden ſeyn p).

§. 470.

§. 470.

Da hier ein ſo beſtimmter Unterſchied zwiſchen dem Inhalt des *juris scripti* und den Reſervationen der Verordnungen Johanns **XXII.** und Benedicts **XII.** angenommen wird, die eigentlich nur dem Inhalt der Canzleiregeln gleichgeſezt wurden a), und da der Papſt ſelbſt es nicht wagte, ſeine Reſervationen dem **jus scriptum** gleichzuſtellen, ſo darf man als unbezweifelt anſehen, daß die Verbindlichkeit der päpſtlichen Verordnungen jezt von ihrer Reception abhieng. Dieſe war entſchieden vorhanden, in Beziehung auf die Sammlung, in welche Bonifacius **VIII.** die Decretalen ſeiner Vorgänger und die Schlüſſe der von ihnen gehaltenen allgemeinen Concilien (§. 276.) nach

o) Bei Herm. v. d. Hardt a. a. O. S. 1060.

p) Herm. v. d. Hardt a. a. O. S. 1068. Quodque per observantiam illorum nullum jus novum Romano Pontifici aut alicui alteri — acquiratur seu praejudicium generetur. Sed lapso quinquennio quaelibet ecclesia et persona praedicta, liberam facultatem habeat utendi quolibet jure suo, non obstantibus praedictis.

a) Concord. nat. Germ. a. 1418. a. a. O. S. 1056. Sctiss. D. P. Martinus V. super provisionibus — *utetur reservationibus juris scripti, et constitutionibus* Execrabilis et Ad regimen etc.

der Ordnung der Decretalen Gregors IX., ebenfalls in fünf Büchern zuſammengeſtellt, und das Ganze als ein zu dieſen gehöriges ſechstes Buch 1298 publicirt hatte [b]). Doch wurde auch eine Sammlung der Verordnungen Clemens V. (deren Hauptbeſtandtheil die Schlüſſe ausmachten, welche er auf dem Concilio zu Vienne im J. 1311 hatte annehmen laſſen), von ihm ſelbſt 1313 publicirt, zu dem **jus scriptum** gezählt [c]). Den Decretalen der ſpäteren Päpſte fehlte gleiche Reception wohl hauptſächlich darum, weil mit dem Aufenthalt zu Avignon und dem großen Schisma das päpſtliche Anſehen überhaupt geſunken war, und der Inhalt ihrer Verordnungen ſelbſt großentheils für §. 470.

b) Bulla Bonif. VIII. libro sexto praemissa: Sane cum post volumen decretalium, a felicis recordationis Gregorio papa IX — compilatum, nonnullae ab eo et ab aliis Romanis pontificibus successive super diversis dicerentur articulis editae decretales, de quaram aliquibus, an decretales existerent, earumque auctoribus dubitabatur sollicite in judiciis et in scholis; nos — ambiguitatem — tollere — adfectantes — decretales hujusmodi diligentius fecimus recenseri, et tandem, pluribus ex ipsis, cum vel temporales, aut sibi ipsis, vel aliis juribus contrariae, seu omnino superfluae viderentur, penitus resecatis, reliquas quibusdam, ex eis abbreviatis — mutatis, multisque correctionibus, detractionibus et additionibus, prout expedire vidimus, factis in ipsis, in unum librum, cum nonnullis nostris constitutionibus — redigi mandavimus — Quem sextum censuimus nuncupari.

c) Sie iſt ebenfalls in fünf Bücher getheilt, die nach der Titelfolge der früheren Sammlungen geordnet ſind. Clemens V. hatte ſie blos im Conſiſtorio der Cardinäle promulgirt und der Univerſität zu Orleans zugeſchickt, Johann XXII. erließ aber im J. 1317 noch eine beſondere, der Sammlung nachher vorgeſezte Publicationsbulle. Die Glossa ordinaria zum Liber sextus und dieſen Clementinen iſt von Johann Andreä zu Bologna, † 1348.

§. 470. einen Mißbrauch der päpſtlichen Gewalt gehalten wurde. Weder die zwanzig Conſtitutionen Johanns **XXII.**, welche Zenzelinus de Caſſanis 1325 gloſſirt hatte, und die man ſpäter wohl als ein Ganzes (unter vierzehn Titel gebracht) abſchrieb [d]), noch eine Sammlung, die am Ende dieſer Periode aus den zerſtreut im Umlauf befindlichen Decretalen der Päpſte dieſer Periode (bis auf Sixtus **IV.** 1484.) zuſammengeſezt und wie die bisherigen in fünf Bücher [e]) geordnet wurde [f]), galten daher ihrem ganzen Umfang nach als ein Theil der den Inbegriff des gemeinen geſchriebenen Rechts bildenden Rechtsquellen, zu welchen man blos das Decret, und jene funfzehn Bücher Decretalen zählte *(corpus juris canonici)* [g]), wenn gleich der Gerichtsgebrauch einzelne Verordnungen dieſer neueren Extravaganten (§. 275. Note a) als gemeines canoniſches Recht befolgte [h]).

d) Extravagantes Johanns XXII.; denn jenes iſt der Ausdruck, der fortwährend von den nicht in die geſchloſſenen Sammlungen aufgenommenen Decretalen gebraucht wurde z. B. in den Decreten der basler Synode Sess. 23. bei Koch sanct. pragm. pag. 151.

e) In das vierte Buch iſt jedoch nichts eingetragen, ſo daß das fünfte gleich auf das dritte folgt. Das Genauere über die Geſchichte der Extravaganten und der Sammlungen derſelben, ſ. bei J. W. Bickell über die Entſtehung und den Gebrauch der beiden Extravaganten-Sammlungen des Corp. jur. can. Marb. 1825. 8. und in meinen Grundſätzen des Kirchenr. B. I. S. 349 u. f.

f) Die ſogenannten Extravagantes communes.

g) Decrete der basler Synode a. a. O. S. 152. „reservationibus in *corpore juris* expresse clausis.“ Eben dieſer Ausdruck kommt in vielen anderen Stellen vor.

h) Vergl. z. B oben §. 450.

§. 471. §. 471.

Deſto feſter hatte aber in der Anſicht des Zeitalters die Ueberzeugung Wurzel geſchlagen, daß der Inhalt jener Quellen des gemeinen geſchriebenen Rechts auf der von Chriſtus angeordneten Kirchenverfaſſung beruhe und in ſeinen weſentlichen Beſtandtheilen unveränderlich ſey. Der Eifer der Rechtsgelehrten, welche ſich mit jenem gemeinen canoniſchen Recht beſchäftigten, für deſſen Anſehen, gab dem der Civiliſten für das römiſche Recht in Nichts nach und der päpſtliche Primat behielt daher, ſo viel auch gegen die Mißbräuche des römiſchen Hofes geſchrieben und geſprochen werden mochte, in ihnen ſeine unerſchütterliche Stütze. An dieſer Ueberzeugung ſcheiterten daher auch die Bemühungen der basler Synode (§. 406.), welche das zu Coſtnitz begonnene Werk der Reformation der Kirche wieder aufnahm, ohngeachtet ſie es mit einer viel größeren Feſtigkeit verfolgte. Denn wenn es bei jenem Syſtem der Kirchenverfaſſung bleiben ſollte, ſo wurde eine Reformation der Kirche ohne Mitwürkung des Papſtes unmöglich. Der Grundſatz, daß die allgemeine Synode eine höhere Gewalt habe als er, wenn er auch noch ſo oft ſanctionirt wurde, vermochte nicht die Thätigkeit des römiſchen Hofes zu vernichten, durch die er das, was ihm die Synodalbeſchlüſſe abſprachen, auf einem anderen Wege leicht wieder erlangte, weil man ihn bei der Kirchenregierung nicht entbehren konnte. Der römiſche Hof aber war auf keine Weiſe zu bewe-

§. 471. gen, den Vortheilen und dem Einfluß zu entsagen, den er aus jenen Mißbräuchen zog.

Die Synode, welche ihre Geschäfte mit der Erklärung, daß sie die Reformation der Kirche endlich zu Stande bringen wolle, und mit der Wiederholung der costnitzer Principien von ihrer Gewalt begonnen hatte, gerieth mit Papst Eugen IV. bald in offenbaren Kampf [a]). Sie widerstand den Versuchen desselben, durch ihre Verlegung nach einer Stadt in Italien sie theilweise aufzulösen oder einen größeren Einfluß auf ihre Entschließungen zu erhalten, suspendirte ihn, als er zu Ferrara 1438 seine Synode eröffnet und das zu Basel versammelt gebliebene Concilium für schismatisch erklärt hatte, und schritt im folgenden Jahr zu seiner Absetzung und zur Wahl eines neuen Papstes, des Herzogs Amadäus VIII. von Savoyen [b]), welcher den Namen Felix V. annahm. Mittlerweile hatte sie eine Reihe von Reformationsdecreten gefaßt, welche außer mehreren Gegenständen der Liturgie und Kirchendisciplin (vergl. §. 474.) auch die schon zu Costnitz beabsichtigte Beschränkung einzelner päpstlicher Rechte betrafen. 1) Von den päpstlichen Reservationen der Kirchenpfründen wurden alle nicht im Corpus Juris bereits enthaltene, mit Aufhebung der Bulle **Execrabilis** und **Ad regimen** abgestellt und dem Papst in Rücksicht der durch Wahl oder Collation zu besetzenden

a) Vergl. Planck a. a. O. S. 433 u. f.

b) Er hatte die Regierung schon 1434 seinen Söhnen übergeben, und lebte seitdem als Vorsteher des von ihm gestifteten Ordens des h. Mauritius.

Kirchenpfründen, jede weitere Proviſion oder Anwart- §. 471.
ſchaft zu ertheilen unterſagt [c]). 2) Die Annaten und Confirmationsgebühren ſollten ganz aufhören [d]). 3) Bei der päpſtlichen Curie ſollten alle Rechtsſtreitigkeiten, die in einer Entfernung von vier Tagereiſen von Rom entſtehen würden, nicht weiter in erſter Inſtanz verhandelt werden dürfen, ſondern bei dem Richter jedes Ortes (**in partibus**) gelaſſen werden, der nach gemeinem Recht (**de jure**), Gewohnheit oder Privilegium zu deren Entſcheidung berechtigt wäre, mit alleiniger Ausnahme der im Corpus Juris namentlich aufgezählten **causae majores** und der Wahlſtreitigkeiten der dem päpſtlichen Stuhl unmittelbar unterworfenen Cathedralkirchen und Klöſter. Keine Appellation ſollte von jenen Gerichten anders als Stufenweiſe an die Curie gelangen, und von dieſer nicht ſelbſt unterſucht und entſchieden, ſondern dieß durch ein päpſtliches Reſcript einem delegirten Richter an Ort und Stelle (**in partibus**) committirt werden [e]).

§. 472. §. 472.

Ueber die Aufrechthaltung dieſer Decrete, welche Eugen IV. durch ſein nach Florenz 1439 verlegtes Concilium vernichten ließ, konnte indeſſen erſt die Theil-

c) Sess. 12. Decr. de electionibus, bei Koch Sanctio pragm. Germ. S. 113. Sess. 23. Decr. de reservationibus, ebendaſ. S. 151. Sess. 31. Decr. De collationibus beneficiorum.

d) Sess. 21. Decr. de Annatis, ebendaſ. S. 134.

e) Sess. 31. Decr. de causis et appellationibus, ebendaſ. S. 162.

§. 472. nahme der größeren europäiſchen Staaten an dem Streit zwiſchen der Synode und dem Papſt entſcheiden, da jene ihre und ihres Papſtes Autorität nur zu behaupten vermochte, wenn man ſich allgemein der Obedienz Eugens IV. entzog. In Frankreich hatte man ſich 1438 begnügt, ohne über die Rechtmäßigkeit des Verfahrens der Synode gegen den Papſt urtheilen zu wollen, die basler Decrete für die franzöſiſche Kirche mit einigen Modificationen zu acceptiren; auch in Deutſchland glaubte K. Albrecht II. auf einer Reichsverſammlung zu Mainz mit den deutſchen Ständen 1439 nicht mehr thun zu dürfen, und in der Sache des Concilii ſo weit ſie die Perſon Eugens IV. beträfe, neutral bleiben zu müſſen, damit noch deſſen Wiederausſöhnung mit dem Concilio vermittelt werden könnte und die Entſtehung eines neuen Schisma verhütet würde [a]). Allein ſein Nachfolger Friedrich III. und deſſen Secretär Aeneas Sylvius Piccolomini, welchen jener in dieſer Angelegenheit gebrauchte, arbeiteten mehr für den Vortheil, den der Papſt aus dieſer Neutralität ziehen konnte, als für das Intereſſe des Reichs. Sie bewogen die Kurfürſten, welche im J. 1446 entſchloſſen waren, ſelbſt gegen den Willen des Kaiſers, ganz auf die Seite des basler Concilii zu treten, wofern Eugen IV. nicht die acceptirten Decrete beſtätigen und durch ein neues Concilium das entſtan-

a) Die Acceptationsurkunde vom 26. März 1439, ſo wie die folgenden zu den deutſchen Concordaten gehörigen Actenſtücke, ſind am beſten gedruckt bei: C. W. Koch Sanctio pragmatica Germanorum illustrata (Argentor. 1789. 4.) S. 93 u. f.

dene Schisma heben würde, ſich mit einer bedingten Beſtätigung zu begnügen [b]), welche Eugen IV. durch vier Bullen (vom 5. und 7. Febr. 1447) ertheilte und ſein Nachfolger Nicolaus V. genehmigte [c]). Ihr Inhalt führt mit Recht den Namen der Fürſtenconcordate [d]), da nur die Thätigkeit der Kurfürſten dieſe Angelegenheit in Bewegung gebracht und ſie fortwährend mit Eifer betrieben hatte; es kam vorzugsweiſe durch ſie zu einem Beſchluß der Reichsſtände vom 5. Oct. 1446, daß das Reich ſich auf jene Bedingungen dem Papſt unterwerfen wolle [e]). Allein die Früchte ihrer Thätigkeit wurden ihnen durch die weiteren Unterhandlungen entriſſen, welche durch die Bedingung nothwendig wurden, an welche die Beſtätigung geknüpft worden war. Sie beſtand in einer, jedoch ohne nä- §. 472.

b) Die vollſtändige Geſchichte der Verhandlungen, ſ. bei Koch a. a. O. S. 19 u. f.

c) Die Bullen Eugens IV. ſ. bei Koch a. a. O. unter den Urkunden Nro. 6. 7. 8. 9. Die Bulle Nicolaus V. vom 28. März 1447 ebendaſ. Nro. 11. Die Beſtätigung der basler Decrete findet ſich in der Urk. Nro. 7. Das Verſprechen, welches man zugleich von ihm verlangte, ein neues Concilium zur Hebung des Schisma zu berufen, in Nro. 6. Die beiden anderen Urkunden Eugens IV. enthalten theils eine Zurücknahme der Schritte, welche er ſich gegen die deutſche Geiſtlichkeit wegen ihrer Anhänglichkeit an die basler Synode erlaubt hatte, theils Verfügungen in Beziehung auf den bisherigen Zuſtand, in welchem man ſich ſeiner Obedienz entzogen hatte.

d) Die Benennung Concordat giebt ihnen Eugen IV. ſelbſt in einer Bulle vom 13. Februar 1447 für den Kurfürſten von Mainz, bei Koch a. a. O. Nro. 10. Man könnte ſie auch die römiſchen Concordate nennen.

e) S. dieſen Reichsſchluß bei Koch a. a. O. Nro. 5. (S. 176.)

§. 472. here Beſtimmung zugeſagten Entſchädigung f), für die Rechte, welche der Papſt aufgebe, und ſollte nach jenem Reichsſchluß Gegenſtand einer Reichsberathung werden. Eugen IV. rückte daher in die Beſtätigung der acceptirten Decrete die Clauſel ein, daß wegen ihrer Beobachtung und Modification für die Zukunft, da ſie einigen Prälaten beſchwerlich ſeyn ſollten, und dem päpſtlichen Stuhle, der in ſeinen Rechten beſonders beſchwert ſey, Entſchädigung zukomme, er einen Legaten nach Deutſchland abſchicken wolle, mit welchem in Beziehung auf die hiernach nothwendigen Abänderungen ein definitives Concordat geſchloſſen werden ſolle, bis wohin, oder bis ein neues Concilium ein Anderes verordne, jedoch jeder ſich frei und rechtmäßiger Weiſe ihrer bedienen könne g). Der Beſchluß über die dem

f) In dem Reichsſchluß heißt es, daß der Papſt die von der deutſchen Nation aufgenommenen Decrete zu beſtätigen zugeſagt habe: „in getrauen daß — der Römiſche König und die Churfürſten, und die würdige Nation, dem heiligen Stuhl zu Rom, ahn der Stadt, ein Wiederſtattung thue.“

g) Super observatione vero et *modificatione* decretorum eorundem, cum nonnulli prelati nationis prefate, ex eisdem decretis gravatos se fore, nobis conquesti sint, cumque in illis apostolice sedi, que multum in suis juribus ex ipsis decretis gravata dinoscitur, *recompensatio* promissa sit, decrevimus Legatum nostrum, cum sufficienti potestate, ad partes Germaniae transmittere, qui mediantibus Rege Archiepiscopo etc. — super *observantia* et *modificatione* decretorum hujusmodi, nec non super provisione apostolice sedi faciendis, tractare valeat et finaliter concordare. Permittentes interim et indulgentes, quod omnes et singuli, qui prefata decreta receperunt, vel recipientibus adheserunt, in prefata natione, decretis hujusmodi similiter cum suis modificationibus, quibus recepta sunt, libere et licite uti possint; quos etiam *circa singula premissa* manute-

Papſt zu bewilligende Entſchädigung, ſollte nach einer auf dem Reichstag zu Aſchaffenburg 1447 getroffenen Verabredung, auf dem nach Nürnberg für das nächſte Jahr ausgeſchriebenen Reichstag gefaßt werden, wofern nicht ſchon bis dahin mit dem päpſtlichen Legaten ein Vergleich getroffen ſey [h]). Dieſen Vergleich ſchloß der Kaiſer allein durch Aeneas Sylvius, am 17. Febr. 1448 zu Wien mit dem päpſtlichen Legaten ab [i]). §. 472.

neri ac defensari volumus, donec per Legatum ut predictum est, concordatum fuerit, vel per Concilium — aliter fuerit ordinatum. Der Sinn dieſer Stelle iſt, daß bis zum künftigen Concordat oder Concilium, die basler Decrete mit den Modificationen, unter welchen ſie recipirt ſind, vollſtändig beobachtet werden ſollen. Ueber die zum Beſten einzelner Prälaten oder des römiſchen Stuhls nöthig befundenen Aenderungen, ſoll jedoch beſonders unterhandelt und abgeſchloſſen werden. Die völlige Aufhebung der basler Decrete durch das definitive Concordat wurde folglich gar nicht als möglich betrachtet, und die Deutung, welche Spittler (Götting. Hiſtor. Magazin B. 1. S. 375.) den Worten „donec per Legatum concordatum fuerit“ hat geben wollen, daß durch das wiener Concordat die Beſtätigung der basler Decrete, die nur bis zum wiener Concordat geſchehen und dort nicht wiederholt ſey, völlig aufgehoben worden, ſchon dem klaren Wortverſtand dieſer Stelle entgegen, wenn man auch davon abſieht, daß unter jenen Umſtänden die Beſtätigung der Fürſten-Concordate im wiener Concordat (ſ. Note l), immer auch die Beſtätigung der basler Decrete, ſo weit ſie nicht abgeändert worden, involviren müßte.

h) S. Müllers Reichstagstheater unter Friedrich III. Tom. I. S. 356.

i) Gedruckt bei Koch a. a. O. S. 201 u. f. Daß zu Aſchaffenburg noch kein Vertrag mit Zuziehung der Reichsſtände abgeſchloſſen war, erhellt aus dem angeführten Reichsſchluß; es iſt auch gewiß, daß der päpſtliche Legat von Aſchaffenburg ſich nach Wien begab, und folglich, daß dort, wo niemand von den Reichsſtänden zugegen war, das Concordat geſchloſſen ſeyn müſſe, nicht zu bezweifeln. S. Koch a. a. O. S. 37 u. 211. Eben ſo wenig läßt ſich aber in

§. 472. Zur Entschädigung wurden dem Papst die Reservationen des Concordats von 1418 und die Annaten nach dem damaligen Vergleich wieder eingeräumt [k]), im übrigen sollte es bei den Fürstenconcordaten bleiben [l]).

Zweifel ziehen, daß der Kaiser Vollmacht hatte zu unterhandeln, da dieß der einzige Sinn ist, den jener Reichsschluß haben kann, wenn man nicht annehmen will, man habe gehofft, daß noch zu Aschaffenburg, wo der Legat damals war, ein Concordat zu Stande kommen werde. Jenes ist aber allen Umständen angemessener.

k) Das Concordat zu Costnitz und zu Wien stimmen bis auf wenige Stellen wörtlich überein. Der Hauptunterschied ist: 1) Während in dem costnitzer Concordat die Bestimmung gemacht ist, daß „in den Cathedral-Kirchen und den dem römischen Stuhl unmittelbar unterworfenen Klöstern die Wahlen canonisch geschehen und von dem Papst confirmirt werden sollen", heißt es hier bestimmter: in ecclesiis metropolitanis et cathedralibus etiam apostolice sedi immediate *non* subjectis et in monasteriis apostolice sedi immediate subjectis, fiant electiones canonice, que ad sedem apostolicam deferantur. Der Sinn war aber wohl schon früher derselbe. 2) Statt der zu Costnitz nur im Allgemeinen verabredeten Abwechslung bei Vergebung der nicht generell reservirten Beneficien, sollten alle, die in den ungleichen Monaten des Jahres erledigt würden, vom Papst, die in den übrigen, vom ordinarius collator besezt werden, wobei aber den einzelnen Kirchen freigestellt wurde, ob sie diese Art abzuwechseln annehmen wollten oder nicht. Auf alle Fälle sollte hierüber und über die Annaten (welche, nach dem Inhalt des ersten Concordats, nur von den auf mehr als 24 Goldgulden Einkünfte angeschlagenen Beneficien gefordert werden sollten) auf dem nächsten Concilio ein Anderes festgesezt werden können.

l) In *aliis* autem quae per felicis recordationis dominum Eugenium Papam quartum pro natione prefata, usque ad tempus futuri generalis concilii, *permissa concessa indulta* atque decreta, et per memoratum — Nicolaum *confirmata* fuere, in quantum illa concordie presenti *non obviant*, ista vice nihil extitit immutatum.

§. 473.

Ohne Zweifel war die Absicht des Kaisers, daß dieses wiener Concordat dem Reichstag zur Annahme vorgelegt werden solle, denn im Eingang desselben wird des hinzugetretenen Consenses der Reichsstände, für welche der Kaiser contrahirt habe, erwähnt [a]; der Papst scheint aber vorgezogen zu haben, es bei seiner eigenen ausdrücklichen Ratihabition bewenden zu lassen [b] und sich in Deutschland blos um dessen Anerkennung durch die einzelnen Reichsstände zu bemühen. Diese konnte man freilich nur durch einzelne ihnen in mancherlei Formen eingeräumte Ausnahmen von den Lasten des Concordats erhalten [c], aber aus ihr ließ sich doch zulezt eine still-

a) Inter — Nicolaum P. — ac nationem Alamanicam — pro ipsa Natione Alamanica per glor. — Fridericum R. R. — plurimorum — Electorum aliorumque ejusdem Nationis tam Ecclesiasticorum quam secularium principum *consensibus accedentibus* conclusa — sunt concordata subscripta.

b) Die hierüber erlassene Bulle s. bei Koch a. a. O. S. 235.

c) Der Kurfürst von Mainz erhielt das Indult in den päpstlichen Monaten zu providiren und publicirte das Concordat schon 1449. Eben die Vortheile erhielt der Kurf. von Trier. Der Kurf. von Köln verweigerte die Annahme des Concordats bis 1461. In Strasburg mußte das Domcapitel bei seiner althergebrachten Observanz gelassen werden, die Capitelstellen allein zu besetzen, ohne Alternation des Papstes zuzulassen. S. Schröckhs Kirchengesch. Th. 32. S. 173. Auch die bedeutendsten weltlichen Fürsten erhielten Gunstbezeugungen, z. B. Kurf. Friedrich von Brandenburg, das Recht die Bischöfe von Brandenburg, Havelberg und Lebus zu ernennen. Gercken cod. dipl. Brandenb. Tom. VII. pag. 361.

§. 473. ſchweigende Annahme von Seiten des Reichs herleiten, während man, beſonders in der erſten Zeit, eine ausdrückliche kaum zu erlangen hoffen durfte. Von den größeren Prälaten und den Kurfürſten wurden wenigſtens ſo viele ſogleich für die Annahme des Concordats gewonnen, daß ein offener Kampf der deutſchen Nation für das basler Concilium nicht mehr zu fürchten war; K. Friedrich III. verbot der Stadt Baſel noch im J. 1448, jenem länger den Aufenthalt bei ſich zu geſtatten, und nur ein Theil deſſelben folgte ſeinem Papſt Felix V. nach Lauſanne, wo dieſer 1449 das Pontificat niederlegte. Daß der Papſt ausdrücklich die Schlüſſe des basler Concilii über die Autorität allgemeiner Synoden, in ſeinen 1447 ausgeſtellten Bullen anerkannt habe [d]), vergaß man freilich ſo geſchwind nicht; aber da er das von ihm verſprochene neue Concilium nicht berief, konnte es ihm ſo wenig gefährlich werden, daß gegen das Ende dieſer Periode, wenigſtens ſcheinbar das alte Papſtverhältniß wieder hergeſtellt war. In Frankreich, wo man feſter als in Deutſchland auf den acceptirten basler Schlüſſen hielt, brachte es P. Leo X. funfzig Jahre ſpäter (1516) auch zu einem Concordat, in welchem der König für die Vortheile, die ihm eingeräumt wurden, die Behauptung der pragmatiſchen Sanction von 1438 aufgab, ſo daß P. Leo, auf einem zu Rom 1512—1517 gehaltenen angeblich allgemeinen Concilium, ſelbſt unan-

d) Freilich mit der Wendung, daß er dieſe Autorität anerkenne: sicut et caeteri antecessores nostri a quorum vestigiis deviare nequaquam intendimus. S. Koch S. 182.

gefochten die Decrete über die Autorität der allgemeinen Synoden wieder aufheben lassen konnte [e]). Unter solchen Umständen sezte man sich auch in Rom ganz unbedenklich über das wiener Concordat weg, über dessen Verletzung bereits in den ersten Jahren nach seinem Abschluß Klage geführt wurde [f]), und erlaubte sich überhaupt die Ausübung der päpstlichen Primatialrechte, ohne Rücksicht auf die Beschwerden zu nehmen, die zu Costnitz und zu Basel über ihren Mißbrauch geführt worden waren. Am sichtbarsten wird dieß in dem stets erweiterten Umfang der päpstlichen Canzleiregeln, die zwar unter Nicolaus V. in die Ordnung gebracht wurden, in welcher sie nachher im ganzen geblieben sind, aber fast unter jedem Papst dieser Periode neue Zusätze erhielten [g]). §. 473.

§. 474. §. 474.

II. Den nachtheiligen Einwürkungen, welche das Regierungssystem der römischen Curie auf die einzelnen kirchlichen Einrichtungen und Institute äußerte (§. 464.), darf man ohne Zweifel den Verfall des kirchlichen Lehramts und der Kirchendisciplin wenigstens großentheils zuschreiben, über welchen am Ende dieser Periode die lautesten Klagen geführt wurden. Die politische Bedeutung, welche die bischöfliche Würde und die Verhältnisse aller Capitel durch die Landesho-

e) *Cap* 1. de conciliis in VII. (3. 7.)

f) Vergl. Planck a. a. O. S. 488.

g) S. die Geschichte der Canzleiregeln bei Le Bret in dem §. 461. Note s angef. Werke.

§. 474. heit und andere weltliche Rechte erhielten, hatte die höhere Geiſtlichkeit ohnehin ihrem eigentlichen Beruf ſchon längſt entfremdet [a]); durch die Gelegenheit, welche ihr der römiſche Hof darbot, ſich des Genuſſes des beſten Theiles des Kirchenguts zu bemächtigen (§. 465.), wurden die üblen Folgen, welche jener Umſtand für die Verwaltung der Kirchenämter hatte, noch vergrößert. Man gewöhnte ſich, jene reichen Beneficien als eine Rente zu betrachten, zu deren Beſitz ſich die höheren Stände hinzudrängten, ohne Fähigkeit und ohne die Abſicht, ihrem geiſtlichen Beruf zu leben [b]). Die Obſervanzen und Statuten, nach welchen der Adel ausſchließlich in die größeren Stifter aufgenommen wurde (§. 333.), befeſtigten ſich unter dieſen Umſtänden um ſo leichter, und man verſagte ihnen am päpſtlichen Hofe

a) Decr. Concil. Const. de regiminis ecclesiastici emendatione, bei Herm. v. d. Hardt Tom. I. pag. 658. Et post haec deploretur lamentabilis Episcoporum status modernus in aliquibus partibus. Quia nonnulli sunt penitus idiotae, aliqui non in sacris, alii semper in guerris et armis, et plerique nunquam vel raro per se exercent Pontificalia aut celebrant ordines, vel praedicant, aut visitant uti tenentur; sed principale sui officii committunt titularibus, etiam levibus personis, et officialibus seu vicariis. Et id, quod accessorium est, et per alios facere deberent, vel potius omittere, personaliter faciunt. Die nocteque placitis et tractatibus profanis et secularibus insudant.

b) H. v. d. Hardt Tom. I. p. 659. Cernimus — et in minoribus dignitatibus, beneficiis et officiis Ecclesiasticis, exhortationem sanae doctrinae, et populorum aedificationem lamentabiliter defecisse, in tantum, ut pauci hodie reperiantur, qui Ecclesiasticum ministerium perficiant, in efficacia verbi Dei. Ex quo nimium clerus vilipenditur, nervus Ecclesiasticae disciplinae dissolvitur, virtutum regula infringitur, vitiorum correctio negligitur, et innumera crescunt pericula animarum.

jezt die Anerkennung ihrer Rechtsgültigkeit nicht mehr [c]), §. 474.
die man noch im dreizehnten Jahrhundert verworfen hatte [d]). In den Stiftern, wo man nicht gerade ausſchließlich den hohen Adel zur Bedingung der Aufnahme gemacht hatte, half freilich die Gleichſtellung des gelehrten Adels mit dem ritterlichen Stande den Graduirten zum Beſitz einzelner Pfründen, und die Concilien zu Coſtnitz und zu Baſel ſuchten es zu einer förmlichen Theilung der Stiftsſtellen zwiſchen dem Adel und dem gelehrten Stande zu bringen, da nach jenem ein Sechstel [e]), und nach dieſem ſogar ein Drittel aller Pfründen [f]), für die Graduirten beſtimmt wurde. Allein das Uebel lag zugleich darin, daß wegen der Verbindung der mit Seelſorge verknüpften Beneficien mit anderen, denen, die dem Lehramt wirklich vorſtanden, ſtatt der ihnen zukommenden Pfründen, nur der dürftige Unterhalt eines Caplans oder Vicarius gereicht werden konnte, und man daher genöthigt war, gerade die wichtigſten Kirchenämter einem unwiſſenden und ſittenloſen niederen Clerus zu überlaſſen [g]). In

c) Denn in dem coſtnitzer Concordat hieß es: Ubi autem soli consueverunt illustres aut de Comitum vel Baronum genere vel ex utroque genere militares in canonicos admitti, taliter graduati, qui acceptare voluerint, si taliter nobiles ut praemittitur, fuerint, in illis Ecclesiis caeteris etiam nobilibus — praeferantur.

d) Cap. 37. X. de praebendis et dignitat.

e) Herm. v. d. Hardt a. a. O. S. 660. Die Beſtimmung wurde auch in die deutſchen Concordate aufgenommen. Ebendaſ. S. 1062.

f) S. Koch a. a. O. S. 158 u. f.

g) Die Schwierigkeit, tüchtige Seelſorger zu erhalten, weil die Fä-

§. 474. der Sittenlosigkeit gab aber freilich die höhere Geistlichkeit der geringeren großentheils nur wenig nach [h]); besonders war ohngeachtet aller älteren und neueren [i]) Kirchengesetze der Concubinat so allgemein, daß der Papst Pius II. der Meinung war, es dürften, wenn gleich die Kirche gute Gründe gehabt habe, den Cölibat einzuführen, doch noch stärkere dafür vorhanden seyn, ihn wieder aufzuheben [k]). Der Religionsunterricht und überhaupt die geistlichen Functionen fielen unter diesen Umständen größtentheils dem Mönchsstand anheim, der an gelehrten und fähigen Geistlichen in der That reicher war als die Weltgeistlichen. Die Bettelorden insonderheit, welche durch ihr Privi-

higeren einträglichere Pfründen suchten, sieht man am besten aus den Verordnungen der basler Synode. In ecclesiis autem parochialibus, quae in civitatibus aut villis muratis existunt, instituantur persone, sicut supra qualificate (Graduirte), aut ad minus qui per tres annos in theologia, vel altero jurium, seu magistri in artibus, qui in aliqua universitate privilegiata studentes fuerint, et hujusmodi gradum adepti fuerint; *si tales potuerint inveniri, qui voluerint hujusmodi beneficiis deservire.* S. Koch S. 160.

h) Eberh. Windeck Leben K. Siegmunds (bei Mencken scr. rer. Germ. Tom. 1. pag. 1260.). Also stund es in der Cristenhait mit der Pfafhait; wo man poses horte oder Krig war, und man fragte, wer tut das? so hieß es: der Bischof, der Probst, der herrliche Dechan, der Pfaff — und waren die Laien von den Gaistlichen so sere überladen, das es nit Wunder were gewesen, hett es Gott nit selber versehen, das die Hussen und die Ketzer etwas vil großer und vast sterker gewesen, wenn sulches unpilliches zu vaste vil auf ertrich umb und umb was.

i) *Decr. Conc. Basil.* Sess. 20. Decr. de publicis concubinariis, bei Koch S. 129.

k) S. Schröckh a. a. O. Th. 33. S. 85.

legium zu predigen und die Beichte eines jeden anhö- §. 474.
ren zu dürfen [l]), das ſie ſelbſt über die Gebühr aus-
zudehnen ſuchten [m]), ohnehin einen beſonders wichtigen
Theil des Pfarramts an ſich gezogen hatten, bemäch-
tigten ſich des Religionsunterrichts. Was aber der
Cultus und Religionsunterricht durch ihren Eifer, und
hie und da [n]) wohl auch durch ihre mehrere Gelehr-
ſamkeit auf der einen Seite gewinnen mochte, wurde
ohne Zweifel durch die Nachtheile aufgewogen, die ein
Lehrſtand hervorbringen mußte, der dem Mönchsinſti-
tut angehörte. Ihre Lehrart war vermöge der ſchola-
ſtiſchen Bildung, welche ſie erhielten [o]), und vermöge
der Richtung, welche die Lebensweiſe nach der Regel
nothwendig ihrem Geiſte geben mußte, am wenigſten
dazu gemacht, wahre Religioſität bei der Maſſe des
Volks zu wecken. Eben in dieſen Umſtänden lag ohne
Zweifel der Grund, weshalb die Reformatoren des
ſechszehnten Jahrhunderts, welche einen einfachen und
in ſeiner Bedeutung dem Volk verſtändlichen Cultus,
an die Stelle gehäufter und dem Volk nichts bedeuten-
der Formen, und die Lehre des Evangeliums, die hier
zum zweitenmale ihre unzerſtörbare Kraft bewährte,

l) Vergl. Cap. 2. Extravag. comm. de sepulturis.

m) Cap. 2. Extravag. comm. de treuga et pace.

n) Denn freilich mochte Gerſon einem großen Theil von ihnen auch mit Recht vorwerfen, daß ſie „grosso modo rudique Minerva“ predigten. Schröckh a. a. O. S. 138.

o) Bekanntlich ſind die Bettelorden an Schriftſtellern, welche die ſcholaſtiſche Theologie bearbeitet haben, gerade die reichſten unter allen Mönchsorden.

§. 174. an die Stelle eines durch ſcholaſtiſche Sophiſterei entſtellten Glaubens und einer völlig ausgearteten Moral ſezten, gerade bei der unverdorbenen und für religiöſe Geſinnung empfänglichen Maſſe des Volks, die meiſten und die eifrigſten Anhänger fanden.